

Restricciones de aspecto léxico impuestas por los complementos temporales en español¹

MARÍA MARTÍNEZ-ATIENZA
Universidad de Córdoba

RESUMEN. En este trabajo demostraremos que al combinar distintos tipos de predicados desde el punto de vista del aspecto léxico, modo de acción o *Aktionsart* con complementos temporales introducidos por la preposición *desde*, que indican el límite inicial del evento, han de cumplirse determinadas condiciones que vienen impuestas por el propio complemento temporal. Esto es, comprobaremos que las características accionales de los predicados están determinadas por el complemento con el que se combinan.

Palabras clave: Aspecto léxico, rasgos accionales, restricciones, complementos temporales, predicados.

ABSTRACT. In this study we will demonstrate that when we combine different types of predicates from the standpoint of lexical aspect, mode of action or *Aktionsart* with temporal complements introduced by the preposition *desde*, which indicates the initial boundary of the event, certain conditions imposed by the temporal complement must be satisfied. That is, we will see that the actional characteristics of the predicates are determined by the complement they combine with.

Keywords: Lexical aspect, actional features, restrictions, temporal complements, predicates.

Data de recepción: 30-04-2013 • Data de aceptación: 19-06-2013.

¹ Agradezco a María Luisa Calero Vaquera y a Alfonso Zamorano Aguilar (c.p.) la lectura de este trabajo y sus valiosos comentarios, que espero haber sabido aprovechar. Asimismo, agradezco también los oportunos comentarios que ha hecho a mi artículo uno de los revisores anónimos de la revista.

1. INTRODUCCIÓN

El objetivo de este trabajo es estudiar la combinación de los distintos predicados desde el punto de vista del aspecto léxico, modo de acción o *Aktionsart* con los complementos temporales introducidos por la preposición *desde*. Para ello, seguiremos la clasificación de los predicados de Vendler (1957) en ‘estados’, ‘actividades’, ‘realizaciones’ y ‘logros’, a la que añadiremos un quinto grupo, el de los predicados puntuales atéticos, también denominados semelfactivos.

Caracterizaremos estos predicados a partir de una serie de rasgos que resultarán pertinentes para defender la hipótesis que mantenemos, a saber: los complementos temporales introducidos por la preposición *desde* en español imponen determinadas restricciones accionales a los predicados con los que se combinan. Esta hipótesis, que desarrollaremos con detalle en el apartado 3, explicará los contrastes de gramaticalidad entre los distintos tipos de predicados que mostraremos en el apartado 2 del trabajo, cuyo carácter es fundamentalmente descriptivo.

2. TIPOS DE PREDICADOS DESDE EL PUNTO DE VISTA DEL ASPECTO LÉXICO. COMBINACIÓN CON LOS COMPLEMENTOS DELIMITATIVOS CON *DESDE*

A lo largo de este apartado, estudiaremos solo aquellos rasgos de los distintos predicados que nos resultarán pertinentes para explicar el comportamiento diverso que manifiestan al combinarse con los complementos introducidos por *desde*, por lo que no analizaremos todas las características accionales de los predicados². En concreto, nos interesa estudiar en los diversos predicados los siguientes rasgos: duración, densidad, homogeneidad o heterogeneidad y telicidad del evento.

2.1. Predicados estativos y predicados actitudinales

2.1.1. Algunas características

Los estados son una clase de predicados desde el punto de vista del modo de acción, aspecto léxico o *Aktionsart* que expresa estados de cosas o características de un sujeto no sometidos a cambio durante el tiempo en que se predicán.

² Para un estudio más detallado de los distintos tipos de predicados, puede consultarse Martínez Atienza (2012, cap. 2).

Entre los rasgos fundamentales de estos predicados figura la homogeneidad, que consiste en que el evento se cumple desde el primer instante en que se predica. Frente a ellos, los predicados heterogéneos constan de un *telos* o de una meta intrínseca, y por lo tanto se cumplen solo una vez que se ha alcanzado.

Otra de las propiedades de los predicados de estado es la densidad o la propiedad del subintervalo³, que consiste en que si se afirma que el evento tiene lugar en un determinado período de tiempo, se puede afirmar lo mismo de cada subintervalo de ese período⁴. Así, ante una oración como la siguiente:

- (1) Estuvieron en casa de Sebastián durante tres horas y media,

el predicado *estar* ha tenido lugar en cada subintervalo en que podamos dividir las tres horas y media⁵.

Otro de los rasgos de este grupo de predicados que resulta pertinente en nuestro trabajo es la atelicidad, que consiste en la carencia de un fin o meta intrínsecos. Entre las pruebas sintácticas que muestran esta característica, figura la incompatibilidad con los complementos temporales durativos introducidos por la preposición *en* (*en dos horas*), frente a la compatibilidad con los complementos introducidos por *durante* (*durante dos horas*). Ambas preposiciones se caracterizan por introducir complementos que imponen el requisito de la duración a los predicados con los que se combinan. La diferencia entre los dos complementos reside en que los que empiezan por *en* imponen, además del requisito de la duración, el requisito de la telicidad, y los introducidos por *durante* el de la atelicidad. Véase el funcionamiento de estos complementos con predicados estativos:

³ Al caracterizar los predicados estativos, Smith (1991: 37) explica este rasgo del modo siguiente: «When a state holds for a certain period of time, the whole schema is true every moment. In contrast, particular stages of an event hold at particular moments in time [...]. When John owns a horse for a week there is no moment throughout the week during which he did not own the horse in just the same way as every other. Similarly if Mary is tall, or knows French, the state obtains without variation during the period involved [...]. When a state holds for an interval it does so at the smallest sub-interval of that interval».

⁴ Dowty (1979) enuncia la «propiedad del subintervalo», característica de los predicados estativos, del modo siguiente:

(i) The subinterval property holds of an interval iff [si y solo si] the eventuality that holds at that interval holds of every subinterval of that interval.

⁵ Puede consultarse, entre otros, Bonomi y Zucchi (2001: 133-148) para una caracterización sintáctica de los distintos tipos de predicados según el modo de acción.

- (2) a. Estuvieron en casa de Enrique {*en / durante} tres horas y media⁶.
 b. Tuvimos aquel coche {*en / durante} dos años⁷.

Estudiaremos a continuación los predicados que Bertinetto (1986 y 1994) denomina actitudinales, que se caracterizan por predicar actividades de un determinado sujeto que han pasado a caracterizarlo, de modo que, dados estos rasgos semánticos, su comportamiento es similar al de los estados⁸. Como señala el autor (1994: 82): «[...] they implement the peculiar kind of habituality accessible to eventive predicates –specifically activities, in Vendlerian terms– that are contextually turned into permanent statives [...]».

Ilustremos a continuación esta clase de predicados:

- (3) a. Eugenia pinta cuadros de estilo vanguardista.
 b. Miguel bailaba flamenco.

De acuerdo con la interpretación actitudinal de estas dos oraciones, se atribuye un rasgo que caracteriza al sujeto: en (3a) el de ser pintora de cuadros de estilo vanguardista y en (3b) el de ser bailaor de flamenco. Como se puede comprobar en (4), pueden ser parafraseadas por oraciones con predicados estativos, puesto que, como hemos indicado anteriormente, equivalen a ellos:

- (4) a. Eugenia pinta cuadros de estilo vanguardista = Eugenia es pintora de cuadros de estilo vanguardista.
 b. Miguel bailaba flamenco = Miguel era bailaor de flamenco.

Así pues, los rasgos accionales que hemos señalado para los predicados estativos son similares a los que manifiestan los predicados actitudinales⁹.

⁶ A lo largo de nuestro trabajo, indicaremos mediante asterisco (*) aquellos enunciados que resulten agramaticales, mediante dos signos de interrogación (??) los de muy dudosa aceptabilidad y mediante un signo de interrogación (?) los de dudosa aceptabilidad.

⁷ Algunos verbos estativos, como *conocer la verdad* o *ser de Dublín* tampoco admiten complementos adverbiales introducidos por *durante*, pero ello es debido a que son predicados estativos permanentes, esto es, si han comenzado, ya no cesan, de ahí que no resulte posible medir el tiempo de su duración.

⁸ Véanse, entre otros, Bertinetto (1986: 139-152, 1994: 86-93), Lenci (1995) y Rodríguez Espiñeira (1990: 204-205) sobre esta clase de predicados.

⁹ Entre los predicados actitudinales y los habituales parece que existen también similitudes; sin embargo, solo los segundos pueden combinarse con adverbios que expresan frecuencia o con perífrasis verbales que indican habitualidad, como <*soler* + infinitivo> o <*tener la costumbre de* + infinitivo>: *Irene frecuentemente baila flamenco* o *Irene tiene la costumbre de bailar flamenco* no es, desde luego, equivalente a *Irene baila flamenco* en la interpretación actitudinal de *Irene es bailaora de flamenco*.

2.1.2. Los predicados estativos y actitudinales y los complementos introducidos con desde

Los predicados estativos y los actitudinales se combinan con los complementos introducidos por la preposición *desde* en las formas de presente, pretérito imperfecto, pretérito perfecto compuesto y pretérito pluscuamperfecto. A lo largo de nuestro trabajo serán estas las cuatro formas verbales en las que iremos conjugando los distintos tipos de predicados para comprobar así su comportamiento diverso y sostener mediante estos datos la hipótesis que mantenemos¹⁰.

Los estados son, efectivamente, los únicos predicados que pueden combinarse con los complementos introducidos por *desde* con estas formas verbales, a diferencia de lo que sucede en el caso de otros predicados que estudiaremos en los apartados sucesivos. Los siguientes pares de oraciones ilustran nuestra afirmación:

- (5) a. La abuela {está / estaba} muy triste desde la última noticia.
b. La abuela {ha estado / había estado} muy triste desde la última noticia.

Del mismo modo que comprobamos en las oraciones de (5) con los estativos, los actitudinales se combinan con los complementos introducidos por la preposición *desde* en estas cuatro formas verbales sin necesidad de ningún complemento adverbial, a diferencia de lo que observaremos al estudiar el resto de los tipos de predicados. Los siguientes ejemplos así lo ilustran:

- (6) a. Eugenia {pinta / pintaba} cuadros de estilo vanguardista desde 2007.
b. Miguel {ha bailado / había bailado} flamenco desde adolescente.

2.2. Las actividades

2.2.1. Algunas características

Son predicados durativos que expresan procesos que carecen de *telos* o fin intrínseco. A diferencia de los estados, estos predicados sí expresan progresión en el

¹⁰ En este trabajo nos centraremos exclusivamente en estas cuatro formas verbales. No obstante, los complementos introducidos por *desde* resultan también gramaticales con otros tiempos, como el pretérito perfecto simple o el futuro simple, entre otros, a los que por motivos de espacio no nos dedicaremos. Tampoco trataremos aquí los complementos temporales introducidos por *desde hace* o *desde hacía*, que difieren en su comportamiento con respecto a los introducidos por *desde* y seguidos de un sintagma nominal, adverbial o adjetival, objeto de este estudio.

tiempo, pero esta progresión no culmina, por no estar orientada hacia una determinada meta, sino que cesa.

Este tipo de predicados posee también, como los estados, el rasgo de la homogeneidad, porque se cumplen desde el primer instante en que se predicán. Hay diversas pruebas que muestran la diferencia entre predicados homogéneos y heterogéneos. Dada la pertinencia de este rasgo para la hipótesis que mantenemos en este trabajo, presentamos aquí las principales (véase al respecto Declerck 1979b: 763 y 764).

En primer lugar, ante una pregunta como: «Si uno estaba <verbo en gerundio>, pero fue interrumpido mientras <verbo en pretérito imperfecto>, ¿ha <verbo en participio>?», la respuesta es afirmativa para los homogéneos y negativa para los heterogéneos. Lo ilustramos con la actividad *leer* para los primeros y con la realización *leer un artículo de Física* para los segundos:

- (7) a. José Luis leía ayer por la tarde.
- b. Si José Luis estaba leyendo pero fue interrumpido mientras leía, ¿ha leído? Sí.
- (8) a. José Luis leía un artículo de Física ayer por la tarde.
- b. Si José Luis estaba leyendo un artículo de Física pero fue interrumpido mientras leía el artículo, ¿ha leído el artículo de Física? No.

Otra de las pruebas que también recoge Declerck (1979b: 763), variante de la anterior, es la siguiente: «Si de una oración con la forma progresiva se puede inferir la verdad de una oración con el verbo en pasado, el predicado es homogéneo, y si no, heterogéneo».

Presentemos algunos ejemplos con predicados similares a los que aparecían en (7) y (8):

- (9) a. José Luis estaba leyendo ayer por la tarde.
- b. José Luis leyó ayer por la tarde.
- (10) a. José Luis estaba leyendo el artículo de Física ayer por la tarde.
- b. José Luis leyó el artículo de Física ayer por la tarde.

A partir de (9a), podemos inferir (9b), pero no ocurre lo mismo entre las oraciones de (10). A partir de (10a), con un predicado heterogéneo, no podemos inferir (10b), aunque tampoco podemos negar que José Luis leyese el artículo de Física.

Las actividades no poseen, sin embargo, el rasgo de la densidad; carecen de la denominada propiedad del subintervalo. Esto es, si yo afirmo que *Juan habla por teléfono*, esta proposición sigue siendo cierta aun cuando haya segundos o minutos en los que Juan escuche al interlocutor que está al otro lado del teléfono o bien no

hable porque esté reflexionando sobre lo que le quiere decir. Con los predicados estativos, cuando se afirma que *Juan está cansado*, se dice que lo está en cada mínima parte en que se pueda subdividir el período en que dura el estado.

Otro de los rasgos de estos predicados pertinente para nuestro trabajo es la atelicidad, característica que explica su incompatibilidad con los complementos introducidos por la preposición *en* y su compatibilidad con los introducidos por *durante*, como se puede comprobar a partir de las siguientes oraciones:

- (11) a. Hablé por teléfono con Beatriz {*en / durante} media hora.
b. He caminado por el parque con el niño {*en / durante} una hora.

2.2.2. Las actividades y los complementos introducidos por desde

Los predicados de actividad no se combinan con los complementos introducidos por la preposición *desde* si aparecen en presente, pretérito imperfecto, pretérito perfecto compuesto o pretérito pluscuamperfecto, a diferencia de los estativos y de los actitudinales que estudiábamos en el apartado anterior. Así lo podemos comprobar por la agramaticalidad de los siguientes ejemplos:

- (12) a. ??Lee sentado en el sillón desde las cinco.
b. ??Leía sentado en el sillón desde las cinco.
(13) a. ??Ha leído sentado en el sillón desde las cinco.
b. ??Había leído sentado en el sillón desde las cinco¹¹.

Estas cuatro oraciones se comportan de modo diverso a las que aparecían en (6) (que recogemos de nuevo), cuyos predicados eran actitudinales:

- (14) a. Eugenia pinta cuadros de estilo vanguardista desde 2007.
b. Miguel bailaba flamenco desde adolescente¹².

¹¹ Agradezco a Pier Marco Bertinotto (c.p.) sus comentarios sobre el contraste entre estos ejemplos y los equivalentes en italiano.

¹² Obsérvese que existen otros ejemplos en los que las actividades combinadas con los complementos introducidos por *desde* resultan gramaticales, como los siguientes:

(i) Desde niña lee indiscriminadamente todo lo que cae en sus manos.

(ii) Aunque sea lo primero que ha publicado aquí, Taslima Nasrin escribe desde los quince años. En casos similares a los de (i) y (ii), obsérvese que la actividad expresa también un determinado comportamiento del sujeto que ha pasado a caracterizarlo; por tanto la interpretación es similar a la de los predicados actitudinales.

Agradezco a uno de los revisores anónimos de la revista los ejemplos de (i) y (ii) y los comentarios al respecto.

A su vez, el comportamiento de las oraciones de (12) y (13) difiere del que presentamos en los siguientes ejemplos con los mismos predicados, esto es, de actividad, pero conjugados en la perífrasis <estar + gerundio>:

- (15) a. {Está / Estaba} leyendo sentado en el sillón desde las cinco.
 b. {Ha estado / Había estado} leyendo sentado en el sillón desde las cinco.

Un comportamiento similar al de los ejemplos anteriores lo observamos con la perífrasis verbal <llevar + gerundio>, que, sin embargo, a diferencia de la perífrasis <estar + gerundio>, no puede conjugarse en formas perfectivas:

- (16) a. {Lleva / Llevaba} leyendo sentado en el sillón desde las cinco.
 b. {*Ha llevado / *Había llevado} leyendo sentado en el sillón desde las cinco¹³.

Observemos, a continuación, un nuevo contraste entre las oraciones de (12) y (13) y las que reflejamos en los siguientes ejemplos, en las que los predicados se combinan con complementos adverbiales como *sin cesar*, *sin parar*, *sin interrupción*, etc., que destacan el rasgo de continuidad del predicado¹⁴:

- (17) a. Lee {sin parar / sin interrupción} desde las cinco.
 b. Leía {sin parar / sin cesar} desde las cinco.
 (18) a. Ha leído {sin parar / sin descanso} desde las cinco.
 b. Había leído {sin parar / sin cesar} desde las cinco.

Tras haber mostrado en este apartado los distintos datos sobre el comportamiento de los predicados, en la sección 3 de nuestro trabajo presentaremos la hipótesis que explica tal comportamiento.

2.3. Las realizaciones

2.3.1. Algunas características

Las realizaciones son también, al igual que los estados y las actividades, predicados durativos, pero, a diferencia de estos, están orientados a una determinada meta o *telos*.

¹³ Puede consultarse Camus (2004) o Fernández Soriano y Rigau (2004) para una interesante explicación sobre la restricción de esta perífrasis en las formas perfectivas.

¹⁴ Puede consultarse Squartini (1998: 54-55) sobre esta idea.

Por el mismo motivo que hemos explicado en el apartado anterior, las realizaciones no poseen el rasgo de la densidad, lo cual las asemeja a las actividades y las diferencia de los estados.

Son, además, predicados heterogéneos, es decir, si afirmamos que han tenido lugar en un determinado intervalo de tiempo, no podemos derivar que hayan alcanzado el *telos*, y por tanto no podemos derivar que el evento durativo télico se haya cumplido, lo cual las diferencia de los predicados homogéneos. Precisamente por este rasgo, las realizaciones pueden dar lugar a la denominada «paradoja imperfectiva», que se refiere al hecho de que, si se interrumpe un evento heterogéneo cuando no ha alcanzado el *telos*, no se puede afirmar que el sujeto haya realizado el evento, porque este no se cumple hasta que no se logra su fin intrínseco¹⁵.

Varias de las cuestiones que se plantean con las realizaciones tienen que ver con la denominada «*non-detachability*» (*no separabilidad*) (Smith 1991: 70), que se refiere a que estos predicados constan de un proceso y de una meta que conceptualmente no se pueden separar; el evento solo se cumple una vez que se ha logrado la meta.

Una de las pruebas que ofrece la autora para demostrar que, efectivamente, las realizaciones constituyen predicados complejos en cuanto a que constan, por un lado, de un proceso y, por otro, de un *telos* se refiere a la interpretación de estos predicados cuando aparecen con el adverbio *casi*. En los predicados atélicos (los estados, las actividades y los predicados puntuales atélicos) y en los logros solo existe una interpretación, mientras que en los predicados de realización son posibles dos interpretaciones. Comprobémoslo a partir de las siguientes oraciones:

- (19) a. Casi vivimos en Londres, pero al final nos salió trabajo en Barcelona y allí nos quedamos.
 b. Casi corremos esta mañana por el parque, pero ha empezado a llover y nos hemos quedado en casa.
 c. Casi estornudo mientras estaba escondida; no sé cómo habría dado explicaciones.
 d. Casi llega a tiempo, pero por dos minutos ha perdido el tren.
 e. e1. Casi recorremos 6 kilómetros, pero nos han llamado urgentemente antes de empezar. *vs.*
 e2. Casi recorremos 6 kilómetros, pero hemos llegado solo a 3.

En los cuatro primeros ejemplos de (19), el evento no ha llegado a comenzar: respectivamente, el sujeto no ha vivido en Londres, ni ha corrido por el parque esta mañana, ni ha estornudado, ni ha llegado a tiempo. Sin embargo, en (19e) puede

¹⁵ Véanse al respecto Declerck (1979a) y Dowty (1977).

interpretarse, como en los otros cuatro, que el sujeto no ha comenzado a correr (es el caso de e1), pero también puede significar que ha corrido sin llegar a los 6 kilómetros, es decir, sin alcanzar el *telos* del evento (el caso de e2). Observamos, por tanto, que, cuando las realizaciones se combinan con el adverbio *casi*, las interpretaciones posibles son dos, frente al resto de los predicados, que presentan una interpretación única.

En lo que se refiere a la combinación de esta clase de predicados con los complementos introducidos por la preposición *en* y con los introducidos por la preposición *durante*, son compatibles con ambos. Así lo reflejan las oraciones siguientes:

- (20) a. Redactamos nuestro artículo {en / durante} dos semanas.
 b. Recogí la cocina {en / durante} media hora.

Existe, sin embargo, una diferencia interpretativa: si el complemento está introducido por la preposición *en*, se afirma la consecución del *telos* del predicado; es decir, en el caso de (20a) se afirma que el sujeto ha redactado el artículo, y en (20b) que ha recogido la cocina. Cuando el predicado se combina con *durante*, no se afirma la consecución del *telos*, de modo que en (20a) se dice que el sujeto ha estado redactando el artículo durante ese tiempo, pero no se puede concluir que lo haya terminado, y en el caso de (20b) ha estado recogiendo la cocina durante media hora, pero tampoco podemos concluir que la haya terminado de recoger.

2.3.2. Las realizaciones y los complementos introducidos por desde

Obsérvense, en primer lugar, los siguientes pares de oraciones:

- (21) {*Escribe / *Escribía} el artículo para la revista desde la semana pasada.
 (22) {*Ha escrito / *Había escrito} el artículo para la revista desde la semana pasada¹⁶.

A diferencia de los predicados estativos y actitudinales, la agramaticalidad de estos ejemplos muestra que las realizaciones en presente, pretérito imperfecto, pretérito perfecto compuesto o pretérito pluscuamperfecto resultan agramaticales cuando se combinan con los complementos temporales introducidos por la preposición *desde*.

¹⁶ En el apartado 3 de este trabajo, explicaremos el motivo por el que el grado de agramaticalidad de los predicados de realización combinados con *desde* es mayor que el presentado cuando estos complementos se combinan con actividades. Esta diferencia la marcaremos con el asterisco en el caso de los primeros y con los dos signos de interrogación en el de los segundos.

Sin embargo, si la misma clase de predicados aparece con la perífrasis verbal progresiva <estar + gerundio>, tanto en las formas imperfectivas como en las perfectivas, o con la perífrasis continuativa <llevar + gerundio>, en el caso exclusivo de las imperfectivas, el resultado es gramatical:

- (23) a. {Estoy / Llevo} escribiendo el artículo para la revista desde la semana pasada.
 b. {Estaba / Llevaba} escribiendo el artículo para la revista desde la semana pasada.
 (24) {Ha estado / Había estado} escribiendo el artículo para la revista desde la semana pasada.

Junto a estos datos con las perífrasis, observamos que si los predicados de realización se combinan con los complementos adverbiales del tipo de *sin cesar* o *sin parar*, los resultados son también gramaticales, como sucedía con los predicados de actividad (véase Squartini 1998: 54-55):

- (25) a. {Escribo / Escribía} el artículo para la revista {sin parar / sin interrupción} desde la semana pasada.
 b. {He escrito / Había escrito} el artículo para la revista {sin parar / sin interrupción} desde la semana pasada.

El contraste en lo que respecta a la telicidad de las realizaciones frente a las actividades, que son predicados atélicos, explica también la diferencia entre el grado de agramaticalidad de unos y otros predicados al aparecer con los complementos introducidos por *desde*. Esta diferencia la hemos marcado con un asterisco para las realizaciones y con dos signos de interrogación para las actividades, como hemos señalado en nota. Efectivamente, en casos como los de (21) y (22), que repetimos a continuación para comodidad del lector como (26), la agramaticalidad es mayor que en ejemplos similares con predicados de actividad, que también repetimos aquí como (27):

- (26) a. *{Escribe / Escribía} el artículo para la revista desde la semana pasada.
 b. *{Ha escrito / Había escrito} el artículo para la revista desde la semana pasada.
 (27) a. ??{Lee / Leía} sentado en el sillón desde las cinco.
 b. ??{Ha leído / Había leído} sentado en el sillón desde las cinco.

Los predicados de (26) expresan eventos de carácter télico, a diferencia de los eventos expresados por los predicados de (27), que son actividades, por lo tanto predicados no orientados a la consecución de un *telos* o meta y que se pueden prolongar. Este rasgo de [-télicos] lo comparten las actividades con los estados, frente a las

realizaciones, y explica que el grado de agramaticalidad sea mayor en los ejemplos de (26) que en los de (27), lo que hemos indicado con un asterisco en los primeros y con dos signos de interrogación en los segundos.

2.4. Los logros y los semelfactivos

2.4.1. Algunas características

Los logros son predicados de carácter télico, al igual que las realizaciones, pero carecen de duración, por lo que no implican un proceso sino exclusivamente un punto en la línea temporal que constituye el *telos*. Expresan un determinado cambio de estado.

Debido a que los predicados de logro carecen de duración, esperamos que la combinación con los complementos introducidos por *en* y por *durante* sea agramatical. Sin embargo, observamos que no es así en todos los casos:

- (28) a. Espérame en la cafetería; salgo de casa en diez minutos.
b. La segunda torre se caerá en 50 minutos¹⁷.

En el primer ejemplo, el complemento introducido por la preposición *en* mide el tiempo en que el sujeto está preparándose para salir, esto es, la fase precedente al propio evento. De modo similar, en (28b) *en 50 minutos* mide el tiempo que precede a la caída de la torre.

Beavers (en prensa: 9 y 10) se refiere a la posibilidad que presentan algunos logros de combinarse con complementos temporales introducidos por *in*, y explica que tienen una «lectura de posterioridad», lo que los diferencia de los predicados durativos télicos, esto es, de las realizaciones, que permiten tanto esta lectura como aquella en la que se expresa que el evento tuvo lugar durante un determinado período de tiempo. Obsérvese el siguiente contraste (la traducción al español es nuestra):

- (29) a. The settler will cross the border in ten days (after ten days) LOGRO
El colono cruzará la frontera en diez días (después de diez días).
b. The settler will cross the desert in ten days (after / during ten days) REALIZACIÓN
El colono cruzará el desierto en diez días (después / durante diez días).

¹⁷ Agradezco este ejemplo y los comentarios sobre él a uno de los revisores anónimos de la revista *Verba*.

Hablar de la homogeneidad o de la heterogeneidad de los logros no resulta pertinente porque son predicados puntuales, y estos son rasgos exclusivos de los predicados durativos. Esto mismo sucede también con el rasgo de la densidad, presente exclusivamente en los predicados estativos.

En este apartado, vamos a caracterizar también semántica y sintácticamente predicados como *saltar, toser, estornudar, llamar a la puerta...*, que denominamos predicados semelfactivos¹⁸ porque son eventos que tienen lugar en un punto, en esto similares a los logros, puesto que no tienen duración, pero que carecen de *telos*, de fin intrínseco, lo cual los diferencia de ellos. En tanto que predicados puntuales, el inicio y el final coinciden, como veíamos a propósito de los logros. A diferencia de estos, sin embargo, no culminan debido a la atelicidad.

Estos predicados, por su propio significado, presentan, a menudo, una lectura iterativa, de varios eventos que se repiten. En estos casos, su significado y su comportamiento sintáctico es semejante al de los predicados de actividad: se muestran como predicados durativos que carecen de un fin intrínseco. Ilustraremos esta afirmación al ir estudiando sus características.

Desde el punto de vista sintáctico, estos predicados, al ser [-durativos], son incompatibles con los complementos introducidos por las preposiciones *en* y *durante*. No obstante, cuando se puede obtener una lectura iterativa o repetitiva, los predicados puntuales atélicos son compatibles con los complementos introducidos por *durante*. El motivo es el mismo que en el caso de las actividades: estos complementos se combinan con predicados durativos que carecen de *telos* (o con las realizaciones, como veíamos en el apartado 2.3.1, pero sin que se focalice el *telos*). El contraste entre los siguientes pares de ejemplos ilustra nuestra afirmación:

- (30) a. *Virginia tosió en cinco minutos.
 b. *Llamaron a la puerta de la oficina en tres minutos.
- (31) a. Virginia tosió durante cinco minutos.
 b. Llamaron a la puerta de la oficina durante tres minutos.

Dado que los predicados *toser* y *llamar a la puerta de la oficina* iterados se comportan como actividades, esto es, como predicados que carecen de *telos*, son

¹⁸ Seguimos en ello a Smith (1991). Bertinetto (1986) denomina a esta clase de predicados «puntuales». Vendler (1957) no distingue este grupo, puesto que no establece una diferencia entre puntuales que tienen un *telos* y puntuales que carecen de él, sino que agrupa ambas clases dentro de los «logros», caracterizados como télicos. Consideramos necesaria esta distinción, puesto que los semelfactivos poseen rasgos semánticos y sintácticos que los distinguen de los logros. A lo largo del trabajo, utilizaremos también el sintagma «puntual atélico».

compatibles con los complementos introducidos por *durante* y no con los introducidos por *en*, tengan o no la lectura iterativa del evento.

2.4.2. Los logros, los predicados semelfactivos y los complementos introducidos por desde

Obsérvense las oraciones siguientes:

- (32) a. ??{Salen / Salían} invitados de la fiesta desde las 10 de la noche.
 b. ??{Han salido / Habían salido} invitados de la fiesta desde las 10 de la noche.
- (33) a. ??Virginia {tose / tosía} desde las tres de la tarde.
 b. ??{Han llamado / Habían llamado} a la puerta de la oficina desde las 5 de la tarde.

Los dos primeros ejemplos corresponden a los logros, y observamos que, como con el resto de los predicados de carácter no estativo, no se pueden combinar con los complementos introducidos por la preposición *desde* ni en presente y pretérito imperfecto (32a), ni en pretérito perfecto compuesto y pretérito pluscuamperfecto (32b), a pesar de tener una interpretación iterativa. Lo mismo sucede con los predicados semelfactivos, como podemos comprobar en las oraciones de (33).

Como hemos hecho con los otros predicados, contrastemos los ejemplos anteriores con los siguientes, en los que los logros y los predicados semelfactivos aparecen con las perífrasis verbales <estar + gerundio> y <llevar + gerundio>:

- (34) a. {Están / Llevan} saliendo invitados de la fiesta desde las 10 de la noche.
 b. {Estaban / Llevaban} saliendo invitados de la fiesta desde las 10 de la noche.
 c. {Han estado / Habían estado} saliendo invitados de la fiesta desde las 10 de la noche.
- (35) a. {Están / Llevan} llamando a la puerta de la oficina desde las cinco de la tarde.
 b. {Estaban / Llevaban} llamando a la puerta de la oficina desde las cinco de la tarde.
 c. {Han estado / Habían estado} llamando a la puerta de la oficina desde las cinco de la tarde.

Cuando los logros y los predicados semelfactivos aparecen en la forma perifrástica <estar + gerundio> o bien <llevar + gerundio>, el evento se interpreta como iterado, requisito este necesario para la combinación con los complementos introducidos por *desde*.

Por último, como en el caso de las realizaciones y de los logros, observemos que, si combinamos estos predicados con los complementos del tipo *sin parar*, *sin cesar*, *sin interrupción*, etc., los resultados son también gramaticales:

- (36) a. {Salen / Salían} invitados de la fiesta {sin parar / sin cesar} desde las 10 de la noche.
 b. {Han salido / Habían salido} invitados de la fiesta {sin parar / sin cesar} desde las 10 de la noche.
- (37) a. Virginia {tose / tosía} {sin parar / sin cesar} desde las tres de la tarde.
 b. {Han llamado / Habían llamado} a la puerta de la oficina {sin parar / sin cesar} desde las 5 de la tarde.

Tanto en el caso de los logros como en el de los semelfactivos, el comportamiento con una lectura iterativa del evento es similar al que obteníamos con las actividades. Ello explica que los ejemplos de (32) y (33) estén marcados, como estas, con los dos signos de interrogación.

A lo largo de este segundo apartado del trabajo, hemos ilustrado el modo en que los distintos predicados desde el punto de vista del aspecto léxico se combinan con los complementos introducidos por la preposición *desde*. Como hemos podido comprobar, los predicados de estado y los actitudinales manifiestan un comportamiento diferente respecto al resto de los predicados, aspecto para el que vamos a presentar una explicación en el tercer apartado de este trabajo.

En el siguiente cuadro, recogemos la síntesis de los aspectos principales estudiados a lo largo de este apartado, a saber: los rasgos que definen a cada clase de predicados y su funcionamiento al combinarlos con los complementos temporales introducidos por la preposición *desde*:

<i>Predicados</i>	<i>Estados y actitudinales</i>	<i>Actividades</i>	<i>Realizaciones</i>	<i>Logros</i>	<i>Semelfactivos</i>
Rasgos	+denso +durativo +homogéneo -tético	-denso +durativo +homogéneo -tético	-denso +durativo +heterogéneo +tético	-durativo +tético	-durativo -tético
Combinación con CCTT introducidos por <i>desde</i>	Gramatical en pres., p.imp., ppc. y p.plusc.	?? en pres., p.imp., ppc. y p.plusc. Gramatical con la perífrasis o complementos de continuidad	*en pres., p.imp., ppc. y p.plusc. Gramatical con la perífrasis o complementos de continuidad	*en pres., p.imp., ppc. y p.plusc. Gramatical en interpretación iterativa con la perífrasis o complementos de continuidad	*en pres., p.imp., ppc. y p.plusc. Gramatical en interpretación iterativa con la perífrasis o complementos de continuidad

Cuadro I

3. LA DETERMINACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS ACCIONALES DEL PREDICADO POR PARTE DEL COMPLEMENTO TEMPORAL

En este tercer apartado del artículo, presentaremos los argumentos a favor de la hipótesis que defendemos, a saber: los complementos temporales determinan las características desde el punto de vista del aspecto léxico o modo de acción de los predicados que con ellos se combinan, y no de modo inverso. Esto es, las distintas clases de predicados han de tener una serie de rasgos accionales que están impuestos por los complementos temporales introducidos por *desde*, y que especificaremos en el apartado 3.2.

Explicaremos, así pues, los motivos de los contrastes de gramaticalidad que hemos ido presentando a lo largo de la sección 2 de este trabajo.

3.1. Análisis de las perífrasis verbales de gerundio

Presentaremos en este trabajo un análisis de las perífrasis verbales de gerundio que constituye un argumento fundamental a favor de las restricciones que, según defendemos en este trabajo, imponen los complementos temporales introducidos por *desde* a los predicados que con ellos se combinan. De modo sintético, defendemos aquí el origen y la lectura estativa de las perífrasis progresivas.

En la mayoría de las lenguas del mundo, la construcción progresiva se corresponde con o se origina como una construcción locativa. Bybee *et al.* (1994: 129-130) afirman que la noción locativa puede expresarse o con el verbo auxiliar usado en este tipo de construcciones o con el uso de postposiciones o preposiciones que indican locación, como *at*, *in*, *on*, etc., en el caso del inglés. En efecto, en muchas lenguas es evidente aún el origen locativo de la construcción progresiva. Así lo demuestran Mateu y Amadas (1999) en un interesante trabajo sobre el progresivo; recogemos a continuación algunos de los ejemplos que proponen y que ilustran el origen locativo de la construcción en diversas lenguas (pp. 161-162)¹⁹:

- (38) Miren liburua irakur-tze-**n** dago (Vasco)
 Miren-abs book- abs read-nom-loc be-3-sg. abs
 Miren is reading the book.
 Miren está leyendo el libro.
 (Demirdache & Uribe-Etxebarria 1998:10-11).

¹⁹ Tras cada ejemplo citado por Mateu y Amadas (1999), indicamos entre paréntesis la procedencia.

- (39) Mae Rhiannon **yn** cysgu. (Galés)
 is Rhiannon in sleep
 Rhiannon is sleeping.
 Rhiannon está durmiendo.
- (40) Eman va breur **o** vont a-hed an hent. (Bretón)
 Is 1sg brother prt go along the road.
 My brother is going along the road.
 Mi hermano está pasando por la calle.
 (Borsley & Roberts 1996: 35).
- (41) Ik ben **aan** het/'t werken (Danés)
 I am on the working.
 I am working.
 Estoy trabajando.
 (van Gelderen 1993: 180-182).
- (42) Zazie est **en** train de jouer. (Francés)
 Zazie is in along of play.
 Zazie is playing.
 Zazie está jugando.
 (Demirdache & Uribe-Etxebarria 1998: 25).
- (43) He is **on** hunting. (Inglés medieval)
 Está cazando.
 (Jespersen 1949: 168, *apud* Bybee *et al.* 1994: 132).

Mateu y Amadas (1999) se muestran de acuerdo con el análisis de Hale (1985), según el cual una estructura locativa y una estativa son similares. Según Hale, la relación de lugar *in* (*en* en español) es una relación de coincidencia central (*central coincidence relation*). Así, dado que la construcción progresiva se corresponde con o se origina como una construcción locativa, para oraciones con la perífrasis progresiva como la de (44a) proponen una paráfrasis estativa como la de (44b) (pp. 167-168)²⁰:

²⁰ De acuerdo con la implicación de una relación de coincidencia central en la construcción progresiva, pueden consultarse también Demirdache y Uribe-Etxebarria (1998) y Fernández Soriano y Rigau (2004).

- (44) a. John is breaking the window.
John está rompiendo la ventana.
- b. John is centrally located in the event of causing the window to become broken.
John está centralmente situado en el evento de causar que la ventana quede rota.

El análisis presentado aquí es válido también para la perífrasis <llevar + gerundio>, que, como se ha podido comprobar, al combinarse con los complementos introducidos por *desde* da lugar a un resultado similar al de la perífrasis con el auxiliar *estar*²¹.

3.2. Los rasgos accionales impuestos por los complementos temporales

En la primera parte de este trabajo, hemos estudiado la combinación de los distintos predicados desde el punto de vista del modo de acción con los complementos temporales introducidos por la preposición *desde*. Observábamos que la combinación de los predicados estativos en presente y en pretérito perfecto compuesto con estos complementos resultaba gramatical. Lo mismo sucedía en el caso de los predicados actitudinales, cuyos rasgos semánticos hacían que su comportamiento sintáctico fuera similar al de los estados. En lo que respecta al resto de los predicados, sin embargo, el comportamiento era diferente. Tanto las actividades como las realizaciones, los logros y los predicados semelfactivos resultan agramaticales cuando se combinan en presente o en pretérito perfecto compuesto con los complementos temporales introducidos por *desde*. Solo cuando se construyen con perífrasis verbales de gerundio, como <*estar* + gerundio> y <*llevar* + gerundio>, con complementos como *sin parar* / *sin cesar* o si aparecen en la lectura iterativa, resultan gramaticales.

La hipótesis que defendemos en este trabajo es que los complementos temporales introducidos por *desde* en español imponen a los predicados una serie de restricciones que consiste en exigirles que se aproximen en sus rasgos a los predicados de estado. Esto explica los datos observados en la primera parte del artículo, entre otros que las actividades, las realizaciones, los logros y los predicados semelfactivos

²¹ Obsérvese que algunos predicados estativos resultan gramaticales al combinarse con las perífrasis progresivas, como ilustramos a continuación:

- (i) Elena está siendo cada vez menos perspicaz.
(ii) Me está gustando mucho el último libro de Tiziano Terzani.

En casos similares a los de (i) y (ii), los estados quedan relexicalizados como actividades, esto es, su comportamiento es similar al de los predicados dinámicos, que expresan un evento que progresa. Obsérvese que el ejemplo de (i) puede parafrasearse por 'Elena está actuando de un modo cada vez menos perspicaz'. Ejemplos como los anteriores no constituyen, por lo tanto, un argumento en contra del análisis de las perífrasis progresivas que defendemos en este trabajo.

resulten gramaticales en combinación con *desde* cuando aparecen con perífrasis verbales de gerundio, pero no con presente, pretérito imperfecto, pretérito perfecto compuesto y pretérito pluscuamperfecto.

De acuerdo con nuestra hipótesis, los complementos introducidos por *desde* imponen a los predicados una serie de rasgos accionales que coinciden con los que manifiestan los predicados de estado. Por este motivo, cuantos más rasgos comparten los predicados no estativos con los estativos menos cambios se les exigen a las formas verbales de presente, pretérito imperfecto, pretérito perfecto compuesto y pretérito pluscuamperfecto para combinarse con los complementos introducidos por *desde*. A partir del cuadro sobre los distintos tipos de predicados que hemos presentado al final del apartado 2, podemos comprobar cuáles son las características que las actividades, las realizaciones, los logros y los semelfactivos comparten o no con los estados.

Recojamos en el siguiente cuadro los rasgos de los predicados estativos que nos servirán como punto de referencia para el resto de los predicados:

Densidad
Duración
Atelicidad
Homogeneidad

Cuadro II

Pues bien, los predicados que más rasgos comparten con los estados requieren de menos cambios al conjugarse en las cuatro formas verbales que estudiamos en este trabajo (presente, pretérito imperfecto, pretérito perfecto compuesto y pretérito pluscuamperfecto) y combinarse con los complementos introducidos por *desde*. Tomando como punto de partida esta idea, revisemos el funcionamiento de los distintos tipos de predicados. Comencemos por los logros, observando para ello algunos de los ejemplos que han aparecido en el apartado 2:

- (45) *Pedro sale de la fiesta desde las 10 de la noche.
 (46) ??Salen invitados de la fiesta desde las 10 de la noche.
 (47) {Están / Llevan} saliendo invitados de la fiesta desde las 10 de la noche.

En la primera de las oraciones, el predicado es un logro, *salir Pedro*, por tanto un predicado puntual y télico (recordemos que la homogeneidad o heterogeneidad y la densidad solo se plantean en el caso de los predicados durativos), y en presente resulta agramatical. En la segunda oración, el predicado aparece iterado, *salir*

invitados, por lo que se comporta de modo similar a los predicados de actividad que estudiábamos en el apartado 2.2, esto es, al aparecer iterado (una sucesión de llegadas), se comporta como las actividades, por lo tanto como predicados durativos, atélicos, homogéneos y no densos. Por ello, el grado de gramaticalidad de estas dos oraciones no es el mismo, lo cual hemos distinguido con el asterisco y los dos signos de interrogación; la oración (46) cumple el requisito de la duración, puesto que aparece iterado, frente a (45), que expresa un evento único de *salir* y por lo tanto no cumpliría ni el rasgo de la duración ni el de la homogeneidad. El comportamiento de (45) está más alejado del comportamiento de los estados que el de (46). En tercer lugar, las dos perífrasis de gerundio acercan ulteriormente estos predicados a los estados, de acuerdo con el análisis de las perífrasis que acabamos de presentar en 3.1. Así, como es esperable, el resultado de (47) es gramatical: el logro *salir* al aparecer iterado manifiesta los rasgos [+durativo], [+homogéneo] y [-télico], y, al estar conjugado en la perífrasis <estar + gerundio> o <llevar + gerundio>, su comportamiento se acerca más aún al de los estados.

En el caso de las realizaciones, predicados [+durativos], [+télicos], [+heterogéneos] y [-densos], las oraciones también resultaban agramaticales en las cuatro formas verbales objeto de este estudio y gramaticales con perífrasis de gerundio. Recordemos los contrastes que presentábamos en la sección 2.3:

- (48) a. *{Escribe / Ha escrito} el artículo para la revista desde la semana pasada.
 b. {Está escribiendo / Ha estado escribiendo / Lleva escribiendo} el artículo para la revista desde la semana pasada.

Con relación a los logros, la diferencia estriba en la puntualidad de los primeros, frente a la duración de los segundos. Este rasgo de las realizaciones explica que no deban aparecer iterados para combinarse con los complementos introducidos por *desde*. Como podemos comprobar por el contraste de (48), la perífrasis de gerundio aproxima también las características de estos predicados télicos a las de los estados.

En lo que respecta a las actividades, no requieren de una interpretación iterativa cuando se combinan con los complementos temporales introducidos por *desde*, puesto que son predicados durativos. Las actividades comparten con los estados más rasgos que los predicados de realización, los de logro y los semelfactivos: son [+durativos], [+homogéneos], [-densos] y [-télicos]. Esto explica también que en ejemplos como los que recogíamos en 2.2, y que recordamos aquí de nuevo, al combinar estos predicados con los complementos introducidos por *desde* el resultado fuera de dudosa aceptabilidad y no de agramaticalidad, lo cual indicábamos mediante los dos signos de interrogación y no mediante el asterisco:

- (49) a. ??{Lee / Ha leído} sentado en el sillón desde las cinco.
 b. {Está / Ha estado / Lleva} leyendo sentado en el sillón desde las cinco.

En la oración gramatical de (49b), se habla de un único evento de *leer* y no de una sucesión de ellos, como era necesario para que los predicados puntuales (logros y semelfactivos) cumplieran el rasgo de la duración impuesto por los complementos introducidos por *desde*.

Por último, respecto a los predicados semelfactivos, puesto que se trata de eventos no durativos, requieren de una lectura iterativa cuando se combinan con los complementos temporales introducidos por *desde*, pero, al igual que las actividades, cumplen el requisito de la atelicidad impuesto a los predicados por este tipo de complementos:

- (50) a. ??Virginia {tose / ha tosido} desde las tres de la tarde.
 b. Virginia {está / ha estado / lleva} tosiendo desde las tres de la tarde.

Del mismo modo que con el resto de los predicados, también en estos casos la combinación con las perífrasis <estar + gerundio> o <llevar + gerundio> produce resultados gramaticales.

En la primera parte del artículo, comprobábamos que también manifestaban gramaticalidad las actividades, las realizaciones, los logros y los predicados semelfactivos (estos dos últimos iterados) cuando se combinaban con los complementos del tipo *sin parar* y *sin cesar*. Estos complementos destacan el rasgo de continuidad de los predicados con los que se combinan²², lo cual contribuye a acercarlos también al comportamiento de los estados. Recordemos alguno de los contrastes que presentábamos, concretamente el de las actividades y el de los logros:

- (51) a. ??Lee sentado en el sillón desde las cinco.
 b. Lee sentado en el sillón {sin parar / sin interrupción} desde las cinco.
 (52) a. ??Han salido invitados de la fiesta desde las 10 de la noche.
 b. Han salido invitados de la fiesta {sin parar / sin cesar} desde las 10 de la noche.

A lo largo de este tercer apartado del artículo, hemos comprobado, pues, que los complementos temporales introducidos por *desde* imponen una serie de restricciones accionales a los predicados con los que se combinan; les exigen un comportamiento

²² Consúltese al respecto Squartini (1998: 54 y 55).

similar al de los predicados de estado, que son los únicos que al combinarse en presente, pretérito imperfecto, pretérito perfecto compuesto y pretérito pluscuamperfecto con los complementos introducidos por *desde* presentaban resultados gramaticales.

4. RESUMEN Y CONCLUSIONES

En este trabajo, hemos analizado los distintos predicados desde el punto de vista del aspecto léxico como elementos constituidos por una serie de rasgos. En particular, nos hemos detenido en los cuatro rasgos que resultan pertinentes para la hipótesis que mantenemos, que son los siguientes: [\pm duración], [\pm densidad], [\pm homogeneidad] y [\pm telicidad]. En la primera parte del estudio, hemos comprobado que el comportamiento de los distintos predicados al combinarse con los complementos temporales introducidos por la preposición *desde* no es similar: los predicados estativos y los actitudinales son los únicos que se combinan con estos complementos en presente, pretérito imperfecto, pretérito perfecto compuesto o pretérito pluscuamperfecto, que son los cuatro tiempos objeto de análisis. El resto de los predicados, con diverso grado de agramaticalidad, no puede combinarse en estos tiempos. Solo es posible, no obstante, si aparecen con la perífrasis <estar + gerundio> o <llevar + gerundio> o combinados con complementos como *sin parar* o *sin cesar*, que implican la continuidad del evento. En el cuadro I hemos sintetizado todos los datos presentados en la primera parte del trabajo.

Defendemos que los complementos temporales introducidos por la preposición *desde* imponen una serie de requisitos accionales a los predicados con los que se combinan, requisitos que coinciden con los rasgos de los predicados estativos que recogíamos en el cuadro II: [+duración], [+densidad], [+homogeneidad] y [-telicidad]. Ello explica que los estados y los actitudinales den lugar a resultados gramaticales al combinarse con los complementos introducidos por *desde* en las formas de presente, pretérito imperfecto, pretérito perfecto compuesto y pretérito pluscuamperfecto. El resto de los predicados accionales, por el contrario, presentan resultados agramaticales en estos mismos contextos. Al respecto, hemos distinguido, además, entre el grado de agramaticalidad mayor de las realizaciones con relación a las actividades, puesto que las segundas comparten el rasgo de la atelicidad con los estados, lo cual acerca su comportamiento a esta clase de predicados.

La hipótesis que defendemos queda demostrada, en primer lugar, porque los predicados de actividad, realización, logro y los semelfactivos presentan resultados gramaticales al combinarse con *desde* con la perífrasis <estar + gerundio>, <llevar + gerundio> o combinados con los complementos *sin parar* o *sin cesar*; en segundo

lugar, queda demostrada por el origen y la lectura estativa de estas perífrasis y por el rasgo de continuidad que destacan estos complementos. Ello permite que el comportamiento de los predicados no estativos sea similar al de los estativos y por tanto manifiesten un resultado gramatical al combinarse con *desde* en estos contextos²³.

BIBLIOGRAFÍA

- BEAVERS, JOHN (en prensa): «Aspectual Classes and Scales of Change», *Linguistics*.
Dirección en Internet: <https://webspace.utexas.edu/jbeavers/www/publications.html>
- BERTINETTO, PIER MARCO (1986): *Tempo, Aspetto e Azione nel Verbo Italiano*. Firenze: Accademia della Crusca.
- BERTINETTO, PIER MARCO (1994): «Statives, progressives and habituals», *Linguistics* 32, pp. 391-423. <http://dx.doi.org/10.1515/ling.1994.32.3.391>
- BONOMI, ANDREA Y ALESSANDRO ZUCCHI (2001): *Tempo e linguaggio. Introduzione alla semantica del tempo e dell'aspetto verbale*. Milano: Bruno Mondadori Editori.
- BYBEE, JONH *et al.* (1994): *The Evolution of Grammar. Tense, Aspect, and Modality in the Languages of the World*. Chicago-London: University of Chicago Press.
- CAMUS BERGARECHE, BRUNO (2004): «Perífrasis verbales y expresión del aspecto en español», in Luis García Fernández y Bruno Camus Bergareche (eds.): *El pretérito imperfecto*. Madrid: Gredos, pp. 511-572.
- DECLERCK, RENAAT (1979a): «On the progressive and the 'Imperfective Paradox'», *Linguistics and Philosophy* 3, pp. 267-272.
<http://dx.doi.org/10.1007/BF00126513>
- DECLERCK, RENAAT (1979b): «Aspect and the bounded / unbounded (telic / atelic) distinction», *Linguistics* 17, pp. 761-794.
<http://dx.doi.org/10.1515/ling.1979.17.9-10.761>

²³ La cuestión que planteamos en este artículo fue tratada también en un trabajo precedente publicado en 2007. Sin embargo, la hipótesis que mantenemos aquí difiere sustancialmente con respecto a la de dicha publicación. En 2007, sosteníamos que el motivo de los contrastes de gramaticalidad que hemos presentado en la primera parte de este trabajo residía en la diferencia entre la lectura habitual que presentan los predicados no estativos en presente y la lectura actual que presentan al conjugarse con las perífrasis progresivas. Manteníamos que debía existir compatibilidad semántica entre los predicados y los complementos que con ellos se combinaban. Sostenemos aquí, pues, que aunque efectivamente existe esta diferencia entre la lectura actual y la habitual, el problema que planteábamos en aquel trabajo y que planteamos en este tiene una explicación diversa: es el complemento temporal el que impone determinadas restricciones accionales al predicado con el que se combina.

- DEMIRDACHE, HAMIDA Y MIRIAM URIBE-EXTEBARRIA (1998): «The Primitives of Temporal Relations». University of British Columbia-University of California at Irvine (Manuscrito no publicado).
- DOWTY, DAVID (1977): «Toward a semantic analysis of verb aspect and the English 'Imperfective Progressive'», *Linguistics and Philosophy* 4, pp. 45-77.
<http://dx.doi.org/10.1007/BF00351936>
- DOWTY, DAVID (1979): *Word Meaning and Montague Grammar. The Semantics of verbs and times in Generative Semantics and in Montague's PTQ*. Dordrecht: Reidel. <http://dx.doi.org/10.1007/978-94-009-9473-7>
- FERNÁNDEZ SORIANO, OLGA Y GEMMA RIGAU (2004): «Temporal Non-Impersonal Constructions. Spanish Light Verbs *Llevar* and *Tener*», *Reports de Recerca* 9, pp. 1-21.
- HALE, KEN (1985): «Notes on World View and Semantic Categories: Some Warlpiri Examples», in Pieter Muysken y Henk Van Riemsdijk (eds.): *Features and Projections*. Dordrecht: Foris, pp. 233-254.
- LENCI, ALESSANDRO (1995): «The semantic representation of non-quantificational habituals», in Pier Marco Bertinetto, Valentina Bianchi, James Higginbotham y Mario Squartini (eds.): *Temporal Reference, Aspect and Actionality*. Vol. I: *Semantic and Syntactic Perspectives*. Torino: Rosenberg & Sellier, pp. 143-158.
- MARTÍNEZ-ATIENZA, MARÍA (2007): «La combinación de los distintos predicados según el *Aktionsart* con los complementos introducidos por <*desde*>», in Bruno Camus Bergareche (ed.): *El tiempo y los eventos*. Cuenca: Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, pp. 153-182.
- MARTÍNEZ-ATIENZA, MARÍA (2012): *Temporalidad, aspectualidad y modo de acción. La combinación entre formas verbales y complementos temporales en español y su contraste con otras lenguas*. München: Lincom.
- MATEU, JAUME Y LAIA AMADAS (1999): «Extended argument structure: Progressive as unaccusative», *Catalan Working Papers in Linguistics* 7, pp. 159-174.
- RODRÍGUEZ ESPÍÑEIRA, MARÍA JOSÉ (1990): «Clases de 'Aktionsart' y predicaciones habituales en español», *Verba* 17, pp. 171-210.
- SMITH, CARLOTTA S. (1991): *The parameter of Aspect*. Dordrecht-Boston-London: Kluwer Academic Publishers. <http://dx.doi.org/10.1007/978-94-015-7911-7>
- SQUARTINI, MARIO (1998): *Verbal Periphrases in Romance: Aspect, Actionality, and Grammaticalization*. Berlin-New York: Mouton de Gruyter.
<http://dx.doi.org/10.1515/9783110805291>
- VENDLER, ZENO (1957): «Verbs and Times», *Philosophical Review* 66, pp. 143-160. Reproducido en Zeno Vendler, *Linguistics and Philosophy*. Ithaca-New York: Cornell University Press, 1967, pp. 97-121. Citamos por la primera edición.