

LA CONSIDERACIÓN MORAL DE LOS ANIMALES NO HUMANOS EN LOS ÚLTIMOS CUARENTA AÑOS: UNA BIBLIOGRAFÍA ANOTADA¹

DANIEL DORADO

Universidad Carlos III de Madrid

RESUMEN

A lo largo de los últimos cuarenta años, toda una serie de autores han comenzado a dar cuenta de la cuestión de la consideración moral de los animales no humanos desde las más variadas teorías éticas. Este artículo repasa esta cuestión mediante una bibliografía anotada que abarca las principales obras dedicadas a ella durante el periodo indicado. Veremos que estas pueden caer en tres categorías distintas, en función de si tienen como objeto cuestionar las posiciones que han sido denominadas especistas, oponerse al cuestionamiento de estas por motivos puramente antropocéntricos, o rechazarlo por razones de carácter ecologista.

Palabras clave: antropocentrismo, bibliografía, consideración moral, especismo.

ABSTRACT

Over the last forty years, numerous authors have started to take account of the issue of moral consideration of non-human animals in a wide array of ethical theory. This article looks at the issue through an annotated bibliography which covers the major works dedicated to the subject during the last three decades. We see that these works fall under three distinct categories, based on whether their objective is to question positions which have been determined speciesist, to oppose this questioning of these positions for purely anthropocentric motives, or to reject the question for ecological reasons.

Keywords: anthropocentrism, bibliography, moral consideration, specieism.

1. INTRODUCCIÓN

En las cuatro últimas décadas, se han publicado más de mil trabajos académicos sobre la consideración moral de los animales no humanos,

1 Recepción: 1 de enero de 2010. Aceptación: 1 de abril de 2010.

tema sobre el que existe un creciente interés tanto entre los filósofos morales como en la sociedad en general. Este artículo llevará adelante un repaso por las distintas cuestiones que han sido tratadas en la literatura actual acerca de este tema. Para ello, procederá examinando esta mediante una bibliografía anotada de las principales obras sobre la cuestión editadas en el período de tiempo indicado.² El artículo se completa con una serie de conclusiones en las que se realiza un análisis conjunto de las obras referenciadas.

El punto de partida para este examen de la literatura filosófica acerca de esta cuestión es la obra colectiva *Animals, Men, and Morals: An Enquiry into the Maltreatment of Non-Humans*, que puede considerarse la primera de los estudios contemporáneos sobre ética animal. Hay que señalar que, con anterioridad, se publicaron varios ensayos sobre la cuestión, entre los cuales se pueden destacar los siguientes: *Acerca de comer carne: los animales utilizan la razón* (Plutarco),³ cuyo autor falleció en el año 120; *Sobre la abstinencia* (Porfirio),⁴ escrito en el siglo III; *Moral Inquiries on the Situation of Man and of Brutes* (Lewis Gompertz),⁵ publicado inicialmente en 1824; y *Los derechos de los animales* (Henry S. Salt),⁶ publicado inicialmente en 1892. No obstante, es a partir de la obra señalada al inicio de este párrafo cuando comenzaron a publicarse obras de manera más continuada en el tiempo.

Uno de los aspectos más abordados entre quienes han investigado la consideración moral de los animales no humanos es el especismo. Varios autores han caracterizado este término, pero la siguiente es la definición más satisfactoria de entre las expresadas: “[s]peciesism is discrimination against those who are not classified as belonging to one or more particular species”.⁷ El especismo es la discriminación que ha perjudicado y perjudica a más individuos, y la que provoca un mayor desvalor en el mundo. Hay varias formas en las que el especismo se manifiesta, siendo una de ellas el

2 Presento las veintisiete referencias por orden cronológico, según la fecha de publicación de la primera edición, para facilitar una apreciación más fácil de la evolución de las obras. La existencia de traducciones, así como de ediciones posteriores a la original que supongan una modificación significativa del contenido, se indica en la anotación.

3 Plutarco, *Acerca de comer carne: los animales utilizan la razón*, Palma de Mallorca: José J. de Olañeta, 2008. 86 págs. ISBN 978-84-9716-537-2.

4 Porfirio, *Sobre la abstinencia*, Madrid: Gredos, 1984. 234 págs. ISBN 978-84-249-0930-7.

5 Gompertz, Lewis, *Moral Inquiries on the Situation of Man and of Brutes*, Sussex: Centaur, 1992. 160 págs. ISBN 978-0-900001-37-6.

6 Salt, Henry S., *Los derechos de los animales*, Madrid: Los Libros de la Catarata, 1999. 160 págs. ISBN 978-84-8319-046-3.

7 Horta, Oscar, “What Is Speciesism”, *Journal of Agricultural and Environmental Ethics*, 23, 2010, 243–66, p. 247.

consumo de productos de origen animal. Sin embargo, hay otras manifestaciones del especismo que habitualmente son pasadas por alto por parte de quienes teóricamente lo rechazan, como ocurre en el caso de los programas de reproducción de animales de especies con un número reducido de individuos vivos, y en el rechazo a intervenir en la vida de los animales salvajes para reducir el desvalor en esta por parte de quienes defienden intervenir en la vida de los seres humanos con el mismo objetivo.⁸ Como veremos a lo largo de este artículo, esto puede dar lugar a distinciones en el ámbito de la ética animal que quizás no han sido lo suficientemente puestas de manifiesto hasta el momento.

2. UN EXAMEN BIBLIOGRÁFICO DE LA LITERATURA ACERCA DE LA CONSIDERACIÓN MORAL DE LOS ANIMALES

Godlovitch, Stanley; Godlovitch, Roslind y Harris, John (eds.), *Animals, Men, and Morals: An Enquiry into the Maltreatment of Non-Humans*, New York: Taplinger, [1972]. 240 págs. ISBN 978-0-8008-0272-1

Esta obra, de autoría colectiva, es la primera donde se examinan los argumentos a favor y en contra del especismo, como aquellos en torno a la relevancia moral de las capacidades cognitivas y los que proponen la sintiencia como criterio para la consideración moral. Varios autores analizan la evaluación moral del uso de animales en alimentación, vestimenta, entretenimiento y experimentación, además de presentar alternativas. Otros analizan las condiciones sociales existentes y proponen introducir un cambio en las actitudes hacia los animales. La obra incluye los siguientes capítulos: “On Factory Farming” (Ruth Harrison), “Furs and Cosmetics: Too High a Price” (Muriel the Lady Dowding), “Experiments on Animals” (Richard Ryder), “Alternatives” (Terence Hegarty), “Killing for Food” (John Harris), “Beasts for Pleasure” (Maureen Duffy), “In Pursuit of a Fantasy” (Brigid Brophy), “Duties to Animals” (Leonard Nelson), “Animals and Morals” (Roslind Godlovitch), “Utilities” (Stanley Godlovitch), “Strategies” (David Wood) y “Nature and Culture” (Michael Peters).

Singer, Peter, *Animal Liberation: A New Ethics for our Treatment of Animals*, New York: New York Review, 1975. xvii, 301 págs. ISBN 978-0-394-40096-9

En este libro, Singer argumenta que la sintiencia es el único criterio moralmente relevante, por lo cual es injusto discriminar a los animales

8 Cfr. Fink, Charles K., “The Predation Argument”, *Between the Species*, 13(5), 2005, <http://digitalcommons.calpoly.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1041&context=bts>

en función de su especie. Describe la vida de los animales no humanos en granjas y laboratorios, infiriendo una defensa de la alimentación vegetariana. Mantiene que los animales incapaces de planificar su vida a largo plazo no tienen interés en vivir. Defiende la concepción agregacionista, conforme a la cual es aceptable sacrificar los intereses de un animal para evitar un daño mayor o para mejorar la situación de otros. Hay dos ediciones revisadas: *Animal Liberation*, 2nd ed., New York: New York Review of Books, 1990. xviii, 320 págs. ISBN 978-0-940322-00-4; y *Animal Liberation*, updated ed., New York: Harper Perennial, 2009. xiii, 311+32 págs. ISBN 978-0-06-171130-5. Ambas tienen traducción al español: *Liberación animal*, Madrid: Trotta, 1999. 336 págs. ISBN 978-84-8164-262-9; y *Libe-ración animal*, Madrid: Taurus, 2011. 384 págs. ISBN 978-84-306-0800-3.

Clark, Stephen R. L., *The Moral Status of Animals*, Oxford: Clarendon Press, 1977. 221 págs. ISBN 978-0-19-824578-0

En esta obra, Clark realiza una crítica pluralista del especismo, sin comprometerse con ninguna teoría ética determinada. Las conclusiones a las que llega están basadas en varios argumentos, entre los que cabe destacar los de tipo aristotélico, conforme a los cuales solamente nos podemos desarrollar como agentes morales si respetamos la autorrealización de los animales no humanos. Asimismo, Clark considera argumentos que apelarían a la tradición cristiana, manteniendo que no existe una actitud unitaria sobre ética animal en el cristianismo; en su opinión, existe una tradición mayoritaria especista, pero también posiciones a favor de la consideración moral de los animales no humanos. Clark defiende abandonar el consumo de animales no humanos como requisito mínimo para su consideración moral, y expone razones para rechazar los argumentos que justifican el uso de los animales no humanos como recursos.

Singer, Peter, *Practical Ethics*, Cambridge: Cambridge University Press, 1979. viii, 237 págs. ISBN 978-0-521-22920-3

En este libro, Singer examina diversos problemas fundamentales en ética aplicada desde un punto de vista utilitarista. Entre ellos, la consideración moral de los animales no humanos. Defiende que la ética debe partir de una consideración igualitaria de los intereses de los animales, por lo que el especismo debe ser rechazado. Señala, a modo de ejemplo, que nuestro interés en saborear la carne es menor que el interés de los animales

[ref. de 7 de febrero de 2010]; Horta, Oscar, "The Ethics of the Ecology of Fear against the Nonspeciesist Paradigm: A Shift in the Aims of Intervention in Nature", *Between the Species*, 13(10), 2010, 163–87, <http://digitalcommons.calpoly.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1114&context=bts> [ref. de 7 de febrero de 2011].

en no sufrir. Expone que las diferencias entre especies no son moralmente relevantes, y que la autoconsciencia es necesaria para tener intereses dirigidos al futuro, entre ellos un interés en vivir. Defiende también que, dado que los bebés carecen de características ausentes también en algunos animales no humanos, los primeros no deberían ser tenidos en mayor consideración moral que los segundos. El ensayo fue traducido al español: *Ética práctica*, Barcelona: Ariel, 1984. 287 págs. ISBN 978-84-344-1027-5. Existe una edición revisada de la obra en inglés: *Practical Ethics*, 2nd ed., Cambridge: Cambridge University Press: 1993. xiii, 395 págs. ISBN 978-0-521-43971-8. Esta edición revisada fue traducida igualmente al español: *Ética práctica*, Tres Cantos: Akal, 2009. 400 págs. ISBN 978-84-460-3069-0.

Frey, R. G., *Interests and Rights: The Case against Animals*, Oxford: Oxford University Press, 1980. vii, 176 págs. ISBN 978-0-19-824421-9

En esta obra, Frey rechaza que los animales sean tenidos en consideración moral. Defiende que el vegetarianismo carece de base moral por tres motivos: no existen derechos morales; si existieran, sería insuficiente tener intereses para poseer derechos; y solamente los seres humanos tienen intereses. Afirma que la posición según la cual los animales tienen intereses está poco fundamentada, y que analiza erróneamente el concepto “interés”. Frey argumenta lo siguiente para defender que los animales carecen de intereses: un interés puede ser entendido como lo que contribuye al interés de A o lo que desea A; si es lo primero, tienen intereses los animales, las plantas y las máquinas, por lo cual no es suficiente tener intereses para ser considerado moralmente; si es lo segundo, los animales carecen de intereses, pues carecen de deseos (ya que tener un deseo significa desear que una determinada proposición sea cierta, algo solamente posible de poseerse un lenguaje, según Frey).

Rollin, Bernard E., *Animal Rights and Human Morality*, Buffalo: Prometheus, 1981. xii, 182 págs. ISBN 978-0-87975-164-7

En este libro, Rollin considera que lo relevante para tener en consideración moral a un individuo es que tenga necesidades, deseos, objetivos, propósitos y, en general, intereses. Por ello, defiende que es injusto discriminar a los animales no humanos si no encontramos diferencias moralmente relevantes entre ellos y los humanos. Argumenta que la existencia de sistema nervioso es causa necesaria y suficiente para que un individuo tenga intereses, por lo cual los animales no humanos tienen intereses. Por estos motivos, defiende que los animales no humanos tengan derechos legales. En caso de un conflicto entre varios animales, Rollin sostiene que se debe tener en cuenta el grado de desarrollo de su conciencia para elegir

a cuál beneficiar. Existe una edición revisada: *Animal Rights & Human Morality*, 3rd rev. ed., Buffalo: Prometheus, 2006. 400 págs. ISBN 978-1-59102-421-7.

Frey, R. G., *Rights, Killing, and Suffering: Moral Vegetarianism and Applied Ethics*, Oxford: Basil Blackwell, 1983. xi, 256 págs. ISBN 978-0-631-12684-3

En esta obra, Frey responde a argumentos que fundamentan el vegetarianismo moral: matar está mal, los animales tienen derechos morales, y provocar dolor y sufrimiento está mal. Responde, respectivamente, que de ello no se deriva que comer carne está mal, que eso distrae de cuestiones fundamentales, y que la preocupación por el sufrimiento es compatible con consumir carne. Adopta el utilitarismo, pero rechaza la defensa del vegetarianismo moral realizada por Singer, al considerarla innecesaria. Frey considera que es inútil como forma de boicot, que su extensión no ha eliminado el consumo de carne, y que las mejoras en las granjas no se deben al mismo. Expone que la desaparición del consumo de carne provocaría problemas, y cuestiona que la utilidad conseguida por su desaparición sea mayor que dichos problemas. Plantea que los consumidores de carne insatisfechos con las condiciones de vida de los animales no humanos pueden intentar cambiarlas.

Midgley, Mary, *Animals and Why They Matter*, Harmondsworth: Penguin, 1983. 158 págs. ISBN 978-0-14-022386-6

En este libro, Midgley argumenta que la extensión del concepto de igualdad a los animales no humanos por parte de los filósofos se ha basado en una concepción moderna, a la cual Midgley se opone. Sostiene que hay una preferencia por la propia especie en todas las culturas humanas. Critica la suposición de que los intereses de todos los seres conscientes tengan igual peso, así como la desconsideración moral de los seres no conscientes y de la biósfera, pues Midgley defiende ampliar sucesivamente nuestra esfera de consideración moral hasta llegar a esta. Asimismo, analiza el problema de en qué consisten los intereses de los animales, y señala que los avances al respecto van de la mano del abandono del conductismo.

Regan, Tom, *The Case for Animal Rights*, Berkeley: University of California Press, 1983. xv, 425 págs. ISBN 978-0-520-04904-8

En esta obra, Regan rechaza los planteamientos que afirman que los deberes hacia los animales son de tipo indirecto (no perjudicar a los humanos). Rechaza el utilitarismo, defendiendo una teoría de los derechos *prima facie*, según la cual estos solamente deben ser vulnerados en caso

de conflicto entre el respeto a varios. Considera que tienen valor inherente los “sujetos de una vida” (*subjects-of-a-life*), individuos con un “bien experiencial” (*experimental welfare*), es decir, experiencias que hagan que la vida vaya a mejor o a peor. Los requisitos serían tener deseos, percepción, memoria, sentido del futuro, identidad psicofísica, vida emocional ligada a sensaciones, etc. Los poseerían, al menos, los mamíferos de un año de vida. Rechaza el uso de estos animales, y defiende el vegetarianismo. Existe una edición revisada: *The Case for Animal Rights*, updated with a new pref., Berkeley: University of California Press, 2004. Iv, 425 págs. ISBN 978-0-520-24386-6.

Fox, Michael Allen, *The Case for Animal Experimentation: An Evolutionary and Ethical Perspective*, Berkeley: University of California Press, 1986. xii, 262 págs. ISBN 978-0-520-05501-8

En este libro, Fox defiende la experimentación con animales no humanos cuando resulte beneficiosa para los humanos, o cuando sirva para la pervivencia de especies en situación de posible extinción. Argumenta a favor de una reducción o eliminación del sufrimiento en los casos donde Fox considera que dicha reducción o eliminación es posible, así como a favor de prestar más atención a esta cuestión. Expone que los animales no humanos carecen de valor intrínseco, pero que es positivo respetarlos y reverenciarlos, pues ello beneficia a los humanos. Entiende que el respeto, aplicado a los animales no humanos, supone una dedicación a lo que Fox considera una política de cuidado, generosidad, amabilidad e interferencia mínima; y que la reverencia, en un sentido secular, es lo que la experiencia y el estudio de la naturaleza nos inspira. Defiende que dicho respeto y reverencia es compatible con usar animales no humanos en experimentos.

Sapontzis, Steve F., *Morals, Reason, and Animals*, Philadelphia: Temple University Press, 1987. xix, 302 págs. ISBN 978-0-87722-493-8

En esta obra, Sapontzis argumenta que poseer capacidades cognitivas complejas es innecesario para ser agente moral, que hay animales que son agentes morales, y que existe una continuidad entre humanos y animales en lo relativo a la moral. Argumenta que los animales pueden ser considerados agentes virtuosos. Señala varios motivos para respetar los intereses de los animales: desarrollar nuestra personalidad moral, reducir el sufrimiento, y hacer del mundo un lugar más justo. Critica argumentos empleados en defensa del uso de animales, y considera que están basados en que solamente los humanos son racionales, planteamiento rechazable porque la racionalidad humana no es un criterio necesario para ser

moralmente considerable. Defiende que todos los animales sintientes deben ser moralmente considerables. Analiza el problema del desvalor existente en la depredación, y llega a la conclusión de que debemos intervenir para evitarla cuando, al hacerlo, no ocasionemos tanto o más sufrimiento del que prevengamos.

Leahy, Michael P. T., *Against Liberation: Putting Animals in Perspective*, London: Routledge, 1991. xi, 273 págs. ISBN 978-0-415-03584-2

En este libro, Leahy defiende que solamente los humanos tienen potencial lingüístico, personalidad moral y consciencia de sí mismos. Considera que los seres sin lenguaje carecen de una comprensión adecuada de lo que supone el sufrimiento, y que, de forma ligada, tampoco pueden sufrir de la misma manera que quienes sí poseen lenguaje. Para defender esto, maneja una concepción wittgensteiniana según la cual nuestras experiencias dependen del sentido que les demos en nuestros juegos de lenguaje. Por esto, rechaza los criterios de tipo fisiológico empleados para afirmar que los animales sufren. Critica la manera en que nos referimos habitualmente a ellos, por considerar que los eleva de manera errónea a un estatus de casi humanos. Afirma que no hay un problema moral en usar animales. Existe una edición revisada: *Against Liberation: Putting Animals in Perspective*, rev. pbk. ed., London: Routledge, 1994. xi, 286 págs. ISBN 978-0-415-10316-9.

Carruthers, Peter, *The Animals Issue: Moral Theory in Practice*, Cambridge: Cambridge University Press, 1992. xiii, 206 págs. ISBN 978-0-521-43689-2

En esta obra, Carruthers defiende que equiparar el especismo con el racismo y el sexismo supone un punto de vista totalmente imparcial en ética. Considera al contractualismo como la teoría moral más plausible de las que explican las fuentes de la moralidad y de la motivación moral. Defiende que los animales carecen de derechos porque no son agentes racionales, y que equiparar moralmente matar a un humano y a un animal es demasiado extremo como para ser considerado en serio. Afirma que los animales carecen de estados mentales conscientes. Expone dos posibles razones para no usar animales: el carácter moral de quien actúa, y la ofensa causada a los amantes de los animales. Rechaza extender una protección moral a los animales más allá de la actual. Existe una traducción al español: *La cuestión de los animales: teoría de la moral aplicada*, Cambridge: Cambridge University Press, 1995. 258 págs. ISBN 978-0-521-47834-2.

Hargrove, Eugene C. (ed.), *The Animal Rights/Environmental Ethics Debate. The Environmental Perspective*, Albany: State University of New York Press, 1992. xxviii, 273 págs. ISBN 978-0-7914-0934-3

Obra colectiva en la que los autores exponen las diferencias entre la ética ambiental, de una parte, y las posiciones que rechazan el especismo y defienden la relevancia moral de la sintiencia, de otra. La ética ambiental puede defender tres posiciones respecto a la consideración moral: el holismo, que defiende la consideración de las comunidades bióticas o la biósfera en conjunto; el biocentrismo, que defiende la consideración de todos los seres vivos; y el antropocentrismo. Estos planteamientos rechazan la consideración igualitaria de los intereses de los animales por el hecho de ser sintientes. La obra incluye los siguientes artículos y capítulos: “Self-Consciousness and the Right of Nonhuman Animals and Nature” (Richard A. Watson), “Animal Liberation: A Triangle Affair” (J. Baird Callicott), “Environmental Ethics and Nonhuman Rights” (Bryan G. Norton), “The Ethics of Respect for Nature” (Paul W. Taylor), “The Significance of Species” (Mary Midgley), “Moral Considerability and Extraterrestrial Life” (J. Baird Callicott), “Foundations of Wildlife Protection Attitudes” (Eugene C. Hargrove), “The Rights of the Nonhuman World” (Mary Anne Warren), “The Mixed Community” (Mary Midgley), “Taking Sympathy Seriously: A Defense of Our Moral Psychology Toward Animals” (John A. Fisher), y “Animal Liberation and Environmental Ethics: Back Together Again” (J. Baird Callicott).

Pluhar, Evelyn B., *Beyond Prejudice: The Moral Significance of Human and Nonhuman Animals*, Durham: Duke University Press, 1995. xix, 370 págs. ISBN 978-0-8223-1634-3

En este libro, Pluhar rechaza los argumentos antropocéntricos empleados en defensa del especismo. Señala que la crítica al especismo antropocéntrico y a que lo relevante es “ser persona en sentido pleno” (implicando esto la posesión de ciertas capacidades cognitivas) está basada en dos argumentos: la diferenciación debe estar basada en factores moralmente relevantes, lo cual no ocurre por pertenecer a una especie; y hay humanos que no satisfacen los criterios defendidos por los antropocentristas. Examina críticamente los argumentos empleados contra ese razonamiento. Rechaza la apelación a criterios distintos de la posesión de ciertas capacidades individuales para la defensa del antropocentrismo. Critica la posición utilitarista de Singer y defiende la teoría ética de Gewirth. Esta descansa en el principio de consistencia genérica, basado en la idea de que

los derechos humanos se derivan del respeto a la capacidad de actuar de estos. Pluhar la extiende a todos los animales sintientes.

DeGrazia, David, *Taking Animals Seriously: Mental Life and Moral Status*, Cambridge: Cambridge University Press, 1996. x, 302 págs. ISBN 978-0-521-56760-2

En esta obra, DeGrazia tiene en cuenta varias razones sobre la consideración moral igualitaria y su reconocimiento a los animales no humanos, analizando la literatura más relevante. Presenta y evalúa evidencias y argumentos para considerar que varios animales no humanos poseen la capacidad de tener experiencias, y de poseer deseos, emociones, creencias y otros estados mentales. Examina si esto puede ser una base para una definición común de bienestar para los animales de distintas especies y para establecer criterios útiles a la hora de considerar comparativamente el peso de estos. Considera conclusiones morales que se pueden seguir de ello, especialmente sobre el uso de animales no humanos como recursos, que son, entre otras: no apoyar instituciones que provocan sufrimiento innecesario, ni producirlo; no matar ni encerrar animales de manera innecesaria; no incapacitarlos; cubrir las necesidades de las “mascotas” y asegurar que su vida sea mejor que si no fueran “mascotas”.

Scruton, Roger, *Animal Rights and Wrongs*, London: Metro Books, 1996. 116 págs. ISBN 978-1-900512-81-7

En este libro, Scruton expone que solamente los seres con capacidad de asumir obligaciones morales están en una red con derechos y obligaciones recíprocas. Defiende, así, que los animales no humanos carecen de derechos y no son seres morales, y rechaza que baste la sintiencia para ser considerado moralmente. Argumenta que los humanos que no son seres morales deben ser tenidos en consideración moral, porque es virtuoso considerar la vida humana como sagrada. Aboga por que los seres humanos tengan deberes hacia los animales derivados de la virtud, la simpatía y la piedad. Considera que, desde la ética de la virtud, se rechazan formas de trato hacia los animales que parten de un motivo vicioso, y que la simpatía opera cuando la ética de la virtud no actúa. Existe una edición revisada: *Animal Rights and Wrongs*, 3rd ed., London: Metro in association with Demos, 2000. xi, 206 págs. ISBN 978-1-900512-81-7.

Dombrowski, Daniel A., *Babies and Beasts: The Argument from Marginal Cases*, Urbana: University of Illinois Press, 1997. 221 págs. ISBN 978-0-252-02342-2

En esta obra, Dombrowski se centra en el análisis del argumento de la superposición de especies (denominado, en ocasiones, “argumento de los

casos marginales”) y de las posiciones de los autores críticos con dicho argumento. Este argumento consiste en lo siguiente: se afirma habitualmente que los animales no humanos no deben ser respetados como los seres humanos porque no tienen determinadas características intelectuales; sin embargo, los bebés y algunos humanos con diversidad funcional intelectual también carecen de tales características; muchos animales no humanos, al experimentar sensaciones, tienen intereses en el mismo sentido en que los poseen los seres humanos; y si se tiene en consideración moral a los bebés y a los seres humanos con diversidad funcional intelectual, se debe tener en consideración moral también a los animales no humanos. Dombrowski expone la manera en que varios defensores de la consideración moral de los animales no humanos emplean el argumento.

Fox, Michael Allen, *Deep Vegetarianism*, Philadelphia: Temple University Press, 1999. xxii, 234 págs. ISBN 978-1-56639-704-9

En este libro, Fox analiza la disociación de pensamientos y sentimientos por la que los consumidores de carne sostienen posturas incoherentes, considerando a algunos animales como de la familia, pero usando a otros como alimento. Señala argumentos empleados a favor del vegetarianismo: la salud; el sufrimiento y la muerte de animales; la imparcialidad o interés moral desinteresado; la manera en que se obtiene la carne; el hambre en el mundo y la injusticia; y la interconexión entre formas de opresión; la no-violencia. Indica argumentos empleados en contra del vegetarianismo: los seres humanos comen carne por naturaleza; motivos ecológicos; los animales son reemplazables; varios pueblos indígenas consumen carne; no tiene sentido evitar que los animales salvajes consuman carne; hay carne de ganadería extensiva; y no es posible vivir de manera perfecta. Según Fox, asumir la obligación de evitar productos de origen animal es necesario para ser agentes morales realmente virtuosos.

Rowlands, Mark, *Animal Rights: A Philosophical Defence*, New York: St. Martin's Press, 1998. vii, 192 págs. ISBN 978-0-312-21720-4

En esta obra, Rowlands defiende que los principios de igual consideración y respeto presentes en la tradición liberal deben ser extendidos a los animales no humanos. Considera que Singer interpreta el concepto de igual consideración en los términos de los principios centrales de la teoría moral utilitarista, lo cual, en opinión de un crítico del utilitarismo como Rowlands, puede llevar a no implantar un concepto robusto de igual consideración. Expone que la postura de Regan descansa sobre un concepto de valor inherente que es misterioso, *ad hoc* e innecesario. Defiende una posición contractualista rawlsiana, pero extendiendo los principios que

este deriva a todos los animales sintientes. Como ejemplo de aplicación práctica, Rowlands argumenta que criar y matar animales no humanos para obtener comida es moralmente incorrecto, porque nadie elegiría la existencia de esa posibilidad bajo un velo de ignorancia.

Cavaliere, Paola, *La questione animale: per una teoria allargata dei diritti umani*, Torino: Bollati Boringhieri, 1999. 191 págs. ISBN 978-88-339-1160-1

En este libro, Cavaliere vincula el estatus moral a la capacidad de sentir, y rechaza la posición de los humanistas moderados según la cual dicho estatus admite grados. Expone que las diferencias biológicas no pueden llevar a diferencias morales, por lo que es insostenible tener en menor consideración moral a los animales con respecto a los humanos si rechazamos tener en diferente consideración moral a los humanos en función de su distinta capacidad. Señala que los animales tienen varios intereses, que no son necesariamente de grado menor al que tienen los humanos: bienestar, libertad, seguir viviendo, y ser protegidos frente al maltrato sistemático e institucionalizado. Concluye que es necesario prohibir la ganadería, la experimentación con animales y las distintas formas de muerte sistemática de animales. Existe traducción al inglés: *The Animal Question: Why Non-human Animals Deserve Human Rights*, Oxford: Oxford University Press, 2001. viii, 184 págs. ISBN 978-0-19-514380-5.

Francione, Gary L., *Introduction to Animal Rights: Your Child or the Dog?*, Philadelphia: Temple University Press, 2000. xxxviii, 229 págs. ISBN 978-1-56639-692-9

En esta obra, Francione expone que sufrimos una esquizofrenia moral hacia los animales: consideramos inmoral hacerlos sufrir, pero adoptamos un estilo de vida incoherente con esto; y nos preocupamos por algunos animales, pero usamos y matamos a otros. Rechaza que los animales sean propiedades. Critica el utilitarismo de Bentham, considerando a Singer como el proponente actual del mismo. Defiende que dar importancia moral a los intereses de los animales implica no usarlos para nuestros fines de una manera en que no usaríamos a seres humanos con diversidad funcional intelectual o sin hogar, principio de igual consideración a extender a todos los individuos sintientes. Defiende que, si hubiera una situación en la cual solamente podemos salvar la vida de un individuo, deberíamos tener en cuenta variables como las relaciones de los individuos afectados para determinar si salvar a un humano o a un animal, sin prescindir del principio de igual consideración.

Dunayer, Joan, *Speciesism*, Derwood: Ryce, 2004. xiii, 204 págs. ISBN 978-0-9706475-6-6

En este libro, Dunayer define el especismo como la actitud o práctica que no da a todos los animales no humanos la misma consideración y respeto. Distingue entre “primer especismo” (*old speciesism*) y “nuevo especismo” (*new speciesism*). Expone que los animales son propiedades para el Derecho vinculado al “primer especismo”; que la legislación ecologista discrimina al proteger grupos y especies, pero no individuos; y que la legislación reguladora de la explotación animal es especista. Afirma que la filosofía del “nuevo especismo” extiende la consideración moral y legal solamente a animales con pensamientos y comportamientos parecidos a los humanos, y supone que los humanos merezcan mayor consideración moral y derechos básicos más fuertes que otros animales. Señala que una legislación vinculada al nuevo especismo concedería derechos legales solamente a animales similares a los humanos. Concluye que las leyes deberían ser igualitarias y conceder todos los derechos aplicables a los animales sintientes.

Franklin, Julian H., *Animal Rights and Moral Philosophy*, New York: Columbia University Press, 2005. xix, 151 págs. ISBN 978-0-231-13422-4

En esta obra, Franklin mantiene una posición kantiana, pero teniendo en consideración moral a todos los individuos sintientes. Argumenta que el rechazo de Kant a que los animales tengan derechos se debe a una confusión de este entre agentes morales con la capacidad de guiarse por el imperativo categórico y objetos de consideración moral a los que el imperativo categórico se aplica. Defiende que Singer no tiene una teoría moral adecuada para respetar los intereses de los animales. Expone que Frey sostiene una versión incoherente del utilitarismo, al no tener en consideración moral igualitaria a los animales. Señala que Regan realiza la mejor argumentación a favor del pleno respeto a los animales, pero que su justificación teórica no es suficientemente sólida. Sobre la base de su planteamiento kantiano, Franklin defiende que es inadecuado el desarrollo de una teoría del respeto a los animales a partir del sentimiento de la compasión.

Donovan, Josephine y Adams, Carol J. (eds.), *The Feminist Care Tradition in Animal Ethics: A Reader*, New York: Columbia University Press, 2007. vi, 392 págs. ISBN 978-0-231-14038-6

Obra colectiva en defensa de la ética del cuidado, y de su extensión al conjunto de animales: “The War on Compassion” (Carol J. Adams); “The Liberation of Nature: A Circular Affair” (Marti Kheel); “Animal Rights

and Feminist Theory” (Josephine Donovan); “Toward an Ecological Ethic of Care” (Deane Curtin); “Your Daughter of Your Dog? A Feminist Assessment of the Animal Research Issue” (Deborah Slicer); “Justice, Caring, and Animal Liberation” (Brian Luke); “The Caring Sleuth: Portrait of an Animal Rights Activist” (Kennet Shapiro); “Attention to Suffering: Sympathy as a Basis for Ethical Treatment of Animals” (Josephine Donovan); “Caring About Suffering: A Feminist Exploration” (Carol J. Adams); “Toward a Non-Property Status for Animals” (Thomas G. Kelch); “Protecting Children and Animals from Abuse: A Trans-Species Concept of Caring” (James Garbarino); “The Role of the Rational and the Emotive in a Theory of Animal Rights” (Thomas G. Kelch); “The Ethic of Care and the Problem of Wild Animals” (Grace Clement); “Of Mice and Men: A Fragment on Animal Rights” (Catharine A. MacKinnon); “Empathy and Vegetarian Commitments” (Lori Gruen); “On the Backs of Animals: The Valorization of Reason in Contemporary Animal Ethics” (Cathryn Balley); y “Caring to Dialogue: Feminism and the Treatment of Animals” (Josephine Donovan).

Zamir, Tzachi, *Ethics and the Beast: A Speciesist Argument for Animal Liberation*, Princeton: Princeton University Press, 2007. xii, 146 págs. ISBN 978-0-691-13328-7

En este libro, Zamir defiende que varias posiciones vinculadas a la defensa de los animales no humanos pueden ser planteadas sin negar la superioridad de los humanos sobre ellos, como en los casos del vegetarianismo y del fin de los espectáculos con animales, entre otros. Argumenta a favor de esto que así quedan disociadas de la defensa de los animales no humanos lo que Zamir considera como las implicaciones menos intuitivas dicha defensa. Defiende que los intereses triviales de los humanos no prevalezcan sobre los intereses más avanzados de los animales no humanos, y que solamente está justificado pasar por alto los intereses de los segundos cuando resulte fundamental para la propia supervivencia. Diferencia entre explotación y uso de animales no humanos. Rechaza realizar actualmente activismo en contra de la experimentación en animales no humanos. Por todo esto, considera que el concepto de especismo en sí mismo no es importante.

Francione, Gary L., *Animals as Persons: Essays on the Abolition of Animal Exploitation*, New York: Columbia University Press, 2008. xv, 235 págs. ISBN 978-0-231-13950-2

En esta obra, Francione señala las formas en que se han conceptualizado las obligaciones morales y legales hacia los animales: estos como cosas en la teoría moral y el Derecho; aceptar usarlos si se hace “humani-

tariamente” y se evita imponerles sufrimiento “innecesario”; rechazar su uso y las regulaciones legales sobre cómo son usados y matados; y rechazar la regulación bienestarista tradicional, promoviendo otras regulaciones. Su estatus como propiedades supone un impedimento importante para la protección significativa de sus intereses, debiendo ser abolido. Argumenta que la única característica relevante para considerar moralmente a un individuo es la sintiencia. Considera la investigación biomédica el único caso de explotación animal que puede ser considerado “necesario”; pero no está moralmente justificada, pues rechazaríamos someter a humanos con iguales capacidades intelectuales a dicha investigación. Critica el ecofeminismo y las éticas del cuidado, indicando que no proporcionan protección universal a los animales, al basarse en emociones.

3. CONCLUSIONES

La obra colectiva *Animals, Men, and Morals: An Enquiry into the Maltreatment of Non-Humans* constituyó el punto de partida para el tratamiento en la filosofía contemporánea de la cuestión de la consideración moral de los animales no humanos en el ámbito académico, que ha tenido un enorme impacto en la sociedad en general. Dicha obra quizás habría pasado desapercibida de no ser por una reseña de la misma publicada por Peter Singer.⁹ Este autor es probablemente el más influyente de entre los que han abordado la cuestión de la consideración moral de los animales no humanos en las últimas décadas.

Entre los filósofos que defienden tener en consideración moral a los animales por poseer la capacidad de sufrir y disfrutar, hay varios que desarrollan sus planteamientos a partir de la asunción de una teoría ética determinada: Singer no realiza una defensa explícita del utilitarismo en *Liberación animal*, pero sí la hace en su libro posterior *Ética práctica*; varios autores defienden posiciones deontologistas, como Tom Regan, Gary L. Francione, Evelyn B. Pluhar, Julian H. Franklin y Mark Rowlands (este último, desde un punto de vista contractualista); los autores incluidos en la obra colectiva *The Feminist Care Tradition in Animal Ethics* examinan la cuestión de la ética del cuidado; y Stephen R. L. Clark y Steve F. Sapontzis asumen posiciones pluralistas.

Todos estos tienden a abordar cuestiones generales entre 1972 y los primeros años de la década de los ochenta. A partir de este momento, comenzaron a publicar investigaciones más sofisticadas, que dan por asumidas posiciones defendidas en los anteriores ensayos: Sapontzis analiza

9 Singer, Peter, “Animal Liberation”, *The New York Review of Books*, 20, 1973 (April 5).

cuestiones como la personalidad de los animales y las implicaciones morales de la depredación en *Morals, Reason, and Animals*; Pluhar, en su libro *Beyond Prejudice: The Moral Significance of Human and Nonhuman Animals*, realiza un análisis exhaustivo de los argumentos de carácter antropocéntrico empleados en defensa del especismo; y Joan Dunayer, en su obra *Speciesism*, expone las consecuencias que el rechazo del especismo debe acarrear legalmente.

La mayor parte de los autores que han investigado la cuestión de la consideración moral de los animales ha adoptado posiciones críticas con el especismo. Dentro de los autores que adoptan una posición especista, puede distinguirse entre aquellos que defienden posiciones meramente antropocéntricas y aquellos que combinan estas con la ética ambiental.

Entre los autores que defienden el especismo desde posiciones meramente antropocéntricas, podemos señalar los escritos por R. G. Frey, Michael P. T. Leahy, Peter Carruthers y Roger Scruton, así como la obra *The Case for Animal Experimentation*. Michael Allen Fox, autor de este último libro, pasó posteriormente a defender el vegetarianismo y la idea de que los animales deben ser tenidos en consideración moral en su obra posterior *Deep Vegetarianism*.¹⁰

Por último, los autores que defienden posiciones especistas combinándolas con la ética ambiental pueden manejar tres criterios: el holismo, según el cual las comunidades bióticas o la biósfera en su conjunto han de ser tenidas en consideración moral; el biocentrismo, que defiende que todos los seres vivos, incluyendo aquellos sin la capacidad de sufrir y disfrutar, deben ser tenidos en la misma consideración moral; y el antropocentrismo. Varios de estos autores participan con sus investigaciones en la obra colectiva *The Animal Rights/Environmental Ethics Debate. The Environmental Perspective*. Su lectura muestra que los argumentos y principios que defienden, así como las consecuencias que se derivan de estos, son radicalmente distintos a los que procede apuntar en el caso de quienes defienden tener en consideración moral solamente a los individuos con la capacidad de sufrir y disfrutar. De esta manera, si bien es habitual que se considere la defensa de los animales como una posición relacionada con el ecologismo, el repaso de la bibliografía al respecto demuestra que tal idea se encuentra equivocada. Tales posiciones se muestran, en realidad, como opuestas. Los autores que las tratan tienen distintas problemáticas en mente, y adoptan posiciones enfrentadas a la hora de tratar el problema

10 Cfr. Fox, Michael Allen, "Animal Experimentation: A Philosopher's Changing Views", *Between the Species*, 3, 1987, 55-60.

de cuál debe ser el criterio para la consideración moral. De este modo, el eje para considerar los puntos de vista que tratan el problema de la consideración moral de los animales no humanos viene a ser su posicionamiento acerca de la cuestión del especismo.*

* Quiero dar las gracias a Ana María Aboglio, Ernesto Cuba y Arturo Martín Vega por sus comentarios a los borradores previos de este artículo.