

# Los componentes del voto en las elecciones autonómicas de 2015-2016 en Andalucía, Cataluña, Galicia y País Vasco

Diego Mo Groba

UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA, ESPAÑA  
diego.mo.groba@usc.es

María Pereira López

UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA, ESPAÑA  
maria.pereira.lopez@usc.es

**Resumen:** Este artículo trata de analizar los componentes del voto en las elecciones autonómicas de Andalucía, Cataluña, País Vasco y Galicia celebradas en 2015 y 2016. Estas elecciones se llevaron a cabo en diferentes contextos, por ello el objetivo de este artículo será el de identificar mediante un análisis multivariante de los diferentes componentes del voto de cada uno de los partidos políticos que han obtenido representación en sus respectivos parlamentos autonómicos. Además, se realizará un análisis transversal a través del que se intentarán establecer las similitudes y/o diferencias existentes en el voto a las diferentes formaciones en cada una de las comunidades autónomas.

**Palabras clave:** elecciones autonómicas, componentes del voto, identificación partidista, liderazgo

**Abstract:** *This article tries to analyse the components of the vote in the autonomous elections of Andalusia, Catalonia, the Basque Country and Galicia in 2015 and 2016. These elections were carried out in different contexts. The objective of this article will be to identify through a multivariate analysis the different voting components of each of the political parties that have obtained representation in their respective regional parliaments. In addition, a cross-sectional analysis will be carried out to establish the similarities and / or differences existing in the vote to the different formations in each of the autonomous communities.*

**Keywords:** *autonomic elections, components of the vote, partisan identification, leadership*

## 1. Introducción

El desarrollo del Estado de las Autonomías ha conferido a las elecciones regionales la formación de sus correspondientes subsistemas de partidos. Tres de las diecisiete Comunidades Autónomas — Cataluña, País Vasco y Galicia — distinguidas como nacionalidades históricas, accederían a su autonomía a través de la “vía rápida” del artículo 151 de la Constitución Española. En ellas, han proliferaron

diversos partidos de ámbito no estatal y en alguna de ellas con una arraigada fortaleza en sus respectivas demarcaciones, lo que ha marcado patrones de competición electoral notablemente diferenciados, tanto en el área estatal como en la autonómica, dando lugar a sistemas de partidos autonómicos, aquello que Vallés (1987) y Montero y Torcal (1990), entre otros, denominaron como las “España electorales”. Estas comunidades, juntamente con Andalucía, quien también accedería a su autonomía mediante el artículo 151 cumpliendo con los requisitos adicionales necesarios para aquellas regiones llamadas, *a priori*, a constituirse bajo el artículo 143, mantienen un calendario político y electoral propio, por lo tanto, nos encontramos en este análisis con dos contextos electorales diferenciados.

El 27 de septiembre de 2015 se celebraron elecciones al Parlamento de Cataluña en un escenario de adelanto electoral y en un clima plebiscitario (Caamaño, 2016; Oñate, 2016; y Pereira, 2016) marcado por la articulación del *procés*, lo que ha derivado en un parlamento altamente fragmentado reflejo del grado de polarización y fractura en la sociedad catalana. Unos meses antes, Andalucía también adelantaba su calendario electoral tras la ruptura de la coalición de gobierno entre el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) e Izquierda Unida (IU). Un año después, el 25 de septiembre de 2016, se celebraban simultáneamente las elecciones al Parlamento de Galicia y del País Vasco, que llevarían al Partido Popular (PP) a revalidar su mayoría absoluta en Galicia y al Partido Nacionalista Vasco (PNV) a reeditar su victoria en las elecciones vascas. En ambos casos, los dos comicios han supuesto la llave de ingreso para dos nuevas formaciones políticas, En Marea<sup>1</sup> en Galicia y Podemos en Euskadi; reflejo de los cambios que se venían produciendo en el sistema de partidos español desde las elecciones generales de 2011.

Estas cuatro comunidades autónomas, similares en cuanto a su arquitectura jurídico-institucional, presentan cuatro sistemas de partidos diferenciados y unas dinámicas de competición electoral contrastadas por lo que hace todavía más atractivo su análisis. En este artículo se procederá a desentrañar los componentes del voto para cada una de las formaciones políticas con representación, delimitando así, los distintos anclajes del comportamiento electoral en cada una de estas comunidades.

Tres nacionalidades históricas y Andalucía desarrollaron sus correspondientes procesos electorales bajo climas de competición diferenciados, aunque podemos desentrañar puntos comunes de partida, pues si bien los sistemas de partidos de Galicia y Andalucía han estado marcados por el dominio de partidos políticos de ámbito estatal — PP y PSOE — los sistemas de partidos catalán y vasco han estado bajo el

---

1. En Marea es una coalición formada por: Podemos Esquerda Unida, Anova-Irmandade Nacionalista, Marea Atlántica, Compostela Aberta, Marea Pontevedra, Ferrol en Común, Encontro por unha Marea Galega, Ourense en Común.

viso de partidos nacionalistas — PNV y Convergencia i Unió (CiU). En consecuencia, el análisis que aquí se plantea recogerá los elementos clásicos de la explicación del comportamiento electoral, buscando definir los componentes que estructuraron el voto en las elecciones autonómicas de Andalucía, Cataluña, Galicia y País Vasco, disponiendo los fundamentos que diferencian electoralmente a cada una de estas comunidades autónomas.

## 2. Objetivos y metodología

En base a lo expuesto en líneas anteriores, el objetivo principal que persigue esta investigación es el de explicar desde un prisma empírico, cuáles son los elementos esenciales en la explicación del voto a las principales formaciones políticas en cada caso, tanto para cada una de las competiciones de forma individual como de manera transversal, facilitando de esta forma, una lectura comparada de los componentes que estructuraron la competición electoral en cada una de las comunidades autónomas objeto de estudio.

Para llevar a cabo el análisis, nos hemos apoyado en los estudios postelectorales realizados por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) en cada una de las comunidades autónomas objeto de estudio<sup>2</sup>. El esquema que hemos seguido para dar interpretación a las cuestiones señaladas anteriormente en cada una de las comunidades autónomas ha sido el siguiente: a) un análisis de los flujos de voto que se han producido entre procesos autonómicos (ciclo electoral 2009-11 y ciclo electoral 2015-16); b) una delimitación del espacio de competición política y el posicionamiento en torno a él, de votantes y partidos<sup>3</sup>; y c) un análisis de los componentes del voto a las diferentes formaciones.

Esta última cuestión ha sido abordada mediante el diseño de modelos de regresión logística binaria, siendo la variable dependiente, el voto a cada una de las formaciones analizadas en cada comunidad autónoma<sup>4</sup>. Todos los modelos han sido estadísticamente ajustados bajo una misma premisa, y es que se ha procurado introducir para cada uno de ellos las mismas variables predictoras o explicativas, teniendo en cuenta la literatura clásica y las necesidades de la investigación con el fin de ampliar

2. Los estudios utilizados para el análisis son los siguientes: Andalucía — Estudio N°3079/2015, Cataluña — Estudio N° 3113/2015, Galicia — Estudio N°3155/2016 y País Vasco — Estudio N° 3154/2016.

3. El análisis de los espacios de competición ha sido construido a partir de las variables de ubicación en la escala ideológica y ubicación en la escala identitaria. El análisis no se ha podido construir para el caso de Andalucía, por no disponer en el cuestionario de la variable relativa al posicionamiento de los votantes en la escala identitaria.

4. Para la construcción de las variables dependientes de cada uno de los modelos hemos partido de la variable recuerdo de voto 2015 o 2016 según corresponde en cada caso. A partir de la misma se han creado las correspondientes variables *dummy* para el voto expresado a cada uno de los partidos o formaciones.

la comparabilidad entre los casos objeto de estudio<sup>5</sup>. En este sentido, las variables que han sido introducidas pueden ser estructuradas en grandes bloques que hacen referencia, como hemos avanzado, a las grandes líneas teóricas existentes en la disciplina respecto al análisis del comportamiento de voto: a) variables de carácter actitudinal (*cleavages*<sup>6</sup>, identificación partidista)<sup>7</sup> b) variables relativas al liderazgo<sup>8</sup>; c) variables contextuales (valoración de la situación económica y política de la comunidad y de España, valoración retrospectiva de la gestión del gobierno autonómico)<sup>9</sup> d) variables socio-estructurales (sexo, edad, nivel de estudios, situación laboral, nivel de ingresos en el hogar, tamaño de municipio)<sup>10</sup> y e) variables relativas a la campaña electoral (interés subjetivo en el seguimiento de la campaña electoral).

A continuación, iremos desgranando este análisis para cada una de las comunidades autónomas, atendiendo a las peculiaridades de la competición electoral y de la irrupción de las nuevas fuerzas políticas.

### **3. Un análisis de los componentes del voto en las elecciones autonómicas de 2015-16**

#### **3.1. Las elecciones autonómicas en Andalucía: continúa la hegemonía del PSOE**

La historia del PSOE en Andalucía se define por su hegemonía a nivel autonómico, cuyo punto de partida son las elecciones de 1982. En estas primeras elecciones, el Partido Socialista lograría 66 escaños, una mayoría absoluta que sufriría variaciones hasta cosechar la primera “derrota” electoral en el año 2012, con un total de 47 esca-

5. Los matices en este sentido vienen dados por las diferencias existentes entre los cuestionarios de los diferentes estudios, y hacen alusión fundamentalmente, a la inexistencia en el estudio realizado para Andalucía, de la variable identificación en la escala identitaria.

6. Los trabajos de Lipset y Rokan (1967) pusieron en valor los *cleavages*, como elementos predictores de la explicación de voto. En cuanto a la identificación partidista, las referencias a los trabajos clásicos de Campell et al. (1960) resultan indispensables.

7. Las variables de identificación partidista se introducen a partir de las variables de cercanía a partido dicotomizadas de la siguiente manera: “muy cercano” y “cercano” (1), “ni cercano ni distante”, “distante” y “muy distante” (0).

8. Tras los trabajos iniciales de Stokes (1966) serán muchos los desarrollos posteriores que pondrán en valor el peso del liderazgo en el análisis del comportamiento de voto (Kinder et al., 1980; Wattenberg, 1991; Shaw, 1999; McClurg y Holbrook, 2009; Martínez i Coma, 2008; Soares y Rivera, 2009; Lagares, Pereira y Jaráiz, 2015; Lagares, 2016; Rivera y Jaráiz, 2016).

9. El estudio del voto económico (Key, 1966; Fiorina, 1981), sirve de base para la inclusión de este tipo de variables.

10. Desde la importancia otorgada a este tipo de variables en los trabajos iniciales de la Escuela de Columbia (Lazarsfeld, 1944; Berelson et al., 1954), trabajos posteriores han abordado la pérdida de importancia de las mismas en líneas generales, con algunas salvedades, como el caso de la edad (Lagares, Pereira y Jaráiz, 2015; Rivera y Jaráiz, 2016; Ortega et al., 2013) o la importancia del tamaño del hábitat (Trujillo, Ortega y Montabes, 2015; Trujillo y Ortega, 2015).

ños y una pérdida de 650.373 votos. La notoriedad del PSOE en Andalucía ha sido ampliamente estudiada y explicada a partir de factores propios de la estructura social andaluza (Ortega y Montabes, 2011) con atención especial a la diferenciación en términos de tamaño de hábitat, destacando los resultados que la formación obtiene en los entornos interiores y menos poblados, espacios donde la orientación del voto se perfila ideológicamente de izquierda (Ortega et al. 2013).

Las elecciones autonómicas andaluzas de 2015 tienen como detonante la propia ruptura del gobierno de coalición entre el PSOE e IU, llevando a la constitución de uno de los parlamentos más fragmentados de la historia de la democracia autonómica con 5 partidos presentes en el hemiciclo. Sin duda, los resultados obtenidos en estas elecciones, especialmente con la irrupción de dos nuevas fuerzas políticas en el Parlamento de Andalucía, Podemos y Ciudadanos (C's), conduce a preguntarnos por cuáles son los elementos de resistencia, en términos de comportamiento de voto, del PSOE respecto del envite de estas dos formaciones políticas.

**Tabla 1**

Tabla de transferencia de voto de las elecciones autonómicas de 2015 en Andalucía

		Recuerdo de voto en las elecciones autonómicas de Andalucía de 2012								
		PP	PSOE	IU	UPyD	PA	Otro	Voto nulo	En blanco	Total
Recuerdo de voto en las elecciones autonómicas de Andalucía de 2015	PSOE	4.5	72.8	5.4	7.7				8.3	42.8
	PP	70.9	1.6	2.2						20.6
	Podemos	3.2	14.1	42.4	15.4	20.0	40.0	50.0	16.7	14.8
	Ciudadanos	16.4	5.4	3.3	38.5		20.0			8.7
	IU-LV-CA	0.9	2.5	41.3			10.0		8.3	6.6
	UPyD		0.4	2.2	38.5				8.3	1.2
	Otro	3.6	0.2	1.1		80	30.0			20.0
	Voto nulo		0.7					50.0		0.5
	En blanco	0.5	2.5	2.2					58.3	2.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

Fuente: elaboración propia a partir de Banco de Datos del CIS, Estudio nº3079/2015.

Como se puede comprobar en la tabla 1<sup>11</sup>, el partido político que fideliza una mayor parte de su voto en las elecciones autonómicas de 2015 respecto al 2012 es el PSOE (72,8%), siguiéndole el Partido Popular (70,9%) e Izquierda Unida (41,3%). El modesto índice de fidelización de IU es indicativo de la dirección o nuevo rumbo que ha podido tomar el voto de esta formación, teniendo en cuenta la incorporación de Podemos en el sistema de partidos andaluz.

El grueso de las transferencias de voto las recoge Podemos a partir, fundamentalmente, de formaciones como Izquierda Unida (42,4%); Partido Andalucista (20,0%); Unión Progreso y Democracia (UPyD) (15,4%) y PSOE (14,1%). No podemos perder de vista el porcentaje que se transfiere de otros partidos y de los que votaron nulo en 2012. Por su parte, Ciudadanos obtiene una gran parte de su voto de ex votantes de UPyD (38,5%) y del Partido Popular (16,4%), así como de otros partidos.

Los dos partidos políticos mayoritarios, PSOE y PP, se han dejado entre un 14% y un 16% de su voto en estos comicios, porcentajes que han sido transferidos hacia Podemos y Ciudadanos, respectivamente; configurando un trasvase “clásico” intra bloques ideológicos que podremos ver no sólo en las demás comunidades autónomas analizadas, sino también en otros procesos electorales. Una eventualidad que, en el caso del PSOE, no le ha impedido continuar como partido hegemónico, convirtiéndose de nuevo en el partido más votado en estos comicios.

**Tabla 2**

Modelos de regresión logística binaria para el voto a los principales partidos en las elecciones autonómicas de 2015 en Andalucía

	PSOE	PP	Podemos	Ciudadanos	IU
Pasivos remunerados				-1,475* (0,661)	
Situación económica actual de Andalucía					2,268** (0,725)
Situación económica actual de España					
Valoración retrospectiva de la gestión del gobierno de Andalucía		-1,031* (0,434)			
Situación política actual de España					-2,172** (0,751)

11. Todas las tablas de transferencias de voto que se presentan en el artículo están construidas en base a los recuerdos de voto en las elecciones autonómicas de 2015 o 2016 según corresponda (situado en columna), y el recuerdo de voto en las elecciones autonómicas de 2009-2011 (situado en la fila). La fidelización de voto se puede leer en la diagonal de la tabla, mientras que los trasvases de voto se pueden leer como transferencias en destino.

	PSOE	PP	Podemos	Ciudadanos	IU
Simpatía PSOE	2,113*** (0,345)		-1,581*** (0,416)		
Simpatía PP	-2,582** (0,783)	2,707** (0,875)		-2,379*** (0,611)	
Simpatía Podemos	-1.356** (0,407)		2,864*** (0,462)	-3.064*** (0,726)	
Simpatía Ciudadanos	-1,445** (0,421)	-1,917* (0,742)		3,737*** (0,541)	
Simpatía Izquierda Unida					3,910*** (1,074)
Liderazgo Susana Díaz	0,846*** (0,112)				-0,594* (0,231)
Liderazgo de Antonio Maíllo			-0,426*** (0,107)	-0,413*** (0,118)	1,189*** (0,311)
Liderazgo de Juan Marín		-0,671*** (0,176)		0,528*** (0,121)	0,659* (0,258)
Liderazgo de Juan Manuel Moreno Bonilla		0,960*** (0,219)			
Liderazgo de Teresa Rodríguez	-0,232** (0,080)		0,575*** (0,117)		-0,847** (0,268)
Tamaño municipio					1,573** (0,494)
Escala de autoubicación ideológica		0,968** (0,341)	-0,568*** (0,0143)		
Estado con CCAA con menos autonomía		1.954* (0,832)			
Estado con CCAA como en la actualidad					4,351** (1,519)
Estado con CCAA con más autonomía que en la actualidad					6,715*** (1,877)
Constante	-5,320*** (0,678)	-9,156*** (2.450)	-1,587 (0,876)	-3,151*** (0,561)	-19,303*** (4.715)
Pseudo R <sup>2</sup>	0,725	0.872	0,705	0,590	.750
-2log de la verosimilitud	274.644	65.236	188,672	142,237	45.462

Los modelos reflejan los coeficientes de regresión logística y entre paréntesis los errores estándar. Únicamente se muestran las variables significativas: \* p<0,05; \*\*p<0,01; \*\*\*p<0,001. El Pseudo R<sup>2</sup> utilizado e interpretado para cada uno de los modelos es el R<sup>2</sup> de Nagelkerke.

Fuente: elaboración propia a partir de Banco de Datos del CIS, Estudio nº3079/2015.

En la tabla 2 se muestran los modelos de regresión logística ajustados para el voto a cada una de las formaciones con representación parlamentaria. Comenzando con el modelo ajustado para el PSOE (pseudó  $R^2= 0,725$ ) observamos como el voto a esta formación tiene como principal variable explicativa la identificación partidista (8,275) medida, como ya se expuso en líneas anteriores, a través del nivel de simpatía por esta formación. No obstante, es notablemente importante el comportamiento de las variables de simpatía a Podemos (0,258) Ciudadanos (0,236) y PP (0,076) debido a la incidencia inversa respecto al voto al partido socialista. Respecto del efecto del liderazgo, si bien la valoración de Susana Díaz se comporta como segunda variable explicativa (2,239) el impacto del liderazgo de la candidata de Podemos, Teresa Rodríguez (0,793) es un claro elemento de desgaste del voto a esta formación.

El modelo del PP (pseudó  $R^2= 0,872$ ) presenta la simpatía por la formación (14,982) como variable de mayor valor explicativo. Resulta interesante el aporte de la valoración de la situación económica actual de España (2,269), así como el peso de la ideología (2,633) y el liderazgo del líder popular (2,611). Así la ubicación ideológica hacia posiciones próximas a la derecha o la mejora de la valoración del candidato incrementan la probabilidad de voto al PP. Sin embargo, al margen del peso del liderazgo y de la ideología, la variable territorial se muestra como segundo elemento explicativo (7,059) siendo la preferencia, un Estado con comunidades autónomas con menor nivel de autonomía.

En cuanto a la explicación del voto a Podemos (pseudó  $R^2= 0,705$ ), la variable con mayor influencia sobre la construcción global del modelo es, de nuevo, la simpatía hacia esta formación (17,531). Por el contrario, tal y como se explica en líneas anteriores, el voto a Podemos y PSOE viene condicionado por las simpatías a ambos partidos, vislumbrándose así un juego de suma y resta que puede percibirse como derivación del trasvase de voto al partido emergente de ex votantes socialistas. El liderazgo de Teresa Rodríguez (1,778) refleja una clara influencia en el voto a Podemos, recordemos la interacción negativa de esta variable en la explicación del voto al PSOE. En cambio, la valoración de Antonio Maíllo (0,653) dibuja el efecto opuesto, lo que nos recuerda (tabla 1) cómo Podemos se nutre del voto de IU, siendo uno de sus principales caladeros.

Considerando el análisis del voto a Ciudadanos (pseudó  $R^2= 0,590$ ) el factor de mayor peso explicativo vuelve a ser de nuevo la simpatía, en este caso, a Ciudadanos (41,962). Sin embargo, las simpatías a Podemos (0,047) y al PP (0,093) funcionan en sentido inverso, especialmente relevante resulta el efecto de esta última, dado el proceso de conversión del voto de la formación popular hacia Ciudadanos. Junto a la identificación partidista, el liderazgo complementa la explicación del

voto a esta formación, dada la tracción positiva de una mejor valoración del candidato Juan Marín.

Para finalizar, se presenta el análisis de la composición del voto a Izquierda Unida (pseudo  $R^2= 0,750$ ). La variable relativa a la preferencia por la solución político-territorial es la que mejor explica el modelo, siendo la preferencia por un estado con un mayor nivel de autonomía (824,801). De esta forma, la variable de identificación partidista se ve relegada a una tercera posición (49,909), siguiéndole la valoración de la situación económica actual de Andalucía (9,662). Por último, resaltar el efecto en el modelo, de la variable tamaño del municipio, de tal forma que cuanto más grande sea éste, mayor será la probabilidad (4,822) de votar a este partido.

Teniendo en cuenta la composición global de cada uno de los modelos, podemos extraer tres importantes conclusiones respecto del comportamiento de voto en esta comunidad. En primer lugar, el efecto de la identificación partidista por medio de las variables de simpatía como el principal y más genuino componente del voto, siendo para cada uno de los modelos la principal variable explicativa; tanto en sentido positivo como en negativo a través de la simpatía por formaciones de oposición. En segundo lugar, señalar la importancia relativa del liderazgo, siendo la segunda variable explicativa para tres de los modelos — PSOE, Podemos y Ciudadanos —, lo cual puede estar indicándonos su posicionamiento, asumiéndolo como un proceso de persuasión (Gadner, 1990) y por ende, canalizador del voto. Y tercero, la prácticamente nula influencia en el voto de las variables sociodemográficas, frente al peso relativo de las variables contextuales.

### 3.2. Las elecciones autonómicas de Cataluña: los dos polos del *procès*

Aunque como las elecciones andaluzas, las catalanas son fruto del adelantamiento electoral, éstas se exhiben como unas elecciones atípicas o incluso como unas elecciones críticas, marcadas claramente por el efecto que la articulación del *procès* ha tenido sobre las mismas; siendo articuladas en la práctica por la mayor parte de los actores como unas elecciones de marcado carácter plebiscitario (Cazorla y Rivera, 2016; Pereira, 2016).

La posición histórica y electoral de CiU se constituye desde el dominio del eje nacionalista e incluso desde el dominio del plantel electoral siendo el partido hegemónico durante los años 80 y 90 en el sistema político catalán. Desde un nacionalismo moderado que ha favorecido la cohesión territorial, Convergència radicalizó en los últimos años sus demandas territoriales (Elias y Mees, 2017).

Estamos, por tanto, ante unos comicios con lustro plebiscitario en torno a un *issue* — el *procès* — que ha modificado los ejes ideológicos clásicos de la competición alterando las preferencias individuales de los ciudadanos. Por si fuera poco, a estas

elecciones se le añaden varios alicientes, entre los que cabe destacar: la incorporación de una nueva fuerza política — Catalunya Sí Que Es Pot —, el alto grado de polarización social, fruto de la articulación del proceso independentista, o el elevado número de casos de corrupción en torno a la antigua CiU.

**Tabla 3**

Tabla de transferencia de voto de las elecciones autonómicas de 2015 en Cataluña

		Recuerdo de voto en las elecciones autonómicas de Cataluña de 2012									
		CiU	PSC	PP	ERC	ICV-EUiA	C's	CUP	Otro	En blanco	Total
Recuerdo de voto en las elecciones autonómicas de Cataluña de 2015	Junts pel Sí	85.9	6.7	3.0	80.0	9.5	17.9	15.3	23.8		46.0
	C's	6.3	25.6	37.3	1.2		67.9		23.8	18.2	13.3
	PSC	0.4	49.4	3.0	1.2	8.1	10.7		4.8		11.9
	CSQEP	1.9	11.1	1.5	1.2	54.5			19.0	9.1	8.5
	PP	1.1		52.2							4.3
	CUP	1.9	5.6		16.4	25.7		84.7	14.3	18.2	13.3
	Unió						3.6			9.1	0.9
	Otro	5.6	0.6	3.0					14.3	9.1	0.8
	Voto nulo		0.6							9.1	0.2
	En blanco	0.4	0.6			1.4				27.3	0.7
	<b>Total</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: elaboración propia a partir de Banco de Datos del CIS, Estudio nº 3113/2015.

Ante esta situación, los dos grandes partidos independentistas, CDC y Esquerra Republicana de Catalunya (ERC), conjugaron sus fuerzas en una única candidatura de coalición, Junts Pel Sí<sup>12</sup> (JxSí), con el fin de limar las asperezas del sistema electoral y maximizar así las opciones de triunfo. En la tabla 3 se muestra el porcentaje de voto fidelizado por JxSí respecto a las anteriores elecciones autonómicas, siendo el 80,7% procedente de CDC y un 75,2% de ERC. Si bien la finalidad de la coordinación electoral buscaba la unión de fuerzas, CDC es capaz de mantener hasta cinco

12. Junts Pel Sí es una coalición electoral independentista formada para las elecciones al Parlamento de Cataluña de 2015. Dicha coalición está compuesta por Convergencia Democrática de Cataluña (CDC), Esquerra Republicana de Catalunya (ERC), Demócratas de Cataluña y Moviment d'Esquerres.

puntos porcentuales más de su electorado frente a Esquerra Republicana. Asimismo, logra un trasvase de voto del 15,3% procedente de las Candidatura de Unidad Popular (CUP) y un 17,9% de Ciudadanos. Es este partido el que recoge el mayor número de transferencias de voto, un 37,3% procedente del PP y un 25,6% del Partido de los Socialistas de Cataluña (PSC). Asimismo, la CUP se ha nutrido fundamentalmente a partir de las transferencias de voto de ICV (25,7%) y ERC (16,4%). Mientras, Catalunya Sí que es Pot (CSQEP) se nutre a partir de la fidelización del voto de Iniciativa per Catalunya Verds-Esquerra Unida i Alternativa (ICV-EUiA) (52,7%) y de ex votantes socialistas (9,4%).

Así las cosas, siguiendo el planteamiento presente en el trabajo de Pereira (2016) se muestra en el gráfico 1<sup>13</sup> el espacio en el que se desarrolló la competición electoral en esta comunidad en torno a los dos ejes ideológico e identitario. Desde esta perspectiva, vemos una primera y clara división en dos grandes bloques que orientan la dinámica de la competición electoral. Por un lado, los votantes de JxSí y CUP posicionados en el eje máximo nacionalismo y, por el otro, Ciutadans, PSC, CSQP y PP en el eje mínimo nacionalismo. En relación con lo anterior, resulta importante destacar cómo la coalición JxSí domina el eje nacionalista y es interesante observar cómo los votantes nacionalistas, tradicionalmente ubicados en posiciones ideológicas de centro-derecha, se han desplazado a la izquierda del espectro ideológico, como resultado de la confluencia de CDC en la coalición (Pereira, 2016). Se estructura de esta forma un espacio electoral, claramente marcado por el eje identitario, elemento estructural de la competición para la mayor parte de los partidos políticos<sup>14</sup>. Resaltar además, la “superposición de espacios” que se produce entre JxSí y la CUP por un lado y PSC, CSQEP y C’s por el otro, comprimiendo especialmente el espacio que el primero había tenido tradicionalmente en el sistema de partidos catalán. La excepción la marca el Partido Popular, rendido en un espacio con votantes *cuasi* residuales y que no le permite competir por un mayor número de escaños.

Reflejo de ello son los datos aportados por la tabla de contingencia y los movimientos en transferencia de voto entre partidos que confirman la irrupción de CSQEP y la consolidación de Ciudadanos como oposición en detrimento de la merma elec-

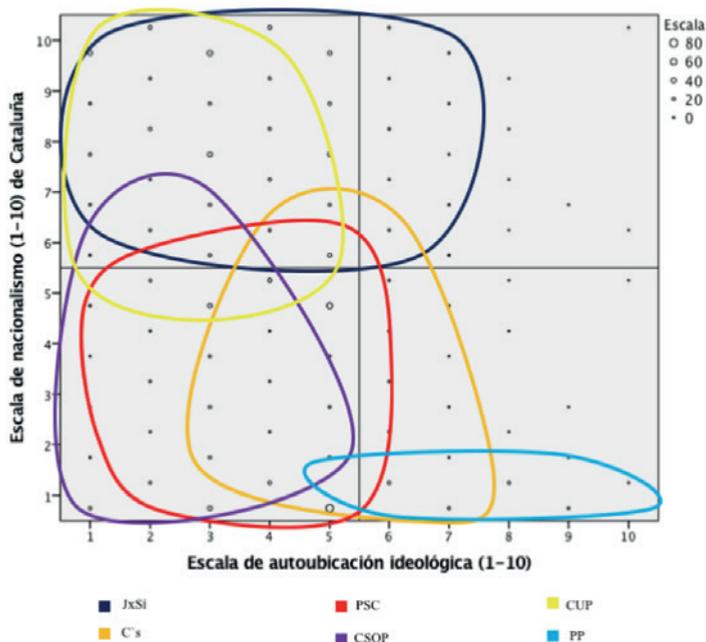
13. Se trata de un gráfico de dispersión de las posiciones del conjunto de votantes en ambos ejes, sobre el cual se han superpuesto los espacios de mayor acumulación de votantes de las diferentes formaciones. Para su cálculo se han utilizado los gráficos de dispersión realizados previamente para cada una de las formaciones. Valga esta aclaración para los gráficos 2 y 3 que se presentarán a continuación para el caso de Galicia y País Vasco.

14. Multitud de trabajos en nuestro país han puesto de relieve la importancia de la estructuración de la competición política en ambos ejes, resaltando la importancia de uno u otro de manera general o bien según la coyuntura política, (Padró-Solanet y Colomer, 1992; Torcal y Medina, 2002; Sánchez-Cuenca, 2003; Pérez-Nievas y Bonet, 2006; Balcells, 2007; Dinas, 2012; Leonisio y Strijbis, 2014 y 2016).

toral del PSC y PP. En este sentido, el análisis multivariante que se presenta a continuación ampliará las respuestas en torno a la composición y estructuración del voto en las elecciones autonómicas catalanas de 2015 (tabla 4).

**Gráfico 1**

Gráfico de dispersión escala ideológica-escala identitaria.  
Elecciones autonómicas de 2015 en Cataluña



Fuente: elaboración propia a partir de Banco de Datos del CIS, Estudio nº 3113/2015.

El modelo planteado para JxSí (pseudo  $R^2 = 0,834$ ) presenta como variable de mayor peso explicativo, la identificación hacia la coalición independentista formada por ERC y CDC<sup>15</sup>. Estamos ante unos votantes con un claro componente identitario además de la inclinación pro independencia (12,100), la segunda variable con mayor valor explicativo; tanto es así que dicha variable absorbe o desinhibe las dos variables tradicionales para la medición del *cleavage* de identificación nacionalista<sup>16</sup>. Por su

15. Planteamiento que se puede observar en el trabajo realizado por Lagares (2016).

16. Las variables clásicas que miden el componente nacionalista son la autoubicación en la escala nacionalista y el sentimiento nacionalista.

parte, el liderazgo de Artur Mas (1,580) se posiciona como un claro elemento de tracción del voto a esta formación, hecho que no es de extrañar dado su posicionamiento como uno de los principales actores y promotores del denominado proceso, cuyo efecto ya se visualizaba en los trabajos de Jaráiz (2016) y Lagares (2016). Completando la explicación del voto a esta coalición, y si bien el gráfico de dispersión mostraba cómo el espacio ideológico del independentismo tradicional se trasladó a la izquierda, el análisis de regresión nos indica la potencialidad de los posicionamientos ideológicos hacia la derecha (1,381) por lo que asumimos una preponderancia de tradicionales votantes de CiU.

**Tabla 4**

Modelos de regresión logística binaria para el voto a los principales partidos en las elecciones autonómicas de 2015 en Cataluña

	JxSí	C's	PSC	CSQP	PP	CUP
Activos no remunerados			1,530* (0,778)			
Valoración retrospectiva de la Gestión del gobierno central					2,722*** (0,800)	
Situación política Cataluña				-0,689* (0,268)	-1,746* (0,900)	
Simpatía JxSí	3,517*** (0,507)					-1,505*** (0,459)
Simpatía PP		-1,320* (0,521)				
Simpatía PSC			4,437*** (0,800)			
Simpatía Ciudadanos		4,326*** (0,491)	-2,459*** (0,606)			
Simpatía CSQP				3,288*** (0,594)		
Simpatía CUP				-,1298* (0,587)		2,577*** (0,589)
Liderazgo Artur Mas	0,458*** (0,075)	0,289*** (0,070)				-0,323*** (0,075)
Liderazgo de Antonio Baños	-0,437*** (0,096)					0,317** (0,100)

	JxSí	C's	PSC	CSQP	PP	CUP
Liderazgo de Inés Arrimadas		0,515*** (0,114)			-0,740* (0,270)	
Liderazgo de Miquel Iceta			0,533*** (0,146)			
Liderazgo de Raül Romeva			-0,386*** (0,096)			
Liderazgo Lluís Rabell				0,413* (0,141)		
Liderazgo Xavier García Albiol					1,228*** (0,324)	
Estado con CCAA como en la actualidad				1,738* (0,838)	2,954* (1,268)	
Estado con CCAA con más autonomía				2,555*** (0,598)		
Estado que reconozca la posibilidad de independencia	2,493*** (0,524)		-2,091* (0,854)			2,436*** (0,559)
Escala autoubicación ideológica	0,378*** (0,118)			-1,013*** (0,214)		-0,355** (0,137)
Constante	-5,267*** (0,827)	-5,506*** (0,798)	-5,865*** (1,125)	-2,745* (1,258)	-12,117** (3,900)	-3,863*** (0,924)
Pseudo R <sup>2</sup>	0,812	0,805	0,766	0,728	0,819	0,620
-2log de la verosimilitud	251,302	174,072	123,479	138,008	35,068	262,076

Los modelos reflejan los coeficientes de regresión logística y entre paréntesis los errores estándar. Únicamente se muestran las variables significativas: \* p<0,05; \*\*p<0,01; \*\*\*p<0,001. El Pseudo R<sup>2</sup> utilizado e interpretado para cada uno de los modelos es el R<sup>2</sup> de Nagelkerke.

Fuente: elaboración propia a partir de Banco de Datos del CIS, Estudio nº 3113/2015.

Por su parte, el voto a Ciudadanos (pseudo R<sup>2</sup>=0,805) se explica principalmente mediante la identificación partidista (75,666), mientras que la variable de simpatía a PP nos está indicando lo que la tabla de transferencias ya nos confirmaba, y es que Ciudadanos encontró entre los votantes del PP un espacio de voto. La segunda variable que mayor valor explicativo aporta al modelo es la valoración (1,674) de la candidata Inés Arrimadas, liderazgo que entra en conflicto con el del líder independentista Artur Mas (0,806) el cual estaría absorbiendo la explicación de la variable identitaria en el modelo.

Tras el ajuste, el voto al PSC (pseudo  $R^2=0,766$ ) se sustenta fundamentalmente en aquellos identificados con el partido (84,557). En este frente, la simpatía a Ciudadanos tracciona en sentido contrario. Toma relevancia, cómo actúa el hecho ser activo no remunerado (4,616) colocándose como segundo elemento explicativo, por encima del liderazgo del candidato socialista Miquel Iceta (1,793). Por su parte, aunque la posición sobre la cuestión independentista marca con su signo una clara oposición a la posibilidad de la secesión, esta variable se posiciona como un elemento débil de la composición del voto al PSC.

Nuevamente la identificación partidista (26,800) sigue explicando en gran parte el voto a CSQP (pseudo  $R^2=0,728$ ) como también lo hace, pero reduciendo la probabilidad de voto a la formación, la identificación con la CUP (0,733). El marcado contexto plebiscitario nos revela una interesante posición explicativa del voto a CSQP, más si cabe teniendo en cuenta el aspecto discursivo a favor del derecho a decidir, pues se asoma desde posiciones donde el mantenimiento del actual Estado de las autonomías se hace fuerte como segunda variable explicativa. Por su lado, el liderazgo de Lluís Rabell (1,453) cierra la explicación de voto a esta formación.

El modelo del PP (pseudo  $R^2= 0,819$ ) arroja una diferencia sustancial respecto a todos los anteriores, pues la variable de identificación partidista sale del modelo, siendo la principal variable explicativa la posición por el mantenimiento del actual sistema autonómico (19,192) expresión de la polarización en torno al eje identitario. La valoración retrospectiva positiva de la gestión del gobierno central (15,207) es la segunda variable explicativa, revelando la propia confrontación entre el gobierno central en manos del Partido Popular y *govern* (Lagares, 2016). Asimismo, el liderazgo de Albiol (3,414) tracciona de manera positiva, mientras que el liderazgo de Arrimadas (0,496) lo hace en sentido negativo.

Para finalizar, el voto a la CUP (pseudo  $R^2=0,620$ ) presenta la simpatía (13,158) como la variable que mayor valor explicativo aporta. Con ello, resulta relevante el peso de las posiciones pro independencia (11,424) con un peso en explicación próximo a la identificación partidista. Este hecho puede esgrimirse, tal y como sustentan Rivera y Jaráiz (2016) en el condicionamiento de los posicionamientos de los electores al *procés*, pero sin lugar a dudas, con un claro componente identitario que está integrado en el propio proceso (Cazorla y Rivera, 2016). Por su parte, la valoración de Antonio Baños (1,373) tracciona directamente hacia el voto a la formación, mientras que la valoración de Artur Mas (0,724) actúa en sentido contrario, lo cual puede apuntarse a la influencia del *cleavage* ideológico (0,701).

En términos generales podemos señalar tres cuestiones de interés. La importancia de la identificación partidista como variable que mayor peso aporta a la explicación del voto excepto para el PP, cuya estructuración se fundamenta en la gestión

del gobierno central frente al *procés*. En segundo lugar, el valor explicativo que posee la variable sobre la organización territorial del Estado, así como la identificación identitaria, expresión de la articulación del proceso independentista y de la situación actual que vive Cataluña. Y por último, la importancia que el liderazgo tiene en el voto a la mayor parte de las formaciones, tanto de manera positiva como negativa, cuestión que se pone de manifiesto en los trabajos de Jaráiz (2016), Lagares (2016) y Rivera y Jaráiz (2017) como expresión del papel que los líderes cumplieron en el proceso catalán.

### **3.3. Las elecciones autonómicas de Galicia: una mayoría absoluta no competida**

Las elecciones autonómicas de Galicia se celebraron el 25 de septiembre haciéndolas coincidir, por parte de la Xunta de Galicia, con sus homónimas en el País Vasco. En estas elecciones el Partido Popular volvería a reeditar su mayoría absoluta de 2012. Una victoria para un centro derecha, hoy bajo las siglas del Partido Popular, que se ha mantenido como el partido más votado en las elecciones autonómicas gallegas desde 1981 lo que le confiere una gran estabilidad dentro del sistema de partidos, en gran parte gracias a su potencialidad como organización partidista fruto de su construcción estructural (Lagares, 1999).

Estas elecciones se caracterizan por desarrollarse bajo un contexto de inestabilidad e interinidad política en lo que al contexto nacional se refiere, sin todavía un gobierno formado y con un periodo de negociaciones todavía abierto. En otro orden de cosas y como sucediera en 2015 en la mayor parte de las comunidades autónomas, dos nuevos partidos políticos tratan de irrumpir en el Parlamento de Galicia, En Marea<sup>17</sup> y Ciudadanos. En Marea por su parte, arrebataría al PSdeG-PSOE la segunda posición como fuerza más votada, y se perfilaría como uno de los principales puntales para la estrategia de Podemos a escala nacional. En cambio, Ciudadanos cosecharía una notable derrota electoral al quedarse sin representación en la cámara.

Si observamos los datos de la tabla 5 vemos que el partido que más voto fidelizado consume en estas elecciones es el partido Popular (94,2%) lo que implica que prácticamente el grueso total de votantes del PP en las elecciones autonómicas de 2012 reeditó su voto en 2016. En orden decreciente de fidelización le siguen, En Marea (83,6%), PSdeG-PSOE (62,4%) y el Bloque Nacionalista Galego (BNG) (49,4%). Teniendo en cuenta las transferencias, En Marea es el partido que mayor flujo de voto ha obtenido, un 37,6% del BNG y un 20,3% del PSdeG-PSOE, no obstante, la principal obtención de voto proviene de otros partidos.

---

17. La coalición AGE está formada por dos partidos; Anova-Irmandade Nacionalista y Esquerda Unida (federación de IU), a la que se sumaron también Equo Galicia y Espazo Ecosocialista Galego.

**Tabla 5**

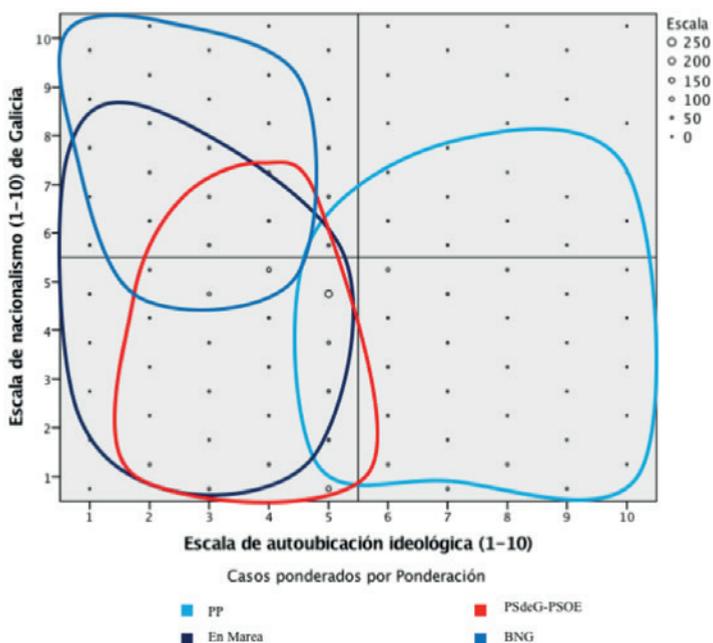
Tabla de transferencia de voto de las elecciones autonómicas de 2016 en Galicia

		Recuerdo de voto en las elecciones autonómicas de Galicia de 2012							
		PP	PSdeG-PSOE	AGE	BNG	Otro	Voto nulo	En blanco	Total
Recuerdo de voto elecciones autonómicas en Galicia de 2016	PP	94.2	7.1		3.4		6.3	17.9	47.7
	En Marea	0.7	20.3	83.6	37.6	47.6	6.3	14.3	18.4
	PSdeG-PSOE	1.3	62.4	1.6	7.3	7.1			18.8
	BNG-NóS	0.9	3.5	11.5	49.4	7.1	6.3		8.3
	Ciudadanos	1.3	1.9		1.1	9.5	6.3	17.9	1.9
	Otro	0.5	0.9	1.6	1.2	28.6			1.6
	Voto nulo	0.1	0.9	0.8			75.0	3.6	1.2
	En blanco	0.8	2.8	0.8				46.4	2.1
<b>Total</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

Fuente: elaboración propia a partir de Banco de Datos del CIS, Estudio nº 3155/2016.

**Gráfico 2**

Gráfico de dispersión escala ideológica-escala identitaria. Elecciones autonómicas de 2015 en Galicia



Fuente: elaboración propia a partir de Banco de Datos del CIS, Estudio nº 3155/2016.

El gráfico de dispersión muestra el espacio de competición electoral en la comunidad gallega. Claramente el PP no ha tenido competidores en toda la derecha y este puede ser el motivo por el cual haya fidelizado casi el 95% de su electorado. Sin embargo, PSdeG-PSOE, En Marea y BNG han competido en la izquierda y en espacios superpuestos además de transversales al eje nacionalista, de forma similar a lo observado en Cataluña. En esta superposición de espacios se reflejan los flujos de voto, especialmente entre el PSdeG-PSOE, BNG y En Marea. Es por este motivo por el que resulta imperativo buscar los elementos que vertebran el voto de cada uno de los cuatro partidos políticos.

**Tabla 6**

Modelos de regresión logística binaria para el voto a los principales partidos en las elecciones autonómicas de 2016 en Galicia

	PP	En Marea	PSdeG	BNG
Edad			0,032*** (0,010)	
Gestión gobierno retrospectiva		-0,571** (0,205)		
Estudios de la persona entrevistada	-0,287* (0,117)			
Situación política actual de España	0,722** (0,229)			
Simpatía PP	1,955*** (0,462)	-4,959** (1,682)	-4,190*** (0,961)	
Simpatía En Marea	-2,629** (0,833)	3,541*** (0,508)	-2,515*** (0,372)	-1,640*** (0,373)
Simpatía PSdeG	-2,403*** (0,470)	-1,037** (0,364)		-1,013** (0,335)
Simpatía BNG		-1,188* (0,530)	-1,623*** (0,438)	3,572*** (0,434)
Liderazgo Xoaquín Fernández Leiceaga	-0,299** (0,100)	-0,358*** (0,093)	0,595*** (0,091)	
Liderazgo de Alberto Núñez Feijóo	0,968*** (0,120)		-0,328*** (0,068)	-0,141* (0,057)
Liderazgo de Ana Pontón	-0,329*** (0,088)	-0,556*** (0,111)	-0,210** (0,081)	0,532*** (0,091)
Liderazgo Luis Villares		1,032*** (0,130)		-,249* (0,086)
Escala nacionalismo gallego		-0,187* (0,085)		0,196* (0,072)

	PP	En Marea	PSdeG	BNG
CCAA con menos autonomía				-1,903* (0,736)
Constante	-4,794*** (0,898)	-0,435 (0,814)	-3,422*** (0,641)	-1,903* (0,963)
Pseudo R <sup>2</sup>	0,866	0,745	0,706	0,598
-2log de la verosimilitud	252,760	271,514	322,581	322,099

Los modelos reflejan los coeficientes de regresión logística y entre paréntesis los errores estándar. Únicamente se muestran las variables significativas: \* p<0,05; \*\*p<0,01; \*\*\*p<0,001. El Pseudo R<sup>2</sup> utilizado e interpretado para cada uno de los modelos es el R<sup>2</sup> de Nagelkerke.

Fuente: elaboración propia a partir de Banco de Datos del CIS, Estudio nº 3155/2016.

En la tabla 6 se muestran los modelos ajustados para el voto a las principales formaciones. El modelo del PP (pseudo R<sup>2</sup>=0,866) coloca la simpatía al PP (7,063) como la variable que mejor explica su voto, mientras que la identificación partidista del PSdeG-PSOE (0,90) y En Marea (0,072) actúan en sentido inverso. En esta misma dirección, la valoración de Alberto Núñez Feijóo tracciona de manera positiva (2,634) mientras que el liderazgo de Xoaquín Fernández Leiceaga (0,741) y Ana Pontón (0,720) lo hacen en sentido contrario. Por su parte, el contexto político actual (2,058) actúa como tercer elemento explicativo dado que la mejora de su percepción implica el aumento de la probabilidad de voto a este partido.

Siguiendo con el modelo de En Marea (pseudo R<sup>2</sup>=0,745) una vez más, la variable que vertebra la explicación es fundamentalmente la identificación partidista (34,496). En este punto se ha de señalar que las transferencias de voto ya nos dibujaban como que la simpatía al PSdeG-PSOE (0,355) y BNG (0,305) traccionan en sentido contrario. Así, el liderazgo de Luís Villares se posiciona como segunda variable explicativa (2,807) mientras que los liderazgos de Leiceaga (0,699) y Pontón (0,574) ejercen un efecto negativo sobre el voto a esta formación. El *cleavage* identitario (0,829) nos está indicando que la probabilidad de votar a En Marea es mayor a medida que los electores se aproximan a posiciones menos nacionalistas.

El voto al PSdeG (pseudo R<sup>2</sup>=0,706) se apoya fundamentalmente en torno a la simpatía por el partido (32,845) y el liderazgo de Xoaquín Fernández Leiceaga (1,814) mientras que el componente sociológico nos indica una mayor probabilidad de voto a medida que aumenta la edad (1,032) del elector, dato que nos podría indicar que el sostenimiento del voto parte fundamentalmente del votante tradicionalmente identificado, un votante arraigado profundamente al partido. Asimismo, los liderazgos de Feijóo (0,720) y Pontón (0,810) traccionan en sentido inverso sobre el voto al partido socialista.

Finalmente, el modelo planteado para el BNG es explicado (pseudo  $R^2=0,598$ ) por las variables independientes integradas. La caída electoral del BNG explicada fundamentalmente por una fuga de electores cara En Marea, hace que el voto venga explicado por tres elementos. El primero parte del valor explicativo que aporta la simpatía al BNG (35,588) que no hace más que demostrar cómo el voto se sustentó fundamentalmente sobre la fidelización. El segundo elemento de explicación es la valoración a Ana Pontón (1,702) a la que se le añade un claro componente identitario (1,217) recordemos en este punto el evidente posicionamiento espacial en el vértice nacionalista de los votantes del BNG. Debemos tomar también en consideración las simpatías a En Marea (0,194) y PSdeG-PSOE (0,363) esgrimiendo un argumento que corrobora la analizado en el gráfico de dispersión. Si bien estas tres formaciones competían en espacios superpuestos, el análisis de regresión logística lo estructura en torno a un juego de suma y resta. Así, la única variable significativa respecto a la estructura territorial del Estado la presenta el BNG con una clara posición frente a la pérdida de autonomía de la comunidad autónoma (0,149).

Resumendo, los componentes del voto en las elecciones autonómicas de Galicia se vertebran en torno a los siguientes elementos: a) la identificación partidista se comporta como el principal elemento de explicación del voto para cada uno de los partidos políticos, tal y como se vislumbraba en trabajos anteriores sobre la comunidad autónoma (Pereira, 2014); b) el liderazgo se impone como segundo elemento con mayor valor explicativo en cada uno de los modelos; c) el *cleavage* identitario se configura como tercera variable, únicamente presente en los modelos de voto de En Marea y BNG, aunque con signos opuestos; y d) las variables sociodemográficas muestran una clara insuficiencia explicativa, hallándose sólo en los modelos de PP y PSdeG.

### **3.4. Las elecciones autonómicas del País Vasco: ampliando la hegemonía del PNV**

Conjuntamente con las gallegas, las elecciones autonómicas del País Vasco se celebraron el 25 de septiembre de 2016, circunscritas en un contexto de interinidad política en el contexto nacional español y con unas hipotéticas terceras elecciones generales a las puertas. Debemos tener en cuenta que estas elecciones serán las segundas sin la presencia de la amenaza terrorista de ETA lo que le confiere una normalidad en lo que se refiere a la confección y proposición de alternativas políticas. En este sentido, el PNV volvería a reeditar su triunfo como el partido más votado, alargando así su hegemonía desde 1990.

Del mismo modo que en las elecciones gallegas, dos nuevos partidos políticos, Podemos y Ciudadanos, competirían en las elecciones vascas con sus propias siglas. Podemos alcanzaría la representación siendo tercera fuerza en el parlamento. Ciudadanos, al igual que en Galicia, no alcanzaría representación.

**Tabla 7**

Tabla de transferencia de voto de las elecciones autonómicas de 2016 en el País Vasco

		Recuerdo de voto en las elecciones autonómicas del País Vasco de 2012								
		EAJ-PNV	EH Bildu	PSE-EE	PP	UPyD	Otro	Voto nulo	En blanco	Total
Recuerdo de voto en las elecciones autonómicas del País Vasco de 2016	EAJ-PNV	89.6	4.0	9.2	6.3		6.7	25.0	25.0	41.8
	EH Bildu	2.8	85.9	0.5			2.7			25.6
	PODEMOS	6.1	9.5	23.3	1.6	80.0	70.7		37.5	14.1
	PSE-EE	0.2		63.1	4.7		1.3			10.9
	PP	0.6		1.5	78.1					4.5
	Ciudadanos	0.2		1.0	7.8	20.0	1.3			0.8
	Otro	0.2	0.6	0.5			14.7			1.3
	Voto nulo						1.3	50.0		0.2
	En blanco	0.4		1.0	1.6			25.0	37.5	0.7
<b>Total</b>		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

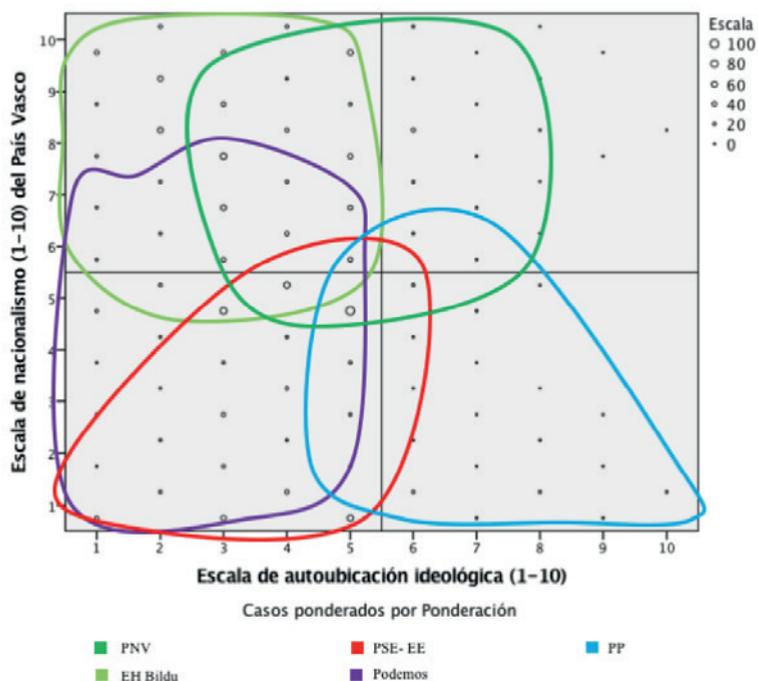
Fuente: elaboración propia a partir de Banco de Datos del CIS, Estudio nº 3154/2016.

Como se puede comprobar en la tabla de transferencias, el número de votantes que fidelizan los partidos son, un 89,6% para el PNV, un 85,9% en el caso de Bildu, un 63,1% para el Partido Socialista de Euskadi-Euskadiko Ezkerra (PSE-EE) y un 78,1% para el PP. El grueso de trasvase de voto lo obtiene Podemos a partir de antiguos votantes de UPyD (80,0%), del PSE (23,3%) y de otros partidos. Asimismo, el PNV obtiene un 25% de antiguos votantes que decidieron votar nulo o en blanco.

El gráfico 3 nos dibuja un plantel de competición para el PNV en el centro ideológico en el eje izquierda-derecha, pero netamente de corte nacionalista. Por su parte Bildu se escora al eje de la izquierda ideológica yuxtaponiéndose moderadamente con el área de votantes del PNV. También Podemos, localizado en el eje ideológico de la izquierda llega a alcanzar una franja de corte nacionalista moderada, entrando en disputa con Bildu. Sin embargo, PSE-EE y Podemos compiten en espacios superpuestos lo que es un claro indicativo del flujo de voto socialista a Podemos. En el caso del PP, aunque en un espacio poco disputado, la intensidad en número de electores que se ubican en ese vértice es exigua.

**Gráfico 3**

Gráfico de dispersión escala ideológica-escala identitaria.  
Elecciones autonómicas de 2016 en el País Vasco



Fuente: elaboración propia a partir de Banco de Datos del CIS, Estudio nº 3154/2016.

**Tabla 8**

Modelos de regresión logística binaria para el voto a los principales partidos en las elecciones autonómicas de 2016 en el País Vasco

	PNV	Bildu	Podemos	PSE-PSOE	PP
Activos no remunerado		1,282** (0,446)			
Gestión gobierno retrospectiva	0,810*** (0,161)				
Simpatía PNV	3,516*** (0,258)	-2,529*** (0,335)	-2,189*** (0,353)		
Simpatía PSE-PSOE	-2,130*** (0,315)		-1,050** (0,387)	3,950*** (0,297)	

	PNV	Bildu	Podemos	PSE-PSOE	PP
Simpatía PP	-4,077*** (0,510)				5,501*** (0,463)
Simpatía Podemos	-2,220*** (0,274)	-1,342*** (0,326)	4,281*** (0,340)	-1,598*** (0,358)	
Simpatía Bildu	-2,343*** (0,279)	4,210*** (0,374)	-2,322*** (0,368)		
Liderazgo Maddalen Iriarte		-0,015*** (0,004)	0,014*** (0,003)		
Liderazgo de Pilar Zabala			-0,012** (0,004)		
Liderazgo de Alfonso Alonso					0,016** (0,005)
Estado con CCAA como en la actualidad	0,871*** (0,209)				
Estado con CCAA con más autonomía			0,619** (0,256)	-0,647** (0,310)	-1,990** (0,656)
Estado que reconozca la posibilidad de independencia		0,759** (0,316)		-2,717*** (0,724)	
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	0,358*** (0,070)	-0,323** (0,104)			
Escala de nacionalismo (1-10) del País Vasco				-0,292*** (0,058)	
Sentimiento nacionalista del País Vasco		1,124*** (0,211)			
Nivel de ingresos del hogar		0,009** (0,003)			
Tamaño de municipio					0,469** (0,191)
Constante	-4,864*** (0,614)	-5,847*** (0,967)	-0,744 (0,555)	-1,600*** (0,308)	-6,624*** (0,940)
Pseudo R <sup>2</sup>	0,743	0,817	0,605	0,640	0,626
-2log de la verosimilitud	676,594	371,254	446,380	367,653	190,752

Los modelos reflejan los coeficientes de regresión logística y entre paréntesis los errores estándar. Únicamente se muestran las variables significativas: \* p<0,05; \*\*p<0,01; \*\*\*p<0,001. El Pseudo R<sup>2</sup> utilizado e interpretado para cada uno de los modelos es el R<sup>2</sup> de Nagelkerke.

Fuente: elaboración propia a partir de Banco de Datos del CIS, Estudio nº 3154/2016.

Ante esta situación, se dibujan en la tabla 8 los componentes de voto a las distintas formaciones que obtuvieron representación en la cámara vasca. El voto al PNV (pseudor  $R^2=0,743$ ) se apoya en primer lugar en la identificación partidista con dicha formación (33,654). Así, la condición territorial del País Vasco se posiciona como explicativa en función de que la comunidad autónoma gane en autonomía (2,389). Tras cuatro años de gobierno, la valoración retrospectiva de la gestión del gobierno vasco (2,248) como tercera variable en valor explicativo aportaría un rédito positivo en el voto, mientras que el liderazgo de Íñigo Urkullu termina desapareciendo del modelo ajustado. Le siguen en este orden la ideología (1,431) colocándose como elemento de la explicación a medida que los electores toman posiciones ideológicas de derecha. Asimismo, del mismo modo que en las elecciones autonómicas vascas de 2012 (Llera et al., 2014) el modelo de voto del PNV y Bildu, señalan una correlación negativa de voto entre ambas formaciones, tal y como se puede observar, además, en el gráfico 3.

En la misma sintonía, el modelo de voto de Bildu (pseudor  $R^2=0,817$ ) presenta como primera variable, una vez más, la variable de identificación partidista (67,336) siendo el hecho de ser activo no remunerado (3,605) la segunda variable explicativa del modelo, relegando la variable de *cleavage* identitario (3,078) que se complementa con la posición respecto de la preferencia por la solución político-territorial del País Vasco respecto al Estado (2,137). No debe extrañarnos que la variable liderazgo pase a tal posición, dado que podría estar sufriendo un empobrecimiento por la presencia e interacción de Arnaldo Otegi, quien se presuponía candidato hasta la sentencia de la Audiencia Nacional.

Observando el modelo de voto de Podemos (pseudor  $R^2= 0,605$ ) una vez más la identificación partidista se convierte en la variable explicativa principal (72,299). En este sentido, cobra gran peso en la explicación global del voto a Podemos el componente territorial, tanto que el voto a este partido se explica en torno a la posición en favor de que la comunidad autónoma gane en autonomía (1,856) aunque el sentimiento nacionalista indique una identificación con la comunidad autónoma débil. Dicha debilidad de la variable identitaria se corresponde con el análisis exploratorio de Pérez y Trujillo (2017) quienes evidencian diferencias en torno al eje centro-periferia, destacando una correlación positiva entre la población nacida fuera del País Vasco y el apoyo a Podemos. Resulta interesante, por otro lado, comprobar el cambio de comportamiento entre las elecciones de 2012 y 2016, tanto es así que para los comicios de 2012 se señalaba una inexistencia correlativa entre “el voto abertzale al no nacionalista y viceversa (Llera et al., 2014) mientras que tras la incorporación de Podemos a la competición, esta correlación se activa de manera inversa al voto a cada una de las formaciones políticas, tal y como puede observarse en la tabla 8.

Por su parte, el PSE (pseudor  $R^2=0,640$ ) sustenta su voto en la identificación partidista (51,918). Ya sabemos a través de la tabla de transferencia de voto que el PSE sostiene su voto fundamentalmente a partir de la fidelización, por lo que el análisis de

regresión logística únicamente viene a confirmarnos esta eventualidad. Asimismo, el componente identitario complementa la explicación del voto, a medida que se aleja de posiciones nacionalistas, al tiempo que se opone a posiciones de independencia, una constante teniendo en cuenta el análisis de Leonisio y Strijbis (2016) donde el PSE se alejaba de las posiciones nacionalistas. Y lo <sup>18</sup> mismo sucede para el modelo de voto al PP (pseudo  $R^2=0,626$ ) cuya variable que mayor peso global aporta es la simpatía (244,929). Además, el tamaño del municipio, especialmente aquellos más grandes, favorece el voto a esta formación — un aspecto que emerge en este modelo y al que Llera (2016) ya apuntaba en su análisis descriptivo para las elecciones autonómicas vascas de 2012— seguido del liderazgo de su candidato, Alfonso Alonso (1,017).

Por lo tanto, y observando cada uno de los modelos aquí analizados, podemos extraer las siguientes consideraciones: a) la identificación partidista es la variable por excelencia, siendo la primera variable explicativa para cada uno de los partidos y siendo la variable que mayor peso aporta a los modelos; b) el potencial explicativo del liderazgo difiere según las formaciones políticas que se analicen; si bien es cierto que, para PNV, Bildu y Podemos pasan a ser terceras o cuartas variables con una influencia reducida mientras que, para los dos grandes partidos tradicionales de ámbito estatal, PSOE y PP, el liderazgo complementa la explicación de su voto conjuntamente con la identificación partidista; c) el *cleavage* identitario no aporta una potencialidad global como se podría esperar en partidos nacionalistas como el PNV, y en partidos como Bildu o Podemos se traslada en peso tras variables sociológicas como la ocupación; en clara disonancia con lo observado en Cataluña y en consonancia con una situación de mayor calma en la comunidad tras la desaparición de ETA; d) la ideología se comporta como variable interviniente entre partidos emplazados en la dimensión ideológica; y e) existe, contrariamente a lo que sucedía en las elecciones autonómicas vascas del 2012 (Llera et al., 2014), una correlación en el trasvase de voto abertzale al bloque no nacionalista y viceversa, siendo especialmente interesante el caso que aquí se trata dada la incorporación a la competición electoral de Podemos.

#### 4. Conclusiones: un análisis transversal de los componentes del voto

Para concluir este análisis, proponemos en este último apartado una lectura transversal de los componentes que explican el voto a las principales formaciones en cada una de las cuatro comunidades autónomas, así como del efecto que en líneas generales tienen las diferentes variables predictoras, intentado establecer pautas o patro-

---

18. El tamaño de hábitat marca una tendencia diferencial en el comportamiento electoral en el País Vasco. Así comprobamos como el PP se hace fuerte electoralmente en municipios de gran población, esta tendencia ya ha sido analizada en un trabajo anterior que señalaba la pujanza de PP y PSE-EE en las zonas industrializadas de la comunidad autónoma (Llera, 2016).

nes comunes. Para ello resultarán de interés las tablas 9-12 que se adjuntan a continuación, donde el lector podrá observar la presencia o ausencia de las variables que resultan predictoras en el análisis de cada partido según la comunidad autónoma, diferenciando además la dirección y el peso de cada variable sobre el voto.

**Tabla 9**

Variables significativas en los modelos de regresión al PP en las cuatro comunidades

	PP			
	A <sup>19</sup>	C	G	PV
Estudios			-X	
Tamaño municipio				X <sup>2</sup>
Situación económica España	X			
Situación política de la comunidad autónoma		-X	X <sup>3</sup>	
Valoración retrospectiva gestión gobierno de la CA	-X			
Valoración retrospectiva del gobierno central		X <sup>2</sup>		
Simpatía PP	X <sup>1</sup>		X <sup>1</sup>	X <sup>1</sup>
Simpatía PSOE			-X	
Simpatía C's	-X			
Simpatía En Marea			-X	
Valoración líder PP	X	X <sup>3</sup>	X <sup>2</sup>	X <sup>3</sup>
Valoración líder PSOE			-X	
Valoración líder C's	-X	-X		
Valoración líder BNG			-X	
Escala ideológica	X <sup>3</sup>			
Estado CCAA como en la actualidad		X <sup>1</sup>		
Estado CCAA con más autonomía				-X
Estado con menos autonomía	X <sup>2</sup>			
Interés campaña electoral			X	

Fuente: elaboración propia.

Así, podemos comenzar resaltando la importancia central en los modelos planteados, independientemente de la formación y/o de la comunidad autónoma, de la variable

19. Cada columna recoge la presencia de dicha variable en cada uno de los modelos ajustados para cada partido en cada una de las comunidades autónomas. Por cuestiones de espacio se han utilizado acrónimos: A-Andalucía; C-Cataluña, G-Galicia y PV-País Vasco. Cada exponente muestra el impacto de la variable en el modelo.

simpatía, una importancia que ha sido puesta de manifiesto en numerosos trabajos precedentes (Lagares, Pereira y Jaráiz, 2015; Lagares, 2016; Rivera y Jaráiz, 2017; Lagares, Pereira y Rivera, 2018) y que se confirma una vez más en esta investigación, en línea con las tesis que hace más de cincuenta años pusieran de manifiesto los primeros trabajos de la Escuela de Michigan. Una simpatía que se expresa además tanto por cercanía como por oposición, estableciendo una relación de opuestos que se evidencia en buena parte de los modelos que han sido planteados. De tal forma que resulta significativa para el voto a una determinada formación, no sólo el efecto de su propia identificación, sino el efecto en sentido inverso que ejercen las identificaciones con partidos de la oposición; siendo especialmente visible esta cuestión entre bloques ideológicos, y afectando en este caso especialmente a la contraposición tradicional PP-PSOE, pero también a C's-Podemos; e intra bloques ideológicos, afectando en este caso a la yuxtaposición entre PSOE y Podemos, o entre PP y C's. Especialmente relevante, señalar el peso que la identificación con los partidos de corte nacionalista ejerce en sentido inverso sobre la explicación de voto a Podemos (PNV y Bildu en País Vasco y BNG en Galicia).

**Tabla 10**

Variables significativas en los modelos de regresión al PSOE en las cuatro comunidades

	PSOE			
	A	C	G	PV
Edad			X <sup>3</sup>	
Activos no remunerados		X <sup>2</sup>		
Simpatía PP	-X		-X	
Simpatía PSOE	X <sup>1</sup>	X <sup>1</sup>	X <sup>1</sup>	X <sup>1</sup>
Simpatía Podemos				-X
Simpatía C's	-X	-X		
Simpatía En Marea			-X	
Simpatía BNG			-X	
Valoración líder PP			-X	
Valoración líder PSOE	X <sup>2</sup>	X <sup>3</sup>	X <sup>2</sup>	
Valoración líder PODEMOS	-X <sup>3</sup>			
Valoración líder BNG			-X	
Escala nacionalista				-X <sup>2</sup>
Estado CCAA con más autonomía				-X <sup>3</sup>
Estado que reconozca la posibilidad de independencia		-X		-X

Fuente: elaboración propia.

No menos importante, es el efecto que el liderazgo juega en el análisis, de nuevo independientemente del partido y/o comunidad a la que hagamos referencia; perfilándose como una variable con una alta presencia, como segunda o tercera variable en peso explicativo. Si nos detenemos, apreciamos como el liderazgo además se coloca en ciertos casos en un juego de suma y resta, dirigiendo el voto de los electores en una u otra dirección. El patrón que observábamos y describíamos respecto de la identificación partidista, se replica aunque con menos intensidad en el caso de los liderazgos. De tal forma que la explicación por contraposición, vuelve a tener un peso fundamental en relación al liderazgo; funcionando como elemento canalizador del voto entre partidos emergentes y tradicionales y singularmente entre aquellos que compiten en espacios electorales superpuestos. Destacar en este sentido la contraposición que se establece entre los liderazgos de PP y C's por un lado, y PSOE y Podemos por el otro; así como de nuevo entre Podemos y BNG.

**Tabla 11**

Variables significativas en los modelos de regresión a Podemos/En Marea en las cuatro comunidades

	PODEMOS/EN MAREA			
	A	C	G	PV
Situación política de la comunidad autónoma		-X		
Valoración retrospectiva gestión gobierno de la CA			-X	
Simpatía PP			-X	
Simpatía PSOE	-X		-X	-X
Simpatía Podemos	X <sup>1</sup>			X
Simpatía CSQP		X		
Simpatía En Marea			X	
Simpatía CUP		-X		
Simpatía BNG			-X	
Simpatía PNV				-X
Simpatía Bildu				-X
Valoración líder PSOE			-X	
Valoración líder PODEMOS	X <sup>2</sup>			-X <sup>1</sup>
Valoración líder IU	-X <sup>3</sup>			
Valoración líder CSQP		X <sup>1</sup>		
Valoración líder En Marea			X	
Valoración líder BNG			-X	
Valoración líder Bildu				X <sup>3</sup>
Escala ideológica	-X	-X		
Escala nacionalista			-X	
Sentimiento nacionalista				-X
Estado CCAA como en la actualidad		X <sup>3</sup>		
Estado CCAA con más autonomía		X <sup>2</sup>		X <sup>2</sup>

Fuente: elaboración propia.

Otras variables que ejercen un peso de interés para el análisis son aquellas que hacen referencia a la preferencia por la solución político-territorial para el Estado. Especialmente, se muestra su importancia en el contexto de las elecciones catalanas, tal y como cabría esperar teniendo en cuenta las cuestiones ya mencionadas a lo largo de este trabajo, en torno a la importancia que la articulación del *procès* ha tenido en dichas elecciones. En este mismo sentido, Cazorla y Rivera (2016) señalan como el proceso independentista se revela como un *issue* fundamental en la estructuración de la competición en Cataluña, puesto que a nivel comparado esta variable obra como elemento clave de la explicación del voto (Lagares, 2016; Rivera y Jaráiz, 2017). Asimismo, se ha de tener presente que esta variable se comporta de manera diferente, ya sea en sentido positivo o negativo, según el modelo que se trate y más concretamente según la posición que hayan tomado los partidos políticos catalanes en torno al *procés*.

No obstante, el efecto de esta variable lo podemos encontrar presente en las demás comunidades analizadas, si bien no con el grado de polarización que en el caso catalán. Especialmente interesante, resulta el hecho de destacar el efecto que estas variables tienen respecto a la distinción entre partidos tradicionales y nuevos partidos. Tanto es así que, para los partidos tradicionales, dichas variables se comportan en oposición a una mayor autonomía o contra la posibilidad de independencia; mientras que en el caso de Podemos, lo hacen en sentido positivo en favor de un mayor nivel de autonomía o en favor del mantenimiento actual del *statu quo*.

En este mismo sentido, el *cleavage* identitario tiene una clara y determinante presencia en las elecciones catalanas, mientras que en las demás elecciones su significatividad es prácticamente residual o anecdótica, incluso en aquellas nacionalidades históricas como País Vasco donde predominan partidos de naturaleza nacionalista. Sin duda, la configuración del *procés* como elemento de agitación de la competición política en Cataluña, ha tenido mucho que ver, sosteniéndose como un *issue* transversal a la propia ideología en sus dimensiones de izquierda y derecha, erigiéndose cual pulsión nacional más allá de una realidad propiamente jurídica.

Por su parte, el *cleavage* ideológico no figura de manera notable como componente del voto, sin embargo, su latencia hace que se emplace como un elemento de explicación para partidos que se fijan en torno a la dimensión nacionalista, siendo la ideología la que marque la orientación por preferencia o proximidad, por ejemplo, entre PNV y Bildu o JxSí y CUP. Destacar en este sentido la importancia que algunos trabajos han puesto de manifiesto en relación al efecto que la ideología ejerce en la composición de voto como variable mediadora (Rivera y Jaráiz, 2017; Lagares, Pereira y Jaráiz, 2018). Resaltar en el caso de la explicación de voto a Podemos en el conjunto de las comunidades analizadas, el efecto de ambos *cleavages*, en sentido inverso en ambos supuestos respecto de la explicación de voto; lo que refleja un posicionamiento de sus votantes hacia la izquierda no nacionalista.

**Tabla 12**

Variables significativas en los modelos de regresión a Ciudadanos en las cuatro comunidades

	CIUDADANOS	
	A	C
Pasivos remunerados	-X	
Simpatía PP	-X	-X
Simpatía Podemos	-X	
Simpatía C's	X <sup>1</sup>	X <sup>1</sup>
Valoración líder C's	X <sup>2</sup>	X <sup>2</sup>
Valoración líder JxSí		-X <sup>3</sup>

*Fuente:* elaboración propia.

Otro bloque de variables con una importante relevancia en el análisis es el que engloba a las variables que hemos definido como contextuales; siendo especialmente relevante el efecto de la valoración de la situación política de la comunidad autónoma, o la valoración retrospectiva de la gestión de los gobiernos central y autonómicos. Por último, señalar el escaso aporte explicativo de los componentes sociodemográficos y de las variables de campaña, apenas presentes en los modelos, si bien cuando lo están lo hacen con un escaso peso explicativo.

A la vista de los resultados de esta investigación, parece oportuno concluir que los resultados que en términos de comportamiento de voto arrojaron estos comicios, se perfilaron como la antesala de lo que serían los resultados obtenidos por las principales formaciones en las elecciones generales de 2015 y 2016; y por tanto, avanzaron los cambios y transformaciones que se confirmarían en estas últimas no sólo respecto al electorado, sino en consecuencia respecto al sistema de partidos. Si bien los componentes que tradicionalmente han tenido un peso notable en la composición de voto siguen estando presentes, siendo llamativo en el caso de la identificación la rapidez de su construcción en torno a las nuevas formaciones; la importancia coyuntural del contexto en el caso catalán, entre otras cuestiones, ha marcado importantes diferencias en cuanto a la relevancia de la identidad como un elemento o eje estructural de mayor calado que en otros momentos y/o contextos, como ya se ha expuesto a lo largo del texto. Cabe señalar para cerrar estas líneas, que el análisis de comportamiento empieza a arrojar evidencias de una distinción entre las viejas y nuevas formaciones, y por tanto, entre aquello que algunos han venido en denominar

la contraposición entre vieja y nueva política. Sin duda, este es uno de los caminos a seguir en próximos trabajos, para lo cual será necesario apostar por la incorporación, junto a los componentes tradicionales, de nuevas variables que puedan enriquecer el análisis.

## 5. Bibliografía

- BALCELLS, Laia. (2007): “¿Es el voto nacionalista un voto de proximidad o un voto de compensación? Una nueva aproximación espacial al voto en dos dimensiones”. *Revista Española de Ciencia Política*, 16, 61-88.
- BERELSON, Bernard, LAZARFELD, Paul y William N. MCPHEE. N. (1954). *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: The University of Chicago Press. <https://doi.org/10.2307/2092750>.
- CAAMAÑO, Francisco (2016). “Del Estatut a las leyes de desconexión: el dedo que escribe las tablas de la ley”, en J.M. Rivera, J. Montabes y N. Lagares. *Cataluña en Proceso. Las elecciones autonómicas de 2015*. Valencia: Tirant Lo Blanch, pp. 17-33.
- CAMPBELL, Angus; CONVERSE, Philip; MILLER, Warren y Donald STOKES. (1960). *The American Voter*. New York: John Wiley. [https://doi.org/10.1007/978-3-531-90400-9\\_19](https://doi.org/10.1007/978-3-531-90400-9_19).
- CAMPBELL, James (2000). *The American Campaign: U.S. Presidential Campaigns and the National Vote*. College Station: A&M University Press. <https://doi.org/10.5860/choice.38-0587>.
- CAZORLA, Ángel y José M. RIVERA (2016). “De la nación primordial a la nación en proceso: la nueva identidad nacional catalana” en Rivera, José M., Juan Montabes y Nieves Lagares. *Cataluña en Proceso. Las elecciones autonómicas de 2015*. Valencia: Tirant Lo Blanch, pp. 261-288.
- CAZORLA, Ángel (2014). *Los componentes del voto en Andalucía: un análisis del voto económico en el periodo 2008-2013 (Tesis doctoral)*. Universidad de Granada, Granada.
- CONVERSE, Philip (1966). *The Concept of a Normal Vote. En Elections and the Political Order*. New York: Wiley.
- DE NIEVES, Arturo (2012) “Elecciones al Parlamento de Galicia de 2009: Análisis de un cambio electoral”. *Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 11 (1), 141-162.
- DINAS, Elias. (2012). “Left and right in the Basque Country and Catalonia: the meaning of ideology in a nationalist context”. *South European Society and Politics*, 17 (3), 467-485. <https://doi.org/10.1080/13608746.2012.701898>.

- DOWNS, Anthony (1957). *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- ELIAS, Anwen y Ludger MEES (2017). “Between accommodation and secession: Explaining the shifting territorial goals of nationalist parties in the Basque Country and Catalonia”, *Revista d’Estudis Autònomicos i Federals*, 25, 129-165.
- FERNÁNDEZ-ALBERTOS, José. (2002). “Votar en dos dimensiones: el precio del nacionalismo y la ideología en el comportamiento electoral vasco, 1993-2001”, *Revista Española de Ciencia Política*, 6, 153-181.
- FIORINA, Morris P. (1981). *Retrospective voting in American national elections*. New Haven, CT: Yale University Press. <https://doi.org/10.1017/S0008423900059163>.
- HINICH, Melvin (1997). *Analytical politics*. Nueva York: Cambridge University Press.
- JARÁIZ, Erika (2016): “Los líderes como facilitadores del posicionamiento de los electores”. En: J.M. Rivera, J. Montabes y N. Lagares. *Cataluña en Proceso. Las elecciones autonómicas de 2015*. Valencia: Tirant Lo Blanch, pp. 127-148.
- LAGARES, Nieves (1999). *Génesis y desarrollo del Partido Popular de Galicia*. Madrid: Tecnos.
- LAGARES, Nieves (2016). “Los componentes del voto”. En: Rivera, José M., Montabes Juan y Nieves Lagares. *Cataluña en Proceso. Las elecciones autonómicas de 2015*. Valencia: Tirant Lo Blanch, pp. 323-345.
- LAGARES, Nieves y María PEREIRA (2013). “Los componentes del voto en las elecciones gallegas”. Sevilla: XI Congreso AECPA. Área IV.
- LAGARES, Nieves, PEREIRA, María y José M. RIVERA (2018). “Diferencias y homogeneidad en el voto a Podemos y sus confluencias” En: P. LLERA, J. MONTABES y M. BARAS (eds.). *Las elecciones generales de 2015 y 2016*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (en prensa).
- LAGARES, Nieves, PEREIRA, María y Erika JARÁIZ (2015). “¿Por qué las campañas? Las elecciones europeas de 2014 en España”, *Revista Marco (Marketing y Comunicación Política)*, 1, 131-161.
- LAZARSFELD, Paul; BERELSON, Bernard y Hazel GAUDET (1968). *The People’s Choice. How the voter makes up his mind in a presidential campaign*. New York: Columbia University Press.
- LEONISIO, Rafael y Oliver STRIJBIS (2016). “Más allá de la autoubicación: por qué el nacionalismo predice mejor el comportamiento electoral en el País Vasco” *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 146, 47-68. <http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.146.47>.
- LEONISIO, Rafael y Oliver STRIJBIS (2016). “La polarización bidimensional”. En F.J. Llera Ramo (Ed.). *Las elecciones autonómicas en el País Vasco 1980-2012*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

- LLERA, Francisco, Rafael LEONISIO, Jonatan GARCÍA, Sergio PÉREZ CASTAÑOS (2014). “Las elecciones autonómicas vascas de 2012. Alternancia en un nuevo ciclo político”. *Sistema: Revista de ciencias sociales*, 236, 3-25
- LIPSET, Seymour y Stein ROKKAN (1967). *Party systems and voter alignments: cross national perspectives*. New York: Free Press. <https://doi.org/10.2307/1953444>.
- MÁIZ, Ramón (1996). “Nación de Breogán: Oportunidades políticas y estrategias enmarcadoras en el movimiento nacionalista gallego (1886-1996)”. *Revista de Estudios Políticos (Nueva época)*, 92, 33-75.
- MARTÍNEZ i COMA, Ferrán (2008). ¿Por qué importan las campañas electorales? Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- MCCLURG, Scott y Thomas HOLBROOK (2009). “Living in a battleground: presidential campaigns and fundamental predictors of vote choice”, *Political Research Quarterly*, 62, 495-506.
- MONTABES, Juan y Carmen ORTEGA (2011). “Identificación partidista y voto: las elecciones autonómicas en Andalucía (2004-2008)”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 134, 27-54. doi:10.5477/cis/reis.134.27.
- MONTABES, Juan y José Manuel TRUJILLO (2015). “Análisis de las elecciones autonómicas andaluzas de 2015. posibles causas y consecuencias del inicio de un nuevo ciclo”. *Más Poder Local*, 23, 56-64.
- MONTERO, José Ramón y Mariano TORCAL (1990). “Autonomías y Comunidades Autónomas en España: preferencias, dimensiones y orientaciones políticas”. *Revista de Estudios Políticos*, 70, 33-91.
- OÑATE, Pablo (2016). “Cambio y continuidad: las dimensiones del sistema de partidos de Cataluña tras las elecciones autonómicas de 2015”, en J.M. Rivera, J. Montabes y N. Lagares. *Cataluña en Proceso. Las elecciones autonómicas de 2015*. Valencia: Tirant Lo Blanch, pp. 49-69.
- PADRÓ-SOLANET, Albert. y Josep M. COLOMER (1992): “Espacio político-ideológico y temas de campaña”. *Revista de Estudios Políticos (nueva época)*, 78, 131-159.
- PALLARÉS, Francesc, Jordi MUÑOZ y Alfredo RETORTILLO. (2006): “Depolarization in the 2005 Autonomous Elections in the Basque Country: towards a new scenario for peace?” *Regional and Federal Studies*, 16, pp. 465-479. <https://doi.org/10.1080/13597560601005528>.
- PEREIRA, María (2016). “Lectura espacial de la competición política”, en J.M. Rivera, J. Montabes y N. Lagares. *Cataluña en Proceso. Las elecciones autonómicas de 2015*. Valencia: Tirant Lo Blanch, pp. 105-125.
- PEREIRA, María (2014). “Las campañas electorales en Galicia en las elecciones generales de 2011 y en las elecciones autonómicas de 2012”. Santiago de

Compostela: III Congreso Internacional de Comunicación Política y Estrategias de Campaña.

- PÉREZ Sergio y José Manuel TRUJILLO. (2017) “Nuevos partidos, viejos cleavages: una aproximación ecológica al nuevo sistema de partidos vasco”. *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales*, vol.13, 1-18.
- PÉREZ-NIEVAS, Santiago y Eduard BONET. (2006): “Identidades regionales y reivindicación de autogobierno: el *etnorregionalismo* en el voto a partidos nacionalistas de Bélgica, España y Reino Unido”. *Revista Española de Ciencia Política*, 15, pp. 123-161.
- RIVERA, José M. MONTABES, Juan y Nieves LAGARES (ed.) *Cataluña en proceso. Las elecciones autonómicas de 2015*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- RIVERA, José M. y Erika JARÁIZ (2016). “Modelos de explicación y componentes del voto en las elecciones autonómicas catalanas de 2015”. *Revista Española de Ciencia Política*, 42, 13-43. <https://doi.org/10.21308/recp.42.01>.
- SÁNCHEZ-CUENCA, Ignacio. (2003): “How governments be accountable if voters vote ideologically?”. Madrid: Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones, Working Paper, 191.
- SHAW, Daron R. (1999). “The methods behind the madness: Presidential Electoral College strategies”, *Journal of Politics*, 61:893-913.
- SOARES, Patricio y José M. RIVERA (2012). “¿Qué valoran los electores persuadibles en la decisión de votar?”. *Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 11 (1): 39-62. DOI: 10.1111/j.1468-2508.2004.00168.x.
- STOKES, Donald E. (1966). “Some dynamic elements of contest for the Presidency”, *American Political Science Review*, 60 (1): 19-28. DOI: 10.2307/1953803.
- TORCAL, Mariano y Lucía MEDINA (2002): “Ideología y voto en España 1979-2000: los procesos de reconstrucción racional de la identificación ideológica”. *Revista Española de Ciencia Política*, 6, 57-96.
- TRUJILLO, José Manuel y Carmen ORTEGA (2015). “Un estudio ecológico del voto socialista en el medio rural-urbano andaluz, 1999-2012”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 152, 143-166. <http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.152.143>.
- VALLÉS, Josep M. (1987). “Quante Spagne elettorali? Dimensioni territoriali del fenomeno elettorale nella Spagna Odierna”, en M. CACIAGLI y P. CORBETA (eds.), *Elezioni regionali e sistema politico nazionale. Italia, Spagne e la Repubblica Federale Tedesca*. Bolonia: Il Mulino.
- WATTENBERG, Martin P. (1991). *The rise of candidate centered politics: presidential elections of the 1980s*. Cambridge, M.A.:Harvard University Press.