

Análisis sociocibernético del discurso. La explotación de datos y los procedimientos informatizados en las investigaciones sobre Imaginarios Sociales. Un caso

Juan-Luis Pintos y Juan R. Marticorena

UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA (ESPAÑA)

Resumen: Exponemos los fundamentos teóricos de la metodología cualitativa de observación socio-cibernética del discurso que, mediante el análisis y la comparación de textos asistida por computador, permite trazar los mapas semánticos particulares de los imaginarios sociales utilizados por individuos o grupos. De forma práctica, detallamos el procedimiento de observación en un caso que compara cuatro estilos de psicoterapia para revelar los campos semánticos y conceptuales que los distinguen.

Palabras clave: Campos semánticos, imaginarios sociales, metodología, psicoterapia, sistemas, sociocibernética.

Abstract: *We present the theoretical foundations of qualitative methodology of sociocybernetic discourse observation that, by analyzing and comparing computer-assisted texts, allows to draw the particular semantic maps of Social Imaginaries used by individuals or groups. By practice, we detail the procedure in a case observation that compares four styles of psychotherapy to reveal the semantic and conceptual fields that distinguish them.*

Keywords: *Semantic fields, social imaginary, methodology, psychotherapy, systems, sociocybernetics.*

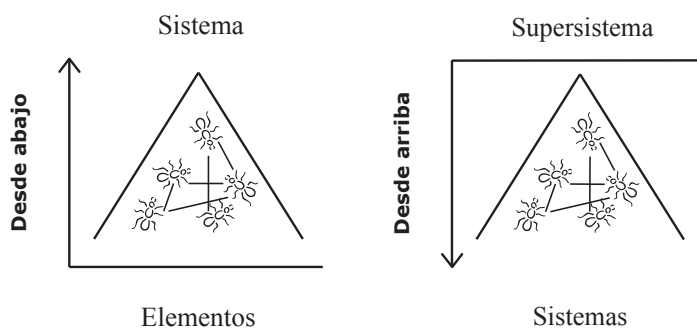
Norbert Wiener definió la cibernética en 1948 como la ciencia de la comunicación y control en el animal y la máquina [Wiener, 1948]. Hoy, seguramente englobaría tanto los seres vivos como los mecanismos en la categoría de sistemas. Por otra parte, el control está entrelazado con la comunicación: no hay control sin comunicación y el propósito de la comunicación es modificar el comportamiento actual o futuro del receptor en forma eventual o persistente.

Por eso, proponemos redefinir la cibernética como la ciencia de la comunicación, porque ésta se realiza dentro de un sistema y porque lo característico de un sistema es que sus elementos se comunican entre sí, bien sea directamente, bien por intermediación de otros elementos del sistema.

Con la cibernética podemos considerar los sistemas desde diversas perspectivas. Mediante un desplazamiento del punto de vista podemos contemplar los sistemas de forma diferente. Más aún, el observador delimita el sistema al plantear su observa-

ción, en un proceso constructivo que distingue entre un objeto al que se atribuye un propósito y su entorno. Los sistemas están constituidos por elementos que pueden contemplarse a su vez como sistemas y por eso pueden observarse al menos desde dos orientaciones contrarias que podríamos describir como “desde abajo” y “desde arriba”: es distinto observar el sistema hormiguero compuesto por hormigas como elementos que considerar la asociación de hormigas como sistemas constituyentes del hormiguero como supersistema.

Figura 1



Asumido que la cibernética es la ciencia de la comunicación, denominamos sociocibernética a la ciencia de la comunicación social, es decir, al estudio de la comunicación en los sistemas sociales. Lo que caracteriza una sociedad como sistema es que está compuesta básicamente de elementos similares, relativamente intercambiables e independientes, generalmente organismos de la misma especie. La densidad y riqueza de las comunicaciones determinan la complejidad del sistema más que el número de elementos, aunque este factor puede llegar a ser crítico en algunos aspectos y en determinadas circunstancias.

Las sociedades más complejas conocidas son las formadas por seres humanos. Su complejidad no se basa meramente en la capacidad de proceso de información simbólica: eso llamado pensamiento que, de acuerdo con **Vygotsky**, se encarna en palabras: “Pero en tanto que en el lenguaje externo el pensamiento está encarnado en palabras, en el lenguaje interiorizado las palabras mueren tan pronto como transmiten el pensamiento” [Vygotsky, 1934]. También se fundamenta en que las operaciones no biológicas del lenguaje hacen posible que la comunicación trascienda los límites del aquí y ahora.

Pero un sistema social es algo más que elementos, comunicaciones y comportamientos. Si el sistema funciona, crece. Si crece, aumenta la diversidad. Con la diversidad aumenta la complejidad. Con la complejidad deviene la policontextualidad, el

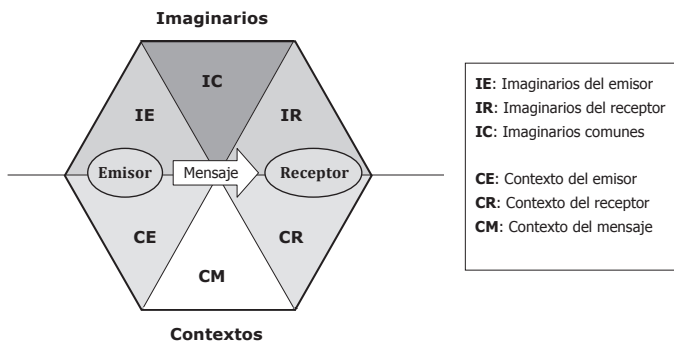
enmarañamiento de complejidades. En tales circunstancias los elementos se agrupan y reagrupan, se forman instituciones y se desarrollan la cultura y la civilización. A esto se une que la multiplicación de posibilidades obliga a proceder selectivamente

Pero la comunicación no es perfecta: es incompleta al tiempo que ruidosa y redundante. Para que la comunicación funcione no basta considerar el contexto en que se realiza, también es necesario considerar lo sobreentendido y lo implicado, que añaden antecedentes y consecuentes al contexto.

Así entran en juego los **Imaginarios Sociales (IS)**, una especie de repositorio de contenidos y procedimientos de acceso común a los miembros de una sociedad, aunque de selección y sentido variables en el uso particular [Pintos, 2004].

Cada individuo adopta y adapta un subconjunto de estos **IS** al efecto de plantear sus observaciones y realizar sus comunicaciones, del mismo modo que selecciona las palabras con las que construye su mensaje o una estructura que considera gramaticalmente aceptable. Este empaquetado de **IS** funciona como un referente propio que se anticipa convenido y que aporta al mensaje los presupuestos y las implicaciones que van más allá del contexto inmediato.

Figura 2



Gracias a ello la comunicación, aunque imperfecta, es lo bastante eficaz como para mantener la sociedad en una dinámica recurrente.

Los **IS** preceden a la comunicación y la acompañan, matizándola aunque no lleguen a explicitarse, porque le sirven de fundamento aportando coherencia interna y sentido al mensaje, es decir a lo que se toma como “realidad”.

Aunque no todas las comunicaciones sociales son verbales, sí son verbalizables por un observador de primer orden que cuenta lo que ve y que proporcione la base para una observación de segundo orden que observa al de primer orden y su perspectiva de observación.

En cualquiera caso, para observar las observaciones y comprender las comunicaciones es necesario evidenciar los IS con los que se está operando. Si no se presentan explícitamente en el discurso no es porque se oculten, sino porque de hacerlo se les privaría de su funcionalidad. Por eso hay que revelarlos de forma indirecta [M. Merleau-Ponty, 1952]. Para ello, en un primer paso, se realiza una minería de datos y, en un segundo paso, se aplica el código relevancia/opacidad a los resultados.

Esto significa que el método es comparativo y relativo: Compara discursos destacando las relevancias y opacidades de unos emisores con respecto a otros, bosquejando un mapa de las diferencias entre los IS particulares.

Se persigue obtener la mayor cantidad de información objetivable antes de proceder a su interpretación y análisis. Para garantizar este propósito se desarrolla una metodología basada en procedimientos automáticos cuantitativos que nos permiten seleccionar las diferencias de las categorizaciones cualitativas y establecer las relevancias de los campos semánticos

No entraremos ahora en la compleja cuestión de la medida de la semanticidad de un texto que en los últimos decenios ha sido objeto de abundante literatura [Boltanski, 2009; Greimas, 1966; Osgood, 1986; Osgood y otros, 1957]. Lo que queremos subrayar es que nuestro marco teórico está definido por el “Constructivismo Sistémico” que implica que cualquier análisis de la llamada “realidad social” tiene que tener en cuenta que dicha realidad es plural, pues se construye desde perspectivas sociales diferenciadas. La “realidad” no es ya “la naturaleza de las cosas”, “lo que hay ahí”, un referente esencial fijo más allá del tiempo y del observador, sino el producto de una fabricación en el tiempo, sometida a procesos diferenciadores y que necesariamente incluye el trabajo creativo de las perspectivas que pretenden definir tal realidad [Pintos, 2008].

Expondremos la metodología siguiendo un caso de nuestro archivo. Este caso formó parte de la ponencia “Psicoterapias: Análisis de Procesos y Resultados” presentada en el Iº Congreso Galego de Psicoloxía Clínica “A Psicoloxía Clínica para a Galicia do Futuro” organizado por la Sección de Psicoloxía Clínica del Colexio Oficial de Psicoloxía de Galicia en Vigo del 28 a 30 de Mayo de 2009.

La adquisición del conocimiento científico en el ámbito de lo social plantea unas dificultades de difícil resolución con las metodologías tradicionales. Las técnicas experimentales de laboratorio o las pacientes observaciones del naturalista no son muy adecuadas para desvelar la complejidad de las relaciones sociales.

En la práctica, la riqueza de matices que se despliega en los protocolos más especializados, como el de la relación psicoterapéutica, constituye una barrera difícil de salvar con limpieza y exige recurrir al concurso de expertos. Otra dificultad, que se

deriva de la interferencia de las expectativas del observador, aconseja la utilización de métodos cualitativos.

Una aproximación sociocibernética de esta naturaleza consiste en realizar una observación de segundo orden de las observaciones de primer orden que realizan los expertos, resolviendo así las dos dificultades mencionadas.

La técnica de grupos de discusión es idónea porque reúne a un grupo de expertos y propone una conversación ligeramente orientada hacia el tema del debate. Cada una de las personas, especialistas en el área observada, desarrolla su discurso argumentando en competición-colaboración con el resto de los miembros del grupo. Así se construye un discurso que, considerado como un emergente grupal, es susceptible de análisis por los observadores de segundo orden, que ya no necesitan ser expertos en el área en observación, sino en la tarea de observar y analizar observaciones de primer orden.

Entre los colectivos que intervienen en el ámbito de la salud mental se encuentran aquéllos psicólogos colegiados que se dedican a la psicoterapia. Pero no es éste un colectivo uniforme en estilo y maneras, sino que se aprecian diferencias que se pueden interpretar como resultado de la adscripción a una determinada escuela o modelo clínico.

Esto es así en la medida en que tal adscripción es considerada como identificativa por los elaboradores del discurso terapéutico. El objetivo del estudio propuesto es el de profundizar en los distintos estilos de intervención terapéutica, tal como se describen en los discursos que desarrollan sus productores, para destacar similitudes y diferencias. Este objetivo, previo al análisis y la interpretación, busca trazar mapas de los IS de la salud mental desde las perspectivas de los psicoterapeutas según sea su adscripción teórico-metodológica.

Puede argumentarse que hay algo más que discurso en la interacción social y la relación terapéutica. Es posible, pero también discutible. No así la presencia vertebral del discurso, que es incontestable. Ya desde los orígenes, mediante el discurso se adquieren y se muestran los conocimientos discentes. Y de ahí en adelante siguen entrelazándose discursos y narraciones.

Formamos los grupos de discusión basándonos principalmente en la disponibilidad de un número suficiente de facultativos del mayor número de adscripciones. Pese a las limitaciones presupuestarias pudimos formar dos grupos para cada una de cuatro escuelas diferentes: Psicoanalítica, Cognitivo-Conductual, Sistémica y Psicodramática. Son suficientes escuelas representativas de la variedad de psicoterapias y con dos grupos por escuela podíamos contrastar posibles sesgos grupales dentro de cada una.

La experiencia enseña que es imprescindible trabajar con al menos tres grupos y que no es conveniente superar los cinco o seis para que sean manejables. Tratándose de expertos, son preferibles grupos reducidos, entre tres y seis miembros. Los grupos generales pueden tener, y conviene que tengan, más miembros, siendo las limitaciones más bien de naturaleza técnica.

El primer grupo cognitivo-conductual (CC1) estaba compuesto por 4 mujeres y 3 hombres. El segundo grupo (CC2) estaba formado por 1 mujer y 3 hombres. En el primer grupo de psicoanalistas (PA1) había 7 mujeres. En el segundo (PA2), 6 mujeres. En el primer grupo de psicodramatistas (PD1), 5 mujeres y 1 hombre. En el segundo (PD2), 3 mujeres. En el primer grupo de psicoterapia sistémica (PS1), 3 mujeres y 2 hombres. En el segundo grupo (PS2), 4 mujeres y 2 hombres.

Todos los grupos contaban con un moderador y un observador mudo. La tarea del moderador era mínimamente dirigista, limitándose a explicar el propósito del trabajo al principio y cerrar el grupo con el agradecimiento a los participantes al final. Durante el desarrollo de la discusión se limitaba a desgranar la secuencia de puntos que previamente habíamos decidido que se debían tratar, sin impedir el debate de otros puntos que pudieran surgir. Sólo cuando la discusión se “atascaba”, cuando empezaba a tratar prolijamente algún punto, sugería el avance al punto siguiente.

La tarea del observador mudo consiste en tomar nota de todos los aspectos que considere de interés sin intervenir en ningún momento en el debate. Así, cada investigador puede concentrarse en su tarea sin verse desbordado por la dinámica de la discusión.

Las sesiones se grabaron con dispositivos digitales para su posterior transcripción y duraron aproximadamente 90-100 m. cada una, tiempo suficiente para un tratamiento amplio sin llegar a fatigar a los participantes.

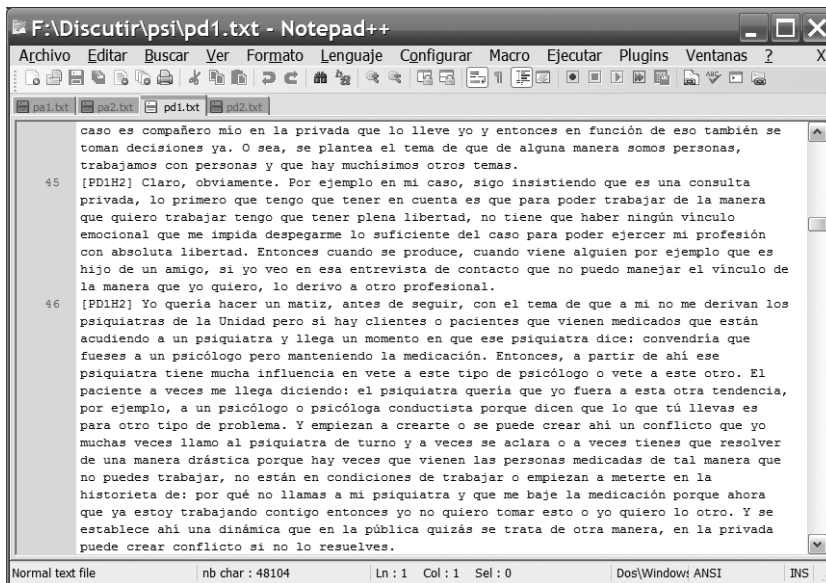
Así pues, analizamos discursos. Primero los codificamos, después intentamos desentrañar la estructura subyacente, y posteriormente los observamos desde distintos puntos de vista, algunos de ellos sugeridos por los análisis previos desde otros puntos de vista diferentes. No perseguimos absolutos, nos interesan más que nada los datos relativos y los comparativos. Especialmente revelador es el código de relevancia/opacidad, que considera relevantes los datos que expresa sólo un grupo y opacos los que expresan todos los grupos menos uno. Y así, comparando las relevancias y opacidades, describimos las diferencias entre discursos y campos semánticos.

Tras repasar y corregir los textos de las transcripciones se procedió a su codificación. En el presente caso se trata de ocho transcripciones correspondientes a los ocho grupos de discusión. Para el procedimiento de análisis, las categorías lingüísticas con

las que se trabaja no tienen por qué coincidir exactamente con las definidas por la morfosintaxis (palabra, oración, frase, etc.).

El primer proceso es el de segmentación: cada discusión se divide en emisiones. Y una emisión es un segmento asignado a un emisor que trata sobre un cierto tema. Puede ser desde un monosílabo hasta una parrafada, pero se caracteriza porque el emisor es único, el discurso que contiene es continuo y versa sobre el mismo tema. Si el emisor cambia de tema, se abre una nueva emisión. Si otro emisor intercala una emisión no se incrusta en la emisión interrumpiéndola, sino que se traslada a continuación.

Ventana 1



Cada texto comienza con una marca para el título, seguido por una serie de párrafos correspondientes a cada una de las emisiones, etiquetadas con el código asignado a su emisor. Estos códigos están formados por el código de grupo, una indicación del sexo (por si interesase considerar esta circunstancia) y un número. Así, como se ven en la ventana 1, el emisor [PD1H2] se corresponde a la segunda mujer del grupo primero de psicodramatistas.

Una vez codificados los textos se someten a procesamiento con el auxilio de nuestra herramienta de análisis. Primeramente, se define el proyecto asignando los textos que vamos a someter a estudio.

Ventana 2

Revisar textos

Título	Fichero	Em.	Letr.	Pal.	Fr.	Pár.
cognitivo_co	F:\discutr\psi\cc1.txt	8	29.619	6.584	247	111
cognitivo_co	F:\discutr\psi\cc2.txt	5	49.219	11.428	893	290
Psicoanálisis	F:\discutr\psi\pa1.txt	8	59.688	13.349	1.046	370
Psicoanálisis	F:\discutr\psi\pa2.txt	7	44.344	9.946	696	383
Psicodrama 1	F:\discutr\psi\pd1.txt	7	37.068	8.163	352	217
Psicodrama 2	F:\discutr\psi\pd2.txt	4	32.265	7.473	528	208

Totales del emisor del párrafo seleccionado: 1.993 400 27 11

Emisores

- Cc1h1,
- cc1h2, cc1h3,
- cc1h4,
- cc1m0,
- cc1v1, cc1v2,
- cc1v4.

Párrafos

Emisor	Letr.	Pal.	Fr.
CC1M0	227	41	2
CC1V1	345	64	3
CC1H1	446	107	1
CC1V1	71	17	1
CC1H1	5	4	3
CC1H2	52	14	1
CC1V1	72	17	2
CC1H1	87	26	2
CC1H2	192	42	1
CC1H1	7	2	1
CC1H2	111	24	1
CC1V2	906	107	1
CC1V1	68	18	2
CC1V2	31	8	1
CC1V1	163	35	1
CC1H2	303	78	2
CC1H3	208	48	4

A ver si conseguimos que habléis de cómo veis la actividad psicoterapéutica desde vuestra adscripción, pero también desde vuestra individualidad. Que digáis en que circunstancias os llegan los pacientes, por empezar por algo: ¿Cómo empieza para vosotros la actividad de psicoterapia?

En una primera fase se consideran todos los textos y todos los emisores (incluidos los moderadores) al objeto de construir un corpus global del área en estudio. Sobre este corpus se genera el glosario.

Ventana 3

Revisar emisores

Emisor	Grupo	Letras	L/P	Pal.	P/F	Fras.	F/P	Pár.
CC1H1	CC	3.587	4,35	824	23,54	35	3,18	11
CC1H2	CC	9.018	4,29	2.099	29,56	71	2,08	34
CC1H3	CC	3.079	4,36	705	37,10	19	2,37	8
CC1H4	CC	2.826	4,71	599	27,22	22	2,44	9
CC1M0	MO	1.993	4,98	400	14,81	27	2,45	11
CC1V1	CC	5.700	4,61	1.235	24,70	50	1,72	29
CC1V2	CC	2.638	4,69	562	25,54	22	2,75	8
CC1V4	CC	778	4,86	160	** ** *	1	1,00	1
CC2H4	CC	6.538	4,26	1.499	14,14	106	2,16	49
CC2M0	MO	4.548	4,45	1.020	12,14	84	2,62	32
CC2V1	CC	13.635	4,38	3.109	18,28	170	3,26	52
CC2V2	CC	15.222	4,12	3.688	10,47	352	4,34	81
CC2V3	CC	9.276	4,39	2.112	11,66	181	2,38	76
PA1H1	PA	26.120	4,52	5.773	13,84	417	3,30	126
PA1H2	PA	3.171	4,26	744	10,19	73	2,60	28
PA1H3	PA	764	4,12	185	10,88	17	1,54	11
PA1H4	PA	2.141	4,45	481	8,15	59	2,18	27
PA1H5	PA	1.258	4,55	276	13,14	21	2,33	9
PA1H6	PA	712	4,56	156	10,40	15	1,50	10
PA1H7	PA	13.479	4,50	2.989	12,40	241	3,12	77
PA1M0	MO	12.043	4,38	2.745	13,52	203	2,47	82
PA2H1	PA	14.421	4,36	3.305	17,03	194	2,28	85
PA2H2	PA	6.054	4,56	1.327	11,84	112	1,49	75
Total	52 Sumas	301.931		67.994		4.34		1.864
SeL.	44 Medias	5.806	4,44	1.307	15,66	83	2,32	35

Seleccionar

Actual
Todos
Ninguno
Invertir

Grupo

- Afectivos
- Auxiliar
- CC**
- Cuidadores
- Esquizo
- Familiares
- MO
- Moderador
- Monitor

Copiar previo
Agregar

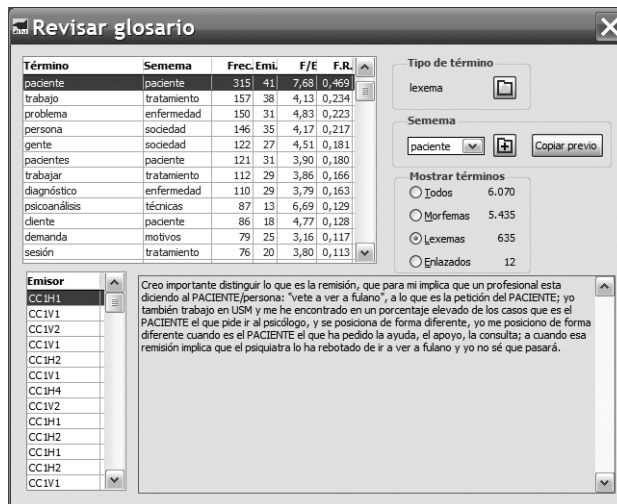
Glosario

Generar

Como se puede observar, los emisores finalmente considerados son 44, sumando 301.931 letras en 67.994 palabras y 1.864 emisiones.

En esta primera fase no es necesario agrupar los emisores, aunque sea una de las opciones esenciales para flexibilizar el análisis. En el caso que nos ocupa, de un total de 52 emisores podemos seleccionar un subconjunto para el análisis y distribuir los emisores en distintos grupos de acuerdo con diferentes criterios. En el presente estudio consideraremos únicamente la adscripción, pero los emisores podrían agruparse de muchas formas distintas, considerando, por ejemplo, el sexo o la experiencia.

Ventana 4



Revisar glosario

Término	Semema	Frec.Emi.	F/E	F.R.
paciente	paciente	315	41	7,68 0,469
trabajo	tratamiento	157	38	4,13 0,234
problema	enfermedad	150	31	4,83 0,223
persona	sociedad	146	35	4,17 0,217
gente	sociedad	122	27	4,51 0,181
pacientes	paciente	121	31	3,90 0,180
trabajar	tratamiento	112	29	3,86 0,166
diagnóstico	enfermedad	110	29	3,79 0,163
psicoanálisis	técnicas	87	13	6,69 0,129
cliente	paciente	86	18	4,77 0,128
demanda	motivos	79	25	3,16 0,117
sesión	tratamiento	76	20	3,80 0,113

Emisor

- CC I#1
- CC IV1
- CC IV2
- CC IV1
- CC I#2
- CC IV1
- CC I#4
- CC IV2
- CC I#1
- CC I#2
- CC I#1
- CC I#2
- CC IV1

Tipo de término

lexema

Semema

paciente Copiar previo

Mostrar términos

- Todos 6.070
- Morfemas 5.435
- Lexemas 635
- Enlazados 12

Creo importante distinguir lo que es la remisión, que para mí implica que un profesional esta diciendo al PACIENTE/persona: "vete a ver a fulano", a lo que es la petición del PACIENTE; yo también trabajo en USM y me he encontrado en un porcentaje elevado de los casos que es el PACIENTE el que pide ir al psicólogo, y se posiciona de forma diferente, yo me posiciono de forma diferente cuando es el PACIENTE el que ha pedido la ayuda, el apoyo, la consulta; a cuando esa remisión implica que el psiquiatra lo ha rebotado de ir a ver a fulano y yo no sé que pasará.

Sobre el glosario generado se procesan los términos significativos, separando los lexemas de los morfemas. Como en cualquier proceso de minería de datos, se debe separar la mena de la ganga. Solo interesa considerar el refinado valioso y por eso los morfemas, muy abundantes en el discurso, son ignorados en el procedimiento.

Eliminados los morfemas, se procesan los lexemas restantes. Lo que son utilizados por un solo emisor una vez, o por dos emisores, una vez cada uno, son ignorados, porque suelen corresponder a “ecos del debate”, se han “mencionado”, pero no “discutido”. También hay que suprimir del análisis todos los lexemas de uso común y significado general. Además, hay que identificar los lexemas compuestos, como por ejemplo “relación terapéutica”.

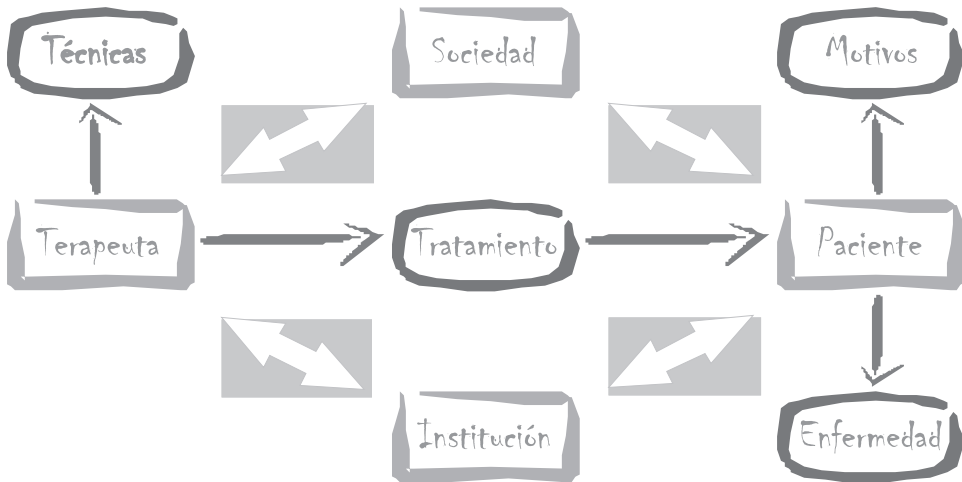
Como se puede observar, el glosario global comprende 6.070 términos, pero se consideran finalmente 635 lexemas con posible valor de significado.

El siguiente paso consiste en abstraer los campos semánticos en los que se van a categorizar los lexemas. Tras minuciosos análisis se concluye que bastan ocho campos semánticos para describir los IS relevantes en el proceso terapéutico. El procedimiento consiste en categorizar todos los lexemas de forma parsimoniosa, agrupando-

los coherentemente por su sentido. Las categorías dependen de los IS en observación, pero un punto de partida aceptable pueden ser las categorías aristotélicas. En este caso, nos bastará con la sustancia (cuatro agentes) y la acción (cuatro ámbitos de actividad). Los agentes son: el **paciente**, el **terapeuta**, las **instituciones** y el resto de la **sociedad**. Los ámbitos son: la **enfermedad**, las **técnicas** o **encuadres** que utilizan los terapeutas, el **tratamiento** de la enfermedad y llamaremos **motivos** al resto de las actividades, capacidades y valoraciones del paciente al margen de su enfermedad.

Llamaremos sememas a los nombres con los que etiquetamos cada campo semántico. Las posibles relaciones entre estos campos se esbozan en la siguiente figura:

Figura 3



Una vez categorizados los lexemas según los campos semánticos establecidos, obtenemos los datos que se reflejan en la siguiente tabla.

Tabla 1

	<i>Comunes</i>			<i>Relevantes</i>			<i>Opacos</i>			<i>Total</i>		
	<i>Ext.</i>	<i>Int.</i>	<i>Den.</i>	<i>Ext.</i>	<i>Int.</i>	<i>Den.</i>	<i>Ext.</i>	<i>Int.</i>	<i>Den.</i>	<i>Ext.</i>	<i>Int.</i>	<i>Den.</i>
<i>Sociedad</i>	16	106	6,63	1	1	1,00	11	74	6,73	37	726	19,62
<i>Paciente</i>	5	545	109,00	3	14	4,67	7	136	19,43	19	721	37,95
<i>Terapeuta</i>	8	228	28,50	3	15	5,00	7	91	13,00	24	387	16,13
<i>Institución</i>	3	71	23,67	1	1	1,00	6	66	11,00	12	152	12,67
<i>Motivos</i>	22	434	19,73	15	88	5,87	37	308	8,32	118	1.040	8,81
<i>Enfermedad</i>	16	650	40,63	6	29	4,83	16	158	9,88	65	989	15,22
<i>Tratamiento</i>	53	1.603	30,25	20	66	3,30	39	350	8,97	151	2.188	14,49
<i>Técnicas</i>	32	598	18,69	46	342	7,43	66	735	11,14	209	2.256	10,79
<i>Totales</i>	155	4.235	27,32	95	556	5,85	189	1.918	10,15	635	8.459	13,32

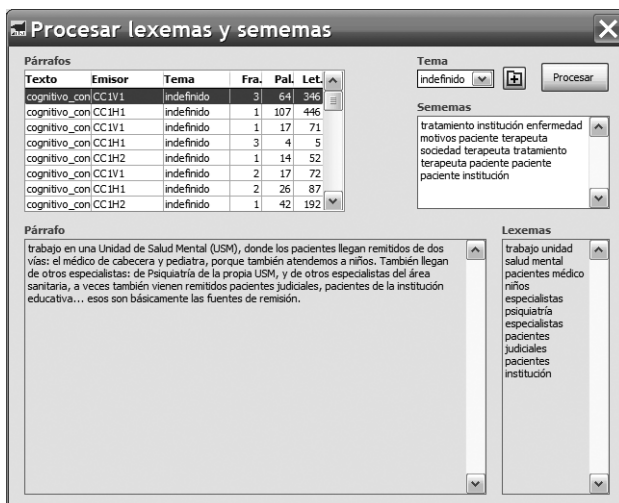
Vemos que para cada uno de los campos, aplicando el código relevancia/opacidad, encontramos lexemas relevantes (en este caso, sólo para una de las escuelas terapéuticas), opacos (en este caso, invisibles para 3 de las escuelas) y comunes o visibles para todas las escuelas. La extensión del campo hace referencia al total de lexemas que comprende, la intensidad al número de veces que se usa el lexema y la densidad a la proporción entre extensión e intensidad, para mejor comparar relevancias y opacidades.

Consideremos los agentes. Pese a su reducida extensión, los campos “paciente”, “terapeuta” e “institución” se usan intensamente y muestran significativas relevancias y opacidades. Podría pensarse que el semema “sociedad”, comparativamente más extenso, merece ser categorizado más detalladamente. Pero a la luz de los datos y desde el punto de vista de los psicoterapeutas no parece necesario.

Con respecto a los ámbitos aparecen mas diferencias. Fijándonos en los totales, el semema “enfermedad” es el menos extenso, pero se usa casi con la misma intensidad que el del resto de “motivos” del paciente. También llama la atención que el semema “técnicas”, aunque de intensidad similar, es más extenso que el de “tratamiento”, La razón es que ahí se encuentran las principales diferencias entre escuelas, donde más relevancias y opacidades aparecen y donde los lexemas comunes son menos de los podría esperarse.

Se podría hilar mas fino y desglosar las técnicas más pormenorizadamente pero, aunque tal vez así se reflejasen con mayor precisión los campos semánticos operativos en los observadores de primer orden, esto no simplificaría ni facilitaría el análisis de segundo orden.

Ventana 5



Cada uno de los lexemas se clasifica en uno de los ocho sememas y con esto concluye el procesamiento previo a la explotación de los datos obtenidos. A partir de aquí, se pueden realizar diferentes prospecciones y explotaciones de datos mediante el expediente de repetir los procedimientos de selección de textos, selección de emisores, agrupamiento de emisores, generación de glosarios y procesamiento de lexemas y sememas.

En este caso prescindimos, como se ve en el gráfico de la ventana 3, de los moderadores y asignamos a cada uno de los emisores su correspondiente adscripción metodológica, con lo que se definen cuatro grupos de emisores.

Los primeros resultados globales se obtienen como unas estadísticas descriptivas de los textos como se puede comprobar a continuación:

Ventana 6

Estadísticas de textos I												
Emisores Cc1h1, cc1h2, cc1h3, cc1h4, cc1m0, cc1v1, cc1v2, cc1v4.												
Título	Emi.	Letr.	L/E	L/P	Palab.	P/E	P/F	Fras.	F/E	F/P	Párr.	P/E L/P
cognitivo_conc	8	29.619	3.702	4,49	6.584	823	26,65	247	30,87	2,225	111	13,87 266,83
cognitivo_conc	5	49.219	9.843	4,30	11.428	2.285	12,79	893	178,60	3,079	290	58,00 169,72
Psicoanálisis 1	8	59.688	7.461	4,47	13.349	1.668	12,76	1.046	130,75	2,827	370	46,25 161,31
Psicoanálisis 2	7	44.344	6.334	4,45	9.946	1.420	14,29	696	99,42	1,817	383	54,71 115,78
Psicodrama 1	7	37.068	5.295	4,54	8.163	1.166	23,19	352	50,28	1,622	217	31,00 170,82
Psicodrama 2	4	32.265	8.066	4,31	7.473	1.868	14,15	528	132,00	2,538	208	52,00 155,12
Sistémica 1	6	45.727	7.621	4,53	10.077	1.679	18,09	557	92,83	3,688	151	25,16 302,82
Sistémica 2	7	43.028	6.146	4,46	9.638	1.376	13,92	692	98,85	1,562	443	63,28 97,12
Sumas	52	340.958	6.556	4,44	76.658	1.474	15,29	5.011	96,36	2,306	2.173	41,78 156,90
Título	Emi.	Letr.	L/E	L/P	Palab.	P/E	P/F	Fras.	F/E	F/P	Párr.	P/E L/P
cognitivo_conc	15,38	8,68	56,46	101,14	8,58	55,82	174,24	4,92	32,03	96,49	5,10	33,20 170,08
cognitivo_conc	9,61	14,43	150,12	96,83	14,90	155,04	83,65	17,82	185,33	133,53	13,34	138,79 108,16
Psicoanálisis 1	15,38	17,50	113,78	100,52	17,41	113,18	83,42	20,87	135,68	122,59	17,02	110,67 102,81
Psicoanálisis 2	13,46	13,00	96,61	100,24	12,97	96,38	93,41	13,88	103,17	78,80	17,62	130,93 73,78
Psicodrama 1	13,46	10,87	80,76	102,09	10,64	79,10	151,59	7,02	52,18	70,34	9,98	74,18 108,86
Psicodrama 2	7,69	9,46	123,01	97,07	9,74	126,73	92,51	10,53	136,97	110,08	9,57	124,43 98,86
Sistémica 1	11,53	13,41	116,23	102,02	13,14	113,92	118,26	11,11	96,33	159,95	6,94	60,22 192,99
Sistémica 2	13,46	12,61	93,74	100,37	12,57	93,39	91,04	13,80	102,58	67,73	20,38	151,44 61,90

Aquí se pueden apreciar las diferencias entre los grupos de discusión, considerando que los datos de la tabla superior son absolutos y los de la inferior son promedios. Las columnas contienen lo siguiente: Título del archivo con la transcripción del grupo de discusión, número de emisores, número de letras, letras por emisor, letras por palabra, palabras, palabras por emisor, palabras por frase, frases, frases por emisor, frases por párrafo (emisión), párrafos, párrafos por emisor y letras por párrafo. Se aprecia una anomalía en el primer grupo cognitivo-conductual, pues con el mayor número de emisores se da el menor número de emisiones, aunque cada una con gran cantidad de palabras de media. Podría interpretarse esta peculiaridad de diferentes formas, pero no parece una característica de la adscripción, puesto que el segundo grupo, con apenas la mitad de miembros, casi dobla la cantidad de emisiones. En cualquier caso, esta anomalía establece un punto de prevención relativo a la validez de los datos de este grupo.

En el resto de los grupos se aprecia una variación razonable en los estadígrafos simples que describen sus transcripciones. El primer grupo de psicoanálisis es el más locuaz y, como hemos podido comprobar en otros casos, cuando los observadores de primer orden son especialistas discutiendo sobre su área de competencia, los grupos reducidos proporcionan mayor cantidad de información relativa y las emisiones son más largas y explicativas.

Como en esta investigación los datos de los emisores permanecen en el anonimato, las peculiaridades de los emisores individuales se omiten y se acumulan y promedian en un “observador colectivo abstracto” que representaría a cada una de las escuelas terapéuticas.

Ventana 7

Estadísticas de grupos I													
Emisores Cc1h1, cc1h2, cc1h3, cc1h4, cc1v1, cc1v2, cc1v4, cc2h4, cc2v1, cc2v2, cc2v3.													
Grupo	Emi.	Letras	L/E	L/P	Palab.	P/E	P/F	Fras.	F/E	F/P	Párr.	P/E	L/P
CC	11	72.297	6,572	4,35	16.592	1.508	16,12	1.029	93,54	2,874	358	32,54	201,94
PA	13	86.585	6,660	4,47	19.344	1.488	13,37	1.446	111,23	2,324	622	47,84	139,20
PD	9	60.032	6,670	4,41	13.608	1.512	18,56	733	81,44	2,168	338	37,55	177,60
PS	11	83.017	7,547	4,49	18.450	1.677	16,29	1.132	102,90	2,073	546	49,63	152,04
Sumas	44	301.931	6.862	4,44	67.994	1.545	15,66	4.340	98,63	2,328	1.864	42,36	161,98
Grupo	Emi.	Letr.	L/E	L/P	Palab.	P/E	P/F	Fras.	F/E	F/P	Párr.	P/E	L/P
CC	25,00	23,94	95,77	98,12	24,40	97,60	102,92	23,70	94,83	123,44	19,20	76,82	124,67
PA	29,54	28,67	97,06	100,80	28,44	96,29	85,38	33,31	112,76	99,84	33,36	112,94	85,93
PD	20,45	19,88	97,20	99,34	20,01	97,84	118,49	16,88	82,57	93,13	18,13	88,65	109,64
PS	25,00	27,49	109,98	101,32	27,13	108,53	104,03	26,08	104,33	89,04	29,29	117,16	93,86

Esto es lo que podemos apreciar en el gráfico anterior. Como antes, en la tabla superior están los datos absolutos y en la inferior los relativos. Podemos apreciar que los sistémicos utilizan las palabras más largas y los cognitivo-conductuales las más cortas; los sistémicos son los más elocuentes y los psicodramatistas los más concisos; los psicoanalistas usan las frases más cortas y los psicodramatistas las más largas, etc.

Ventana 8

Grupos - Frecuencias relativas										
Lexema	F	Párr.	Emi.	F/E	F/P	Fr	CC.	PA.	PD.	PS.
paciente	315	218	41	7,68	1,44	3,72	6,06	3,40	3,60	2,13
trabajo	157	130	38	4,13	1,20	1,85	1,44	2,32	1,99	1,62
problema	150	101	31	4,83	1,48	1,77	3,18	0,20	1,36	2,51
persona	146	105	35	4,17	1,39	1,72	1,34	0,76	3,42	1,91
gente	122	95	27	4,51	1,28	1,44	1,34	1,04	1,74	1,74
pacientes	121	94	31	3,90	1,28	1,43	2,73	1,08	0,93	1,02
trabajar	112	90	29	3,86	1,24	1,32	1,39	0,64	2,11	1,44
diagnóstico	110	64	29	3,79	1,71	1,30	2,13	0,48	1,36	1,40
psicoanálisis	87	64	13	6,69	1,35	1,02	0,09	3,40		
cliente	86	57	18	4,77	1,50	1,01	0,54		0,37	2,94
demanda	79	62	25	3,16	1,27	0,93	1,04	0,72	1,11	0,93
sesión	76	60	20	3,80	1,26	0,89	0,34	1,04	0,18	1,70
casos	75	62	26	2,88	1,20	0,88	0,84	0,56	0,55	1,49
personas	74	62	24	3,08	1,19	0,87	0,79	0,44	0,99	1,32
terapia	71	58	28	2,53	1,22	0,83	1,29	0,40	0,80	0,93
consulta	68	53	22	3,09	1,28	0,80	1,29	0,72	0,49	0,68
sujeto	67	46	14	4,78	1,45	0,79	0,44	2,12	0,06	0,17
tratamiento	65	48	20	3,25	1,35	0,76	0,54	0,20	0,62	1,66
objetivos	64	39	19	3,36	1,64	0,75	1,39	0,04	0,37	1,23
síntoma	59	34	16	3,68	1,73	0,69	0,44	1,72	0,24	0,12
final	59	43	21	2,80	1,37	0,69	0,24	1,32	0,31	0,68
interpretación	58	41	11	5,27	1,41	0,68	0,09	2,24		
analista	57	40	10	5,70	1,42	0,67		2,28		
sentido	55	33	14	3,92	1,66	0,65	0,24	1,68	0,31	0,12
privada	54	45	24	2,25	1,20	0,63	1,04	0,36	1,24	0,17
análisis	54	45	16	3,37	1,20	0,63	0,34	1,84	0,06	
Total	635			8,459						

Pasando a datos más significativos, en la ventana anterior. Aquí las columnas significan: Lexema, Frecuencia, Párrafos, Emisores, Frecuencia por Emisor, Frecuencia por Párrafo, Frecuencia relativa, Cognitivo-Conductual, Psicoanálisis, Psicodrama y Psicoterapia Sistémica.

Podemos apreciar cómo se distribuyen entre los distintos grupos las frecuencias relativas ponderadas de los lexemas más utilizados. Es muy llamativo el hecho de que el término más utilizado con gran diferencia es el de “paciente” (315), más del doble que el siguiente, “trabajo” (157). Claro que si agregamos “trabajar” (112) la diferencia disminuye en dos tercios. Pero la comparación de la siguiente ventana proporciona información más reveladora:

Ventana 9

Grupos - Fre		Grupos - Fre		Grupos - Fre		Grupos - Fre		Grupos - Fre			
Lexema	F	Lexema	CC	Lexema	PA	Lexema	PD	Lexema	PS		
paciente	315	paciente	6,06	psicoanálisis	3,40	paciente	3,60	cliente	2,94		
trabajo	157	problema	3,18	paciente	3,40	persona	3,42	problema	2,51		
problema	150	pacientes	2,73	trabajo	2,32	trabajar	2,11	paciente	2,13		
persona	146	diagnóstico	2,13	analista	2,28	trabajo	1,99	persona	1,91		
gente	122	protocolo	1,54	interpretación	2,24	gente	1,74	gente	1,74		
pacientes	121	trabajo	1,44	sujeto	2,12	grupo	1,55	sesión	1,70		
trabajar	112	trabajar	1,39	análisis	1,84	problema	1,36	tratamiento	1,66		
diagnóstico	110	objetivos	1,39	síntoma	1,72	diagnóstico	1,36	trabajo	1,62		
psicoanálisis	87	persona	1,34	sentido	1,68	privada	1,24	modelo	1,62		
cliente	86	gente	1,34	final	1,32	demanda	1,11	casos	1,49		
demanda	79	terapia	1,29	psicoanalista	1,24	psicodrama	1,05	trabajar	1,44		
sesión	76	consulta	1,29	deseo	1,12	escena	1,05	diagnóstico	1,40		
casos	75	objetivo	1,09	vida	1,08	terapeuta	0,99	personas	1,32		
personas	74	privada	1,04	pacientes	1,08	personas	0,99	objetivos	1,23		
terapia	71	demanda	1,04	sesión	1,04	técnicas	0,93	ota	1,23		
consulta	68	psiquiatra	0,99	gente	1,04	situación	0,93	familia	1,19		
sujeto	67	forma	0,99	transferencia	1,00	pacientes	0,93	equipo	1,19		
tratamiento	65	psicólogo	0,94	técnica	0,92	trabajamos	0,87	cambiar	1,10		
objetivos	64	médico	0,84	queja	0,92	terapia	0,80	pacientes	1,02		
síntoma	59	hora	0,84	clínica	0,84	terapéutico	0,80	terapia	0,93		
final	59	casos	0,84	analizante	0,84	pública	0,80	demanda	0,93		
interpretación	58	trastorno	0,79	social	0,80	técnica	0,74	médico	0,85		
analista	57	personas	0,79	freud	0,80	vida	0,68	programa	0,81		
sentido	55	problemas	0,74	persona	0,76	psiquiatra	0,68	clientes	0,81		
privada	54	idea	0,74	mal	0,76	psicólogo	0,68	tarea	0,76		
análisis	54	trabajamos	0,69	gpc	0,76	problemas	0,68	soluciones	0,76		
Total	635	8.459	Total	635	8.459	Total	635	8.459	Total	635	8.459

Aquí se pueden apreciar las diferencias entre los glosarios utilizados por los cuatro estilos terapéuticos y las prioridades que se establecen en cada uno. En la primera columna vemos los lexemas más utilizados con sus frecuencias absolutas. En las siguientes, vemos los lexemas más utilizados por cada una de las escuelas (CC=cognitivo-conductual, PA=psicoanálisis, PD=psicodrama, PS=sistémica) ordenados por frecuencias relativas.

Cualquier interpretación precipitada de la comparativa anterior debería ser considerada con reservas. Las diferencias parecen ser significativas y prometedoras, pero exigen un rastreo de concordancias más detallado para ser concluyentes. Entretanto, pasaremos directamente al análisis de las relevancias y las opacidades en los campos semánticos.

En los cuadros que siguen se ordenan los lexemas de cada semema por su frecuencia destacando los de uso común en verde, los relevantes (que sólo usa un grupo) en rojo, los opacos (para un grupo, que no los usa cuando lo hacen todos los demás)

en azul y los “relativamente relevantes” o “relativamente opacos” (relevantes para dos, opacos para los otros dos) en negro. Además, las celdas en blanco destacan visualmente o bien valores nulos, o bien ausentes.

Mostramos seguidamente los resultados para cada uno de los sememas.

Lexemas comunes del semema “enfermedad”:

Ventana 10

Lexema	Fr.	Párr.Emi.	F/E	F/P	F.R.	CC.	PA.	PD.	PS.	
problema	150	101	31	4,83	1,48	23,07	3,18	0,20	1,36	2,51
diagnóstico	110	64	29	3,79	1,71	16,92	2,13	0,48	1,36	1,40
casos	75	62	26	2,88	1,20	11,53	0,84	0,56	0,55	1,49
signo	59	34	16	3,68	1,73	9,07	0,44	1,72	0,24	0,12
problemas	45	32	18	2,50	1,40	6,92	0,74	0,04	0,68	0,76
mal	44	37	21	2,09	1,18	6,76	0,44	0,76	0,62	0,25
queja	38	26	13	2,92	1,46	5,84	0,04	0,92	0,12	0,51
depresión	24	16	10	2,40	1,50	3,69	0,49	0,04	0,43	0,25
trastorno	22	18	12	1,83	1,22	3,38	0,79	0,08	0,06	0,12
salud	21	19	14	1,50	1,10	3,23	0,34	0,20	0,12	0,29
signos	19	11	10	1,90	1,72	2,92	0,54	0,20	0,12	0,04
quejas	12	11	8	1,50	1,09	1,84	0,14	0,08	0,06	0,25
patología	12	11	10	1,20	1,09	1,84	0,29	0,12	0,12	0,04
fase	8	7	5	1,60	1,14	1,23	0,04	0,04	0,18	0,12
dsm	6	6	6	1,00	1,00	0,92	0,04	0,04	0,06	0,12
diagnósticos	5	5	5	1,00	1,00	0,76	0,09	0,04	0,06	0,04
Total	26	16	650							

Lexemas relevantes del semema “enfermedad”:

Ventana 11

Lexema	Fr.	Párr.Emi.	F/E	F/P	F.R.	CC.	PA.	PD.	PS.
neurioso	9	6	4	2,25	1,50	31,03	0,36		
subjetiva	7	5	3	2,33	1,40	24,13	0,28		
fibromialgia	4	2	2	2,00	2,00	13,79	0,16		
dolor	4	3	2	2,00	1,33	13,79		0,24	
subjetividad	3	3	3	1,00	1,00	10,34	0,12		
sinomático	2	2	1	2,00	1,00	6,89	0,08		
Total	26	6	29						

Lexemas opacos del semema “enfermedad”:

Ventana 12

Lexema	Fr.	Párr.	Emi.	F/E	F/P	F.R.	CC.	PA.	PD.	PS.
ansiedad	20	16	10	2,00	1,25	12,65	0,54		0,06	0,34
trastornos	17	15	11	1,54	1,13	10,75	0,54	0,04	0,31	
psicosis	14	11	6	2,33	1,27	8,86		0,48	0,06	0,04
crisis	13	11	9	1,44	1,18	8,22	0,39	0,12		0,08
angustia	13	8	5	2,60	1,62	8,22		0,28	0,31	0,04
patologías	12	7	6	2,00	1,71	7,59	0,24	0,24		0,06
pánico	11	11	6	1,83	1,00	6,96	0,39	0,04		0,08
culpa	11	11	7	1,57	1,00	6,96	0,04	0,28		0,12
drogas	10	10	5	2,00	1,00	6,32	0,19		0,18	0,12
capacidad	10	7	5	2,00	1,42	6,32		0,16	0,12	0,17
obsesivo	7	6	5	1,40	1,16	4,43	0,14	0,08	0,12	
esquizofrenia	7	7	6	1,16	1,00	4,43	0,09	0,12	0,12	0,12
minusvalía	4	4	3	1,33	1,00	2,53	0,04		0,12	0,04
urgencias	3	3	3	1,00	1,00	1,89		0,04	0,06	0,04
patológico	3	3	3	1,00	1,00	1,89	0,04	0,04		0,04
enfermo	3	3	3	1,00	1,00	1,89	0,04		0,06	0,04
Total	26	16	158							

Lexemas del semema “institución”:

Ventana 13

Lexema	Fr.	Párr.	Emi.	F/E	F/P	F.R.	CC.	PA.	PD.	PS.
centro	29	23	11	2,63	1,26	19,07	0,14	0,32	0,18	0,63
unidad	23	19	12	1,91	1,21	15,13	0,14	0,16	0,49	0,34
institución	22	17	8	2,75	1,29	14,47	0,09	0,64	0,24	
servicio	19	14	11	1,72	1,35	12,50	0,09	0,20	0,06	0,46
hospital	16	14	9	1,77	1,14	10,52		0,04	0,43	0,34
servicios	14	14	9	1,55	1,00	9,21	0,19	0,04		0,38
instituciones	6	5	4	1,50	1,20	3,94		0,20	0,06	
asociación	6	6	4	1,50	1,00	3,94		0,08	0,18	0,04
institucional	5	5	4	1,25	1,00	3,28		0,20		
hospitalario	4	4	3	1,33	1,00	2,63		0,04	0,06	0,08
colegio	4	4	4	1,00	1,00	2,63	0,04	0,04		0,08
centros	4	4	4	1,00	1,00	2,63		0,04		0,12
Total	26	12	152							

Lexemas comunes del semema “motivos”:

Ventana 14

The screenshot shows the 'Sememas' application window. The 'Reclasificar' dropdown is set to 'motivos'. The 'Mostrar' section has radio buttons for 'Comunes', 'Relevantes', and 'Opacos', with 'Comunes' selected. The table below lists various lexemes and their associated numerical values across multiple columns.

Lexema	Fr.	Párr.	Emi.	F/E	F/P	F.R.	CC.	PA.	PD.	PS.
demanda	79	62	25	3,16	1,27	18,20	1,04	0,72	1,11	0,93
sentido	55	33	14	3,92	1,66	12,67	0,24	1,68	0,31	0,12
vida	51	47	22	2,31	1,08	11,75	0,39	1,08	0,68	0,21
situación	39	32	21	1,85	1,21	8,98	0,34	0,24	0,93	0,46
acuerdo	34	32	21	1,61	1,06	7,83	0,49	0,48	0,37	0,25
pregunta	27	25	17	1,58	1,08	6,22	0,19	0,68	0,06	0,21
mental	22	20	13	1,69	1,10	5,06	0,39	0,24	0,12	0,25
conciencia	14	10	8	1,75	1,40	3,22	0,09	0,04	0,18	0,34
necesario	12	11	10	1,20	1,09	2,76	0,19	0,16	0,18	0,04
relaciones	11	11	10	1,10	1,00	2,53	0,09	0,08	0,18	0,17
necesita	9	9	9	1,00	1,00	2,07	0,04	0,08	0,24	0,08
vivir	8	7	6	1,33	1,14	1,84	0,04	0,16	0,12	0,04
preguntan	8	6	5	1,60	1,33	1,84	0,19	0,04	0,06	0,08
entiendo	8	8	8	1,00	1,00	1,84	0,04	0,08	0,18	0,08
crear	8	5	5	1,60	1,60	1,84	0,09	0,08	0,12	0,08
actuación	8	7	6	1,33	1,14	1,84	0,09	0,04	0,06	0,17
acaba	8	8	7	1,14	1,00	1,84	0,04	0,08	0,18	0,08
preguntar	7	7	7	1,00	1,00	1,61	0,04	0,12	0,06	0,08
esperar	7	7	5	1,40	1,00	1,61	0,04	0,08	0,12	0,08
decidir	7	6	6	1,16	1,16	1,61	0,04	0,08	0,12	0,08
acabar	7	7	6	1,16	1,00	1,61	0,09	0,04	0,18	0,04
preguntando	5	5	5	1,00	1,00	1,15	0,04	0,04	0,06	0,08
Total	22	22	434							

Lexemas relevantes del semema “motivos”:

Ventana 15

The screenshot shows the 'Sememas' application window. The 'Reclasificar' dropdown is set to 'motivos'. The 'Mostrar' section has radio buttons for 'Comunes', 'Relevantes', and 'Opacos', with 'Relevantes' selected. The table below lists various lexemes and their associated numerical values across multiple columns.

Lexema	Fr.	Párr.	Emi.	F/E	F/P	F.R.	CC.	PA.	PD.	PS.
deseo	28	15	8	3,50	1,86	31,81		1,12		
goce	19	8	3	6,33	2,37	21,59		0,76		
humor	8	3	1	8,00	2,66	9,09		0,32		
amor	5	3	3	1,66	1,66	5,68		0,20		
religión	4	4	3	1,33	1,00	4,54		0,16		
preguntamos	4	4	4	1,00	1,00	4,54				0,17
sexual	3	3	2	1,50	1,00	3,40			0,18	
motivacional	3	3	3	1,00	1,00	3,40	0,14			
gozar	3	3	3	1,00	1,00	3,40		0,12		
entendida	3	3	2	1,50	1,00	3,40		0,12		
éxitos	2	2	2	1,00	1,00	2,27				0,08
creencias	2	2	2	1,00	1,00	2,27				0,08
actividades	2	2	2	1,00	1,00	2,27			0,12	
cognitivo	1	1	1	1,00	1,00	1,13	0,04			
acabado	1	1	1	1,00	1,00	1,13				0,04
Total	15	15	88							

Lexemas opacos del semema “motivos”:

Ventana 16

Lexema	Fr.	Párr.	Emi.	F/E	F/P	F.R.	CC.	PA.	PD.	PS.
gusta	21	17	11	1,90	1,23	6,81		0,08	0,31	0,59
espera	16	15	9	1,77	1,06	5,19	0,59	0,04		0,12
pregunto	15	13	8	1,87	1,15	4,87	0,34		0,12	0,25
motivación	15	13	8	1,87	1,15	4,87	0,39		0,24	0,12
abandono	14	10	6	2,33	1,40	4,54	0,04	0,04		0,51
sensación	13	11	5	2,60	1,18	4,22	0,29		0,18	0,17
preguntas	13	11	8	1,62	1,18	4,22	0,09	0,28		0,17
decide	13	10	8	1,62	1,30	4,22	0,09	0,36		0,08
situaciones	11	11	10	1,10	1,00	3,57	0,04		0,31	0,21
necesitan	11	9	7	1,57	1,22	3,57	0,04		0,06	0,38
fracaso	11	9	7	1,57	1,22	3,57	0,04		0,06	0,38
éxito	11	9	6	1,83	1,22	3,57	0,04	0,08		0,34
entender	11	11	9	1,22	1,00	3,57	0,19	0,20		0,08
dios	10	7	4	2,50	1,42	3,24	0,04	0,32	0,06	
concepto	10	9	8	1,25	1,11	3,24	0,09	0,16		0,17
juego	9	8	7	1,28	1,12	2,92	0,09	0,16	0,18	
acabó	9	7	6	1,50	1,28	2,92	0,04		0,24	0,17
vivo	8	7	5	1,60	1,14	2,59	0,19	0,12	0,06	
necesito	8	7	5	1,60	1,14	2,59		0,04	0,18	0,17
crea	8	8	7	1,14	1,00	2,59	0,19	0,04		0,12
activo	8	7	5	1,60	1,14	2,59	0,14	0,04		0,17
motivo	7	5	5	1,40	1,40	2,27	0,04	0,04		0,21
gustaría	6	5	5	1,20	1,20	1,94	0,14	0,04		0,08
Total	26	37	308							

Lexemas del semema “paciente”:

Ventana 17

Lexema	Fr.	Párr.	Emi.	F/E	F/P	F.R.	CC.	PA.	PD.	PS.
paciente	315	218	41	7,68	1,44	43,68	6,06	3,40	3,60	2,13
pacientes	121	94	31	3,90	1,28	16,78	2,73	1,08	0,93	1,02
cliente	86	57	18	4,77	1,50	11,92	0,54		0,37	2,94
sujeto	67	46	14	4,78	1,45	9,29	0,44	2,12	0,06	0,17
dientes	31	27	17	1,82	1,14	4,29	0,24	0,16	0,18	0,81
adolescente	13	10	4	3,25	1,30	1,80	0,04		0,18	0,38
usuarios	11	9	7	1,57	1,22	1,52	0,04	0,08	0,18	0,21
usuario	11	8	6	1,83	1,37	1,52	0,04		0,18	0,29
consumo	10	5	3	3,33	2,00	1,38		0,08	0,12	0,25
psicóticos	8	8	6	1,33	1,00	1,10	0,04		0,12	0,24
psicótico	8	5	3	2,66	1,60	1,10		0,28	0,06	
adolescentes	8	8	6	1,33	1,00	1,10			0,12	0,25
sujetos	7	6	5	1,40	1,16	0,97		0,24		0,04
comprador	6	5	3	2,00	1,20	0,83				0,25
neurótica	5	5	3	1,66	1,00	0,69	0,04	0,12	0,06	
neurótico	4	3	2	2,00	1,33	0,55			0,16	
consumir	4	4	3	1,33	1,00	0,55				0,17
judiciales	3	3	3	1,00	1,00	0,41	0,04	0,04	0,06	
consumidores	3	3	2	1,50	1,00	0,41			0,12	0,04
Total	26	19	721							

Lexemas opacos del semema “sociedad”:

Ventana 20

The screenshot shows the 'Sememas' application window with the 'Reclasificar' dropdown set to 'sociedad' and the 'Mostrar' filter set to 'Opacos'. The table displays the following data:

Lexema	Fr.	Párr.	Emi.	F/E	F/P	F.R.	CC.	PA.	PD.	PS.
padre	12	11	9	1,33	1,09	16,21	0,14	0,28		0,08
sociales	11	11	8	1,37	1,00	14,86	0,04	0,04		0,38
enfermedad	10	8	8	1,25	1,25	13,51		0,16	0,24	0,08
familia	8	7	4	2,00	1,14	10,81	0,24	0,04	0,12	
familiares	7	7	6	1,16	1,00	9,45	0,09		0,12	0,12
socialmente	6	4	4	1,50	1,50	8,10	0,04	0,16	0,06	
importante	5	5	5	1,00	1,00	6,75	0,09	0,08	0,06	
juicio	4	4	4	1,00	1,00	5,40		0,04	0,12	0,04
individuo	4	3	3	1,33	1,33	5,40	0,04		0,06	0,08
institución	4	4	4	1,00	1,00	5,40		0,04	0,06	0,08
lugar	3	3	3	1,00	1,00	4,05	0,04	0,04		0,04
medicación										
motivos										
paciente										
rol										
roles										
síntomas										
sociedad										
técnicas										
terapeuta										
tiempo										
trabajo										
tratamiento										
Total	26	11	74							

Lexemas comunes del semema “técnicas”:

Ventana 21

The screenshot shows the 'Sememas' application window with the 'Reclasificar' dropdown set to 'técnicas' and the 'Mostrar' filter set to 'Comunes'. The table displays the following data:

Lexema	Fr.	Párr.	Emi.	F/E	F/P	F.R.	CC.	PA.	PD.	PS.
forma	45	37	23	1,95	1,21	7,52	0,99	0,48	0,37	0,29
técnicas	36	31	19	1,89	1,16	6,02	0,29	0,44	0,93	0,17
diferencia	35	33	21	1,66	1,06	5,85	0,29	0,68	0,37	0,25
idea	34	31	18	1,88	1,09	5,68	0,74	0,28	0,24	0,34
lenguaje	33	25	15	2,20	1,32	5,51	0,19	0,68	0,49	0,17
diferente	30	28	21	1,42	1,07	5,01	0,29	0,40	0,24	0,42
proceso	29	24	14	2,07	1,20	4,84	0,09	0,36	0,62	0,34
historia	29	27	17	1,70	1,07	4,84	0,44	0,28	0,49	0,21
serie	27	24	18	1,50	1,12	4,51	0,19	0,24	0,62	0,29
formación	26	19	14	1,85	1,36	4,34	0,24	0,52	0,43	0,04
entrevista	26	21	13	2,00	1,23	4,34	0,19	0,08	0,49	0,51
escuela	22	11	7	3,14	2,00	3,67	0,09	0,64	0,18	0,04
diferentes	22	22	15	1,46	1,00	3,67	0,44	0,20	0,12	0,25
palabra	21	20	13	1,61	1,05	3,51	0,04	0,60	0,18	0,08
teléfono	19	17	11	1,72	1,11	3,17	0,04	0,04	0,24	0,55
formas	16	15	11	1,45	1,06	2,67	0,04	0,08	0,62	0,12
explicar	13	13	11	1,18	1,00	2,17	0,19	0,16	0,12	0,12
realidad	12	11	9	1,33	1,09	2,00	0,04	0,28	0,12	0,08
personal	12	11	9	1,33	1,09	2,00	0,04	0,28	0,12	0,08
medio	12	12	11	1,09	1,00	2,00	0,19	0,04	0,18	0,17
palabras	11	9	9	1,22	1,22	1,83	0,09	0,20	0,06	0,12
plantea	10	9	8	1,25	1,11	1,67	0,14	0,04	0,24	0,08
papel	10	9	8	1,25	1,11	1,67	0,04	0,12	0,24	0,08
Total	26	32	598							

Lexemas relevantes del semema “técnicas”:

Ventana 22

Sememas		Reclasificar		Mostrar							
Semema		técnicas		Todos		Comunes		Relevantes		Opacos	
Lexema	Fr.	Párr.Emi.	F/E	F/P	F.R.	CC.	PA.	PD.	PS.		
analista	57	40	10	5,70	1,42	16,66		2,28			
transferencia	25	17	7	3,57	1,47	7,30		1,00			
analizante	21	19	8	2,62	1,10	6,14		0,84			
freud	20	20	6	3,33	1,00	5,84		0,80			
recursos	17	12	4	4,25	1,41	4,97				0,72	
psicodrama	17	13	5	3,40	1,30	4,97			1,05		
mi	11	11	4	2,75	1,00	3,21					0,46
universidad	10	10	7	1,42	1,00	2,92		0,40			
psicoanalítica	9	9	6	1,50	1,00	2,63		0,36			
coordinador	9	6	3	3,00	1,50	2,63				0,38	
procedimientos	8	5	3	2,66	1,60	2,33				0,34	
interpretar	8	8	5	1,60	1,00	2,33		0,32			
lacan	7	7	3	2,33	1,00	2,04		0,28			
objeto	6	6	3	2,00	1,00	1,75		0,24			
interpreta	6	6	3	2,00	1,00	1,75		0,24			
ideales	6	2	2	3,00	3,00	1,75		0,24			
freudiano	6	5	3	2,00	1,20	1,75		0,24			
figura	6	6	3	2,00	1,00	1,75		0,24			
analítico	6	5	4	1,50	1,20	1,75		0,24			
pulsión	5	4	2	2,50	1,25	1,46		0,20			
psicodramática	5	4	3	1,66	1,25	1,46				0,31	
identífico	5	5	4	1,25	1,00	1,46		0,20			
conductual	5	4	3	1,66	1,25	1,46	0,24				
Total	26	Total	46	342							

Lexemas opacos del semema “técnicas”:

Ventana 23

Sememas		Reclasificar		Mostrar							
Semema		técnicas		Todos		Comunes		Relevantes		Opacos	
Lexema	Fr.	Párr.Emi.	F/E	F/P	F.R.	CC.	PA.	PD.	PS.		
análisis	54	45	16	3,37	1,20	7,34	0,34	1,84	0,06		
equipo	39	30	12	3,25	1,30	5,30	0,14	0,32		1,19	
técnica	37	26	11	3,36	1,42	5,03	0,09	0,92	0,74		
grupo	34	17	11	3,09	2,00	4,62	0,24	0,16	1,55		
información	33	27	17	1,94	1,22	4,48	0,69		0,55	0,42	
psicología	22	18	11	2,00	1,22	2,99	0,24	0,60	0,12		
verdad	20	19	13	1,53	1,05	2,72	0,09	0,56	0,24		
efectivamente	20	19	11	1,81	1,05	2,72		0,48	0,24	0,17	
marco	18	15	8	2,25	1,20	2,44	0,54	0,20		0,08	
término	16	12	12	1,33	1,33	2,17	0,24	0,28		0,17	
publicidad	15	13	9	1,66	1,15	2,04	0,49		0,24	0,04	
enfoque	15	13	7	2,14	1,15	2,04	0,29		0,43	0,08	
discurso	15	9	7	2,14	1,66	2,04	0,04	0,48	0,12		
teoría	14	13	10	1,40	1,07	1,90	0,19	0,24	0,24		
práctica	14	13	11	1,27	1,07	1,90	0,14	0,28		0,17	
medida	14	13	11	1,27	1,07	1,90	0,14	0,36		0,08	
efecto	14	9	6	2,33	1,55	1,90	0,09	0,44	0,06		
marca	13	12	7	1,85	1,08	1,76	0,14		0,06	0,38	
espacio	13	12	10	1,30	1,08	1,76	0,09	0,24	0,31		
programas	12	9	6	2,00	1,33	1,63	0,19		0,06	0,29	
planteo	11	9	6	1,83	1,22	1,49	0,14		0,24	0,17	
ideal	11	11	8	1,37	1,00	1,49		0,08	0,31	0,17	
explicio	11	11	8	1,37	1,00	1,49	0,19		0,06	0,25	
Total	26	Total	66	735							

Lexemas del semema “terapeuta”:

Ventana 24

The screenshot shows the 'Sememas' window with 'terapeuta' selected in the 'Reclasificar' dropdown. The 'Mostrar' options are 'Todos', 'Comunes', 'Relevantes', and 'Opacos'. The table below lists the lexemes and their associated values.

Lexema	Fr.	Párr.	Emi.	F/E	F/P	F.R.	CC.	PA.	PD.	PS.
psicólogo	51	37	23	2,21	1,37	13,17	0,94	0,48	0,68	0,38
médico	50	33	20	2,50	1,51	12,91	0,84	0,40	0,18	0,85
terapeuta	39	36	20	1,95	1,08	10,07	0,34	0,24	0,99	0,42
psiquiatra	38	25	13	2,92	1,52	9,81	0,99		0,68	0,29
psicoanalista	33	27	11	3,00	1,22	8,52	0,09	1,24		
clínica	29	23	15	1,93	1,26	7,49	0,24	0,84	0,06	0,08
médicos	22	17	9	2,44	1,29	5,68	0,49	0,08		0,42
profesionales	21	18	14	1,50	1,16	5,42	0,29	0,04	0,49	0,25
profesional	16	12	10	1,60	1,33	4,13	0,49	0,04	0,12	0,12
psicólogos	15	11	11	1,36	1,36	3,87	0,14	0,20	0,24	0,12
psiquiatras	11	9	6	1,83	1,22	2,84	0,19		0,37	0,04
auxiliar	11	10	6	1,83	1,10	2,84			0,68	
especialistas	8	6	5	1,60	1,33	2,06	0,24	0,04		0,08
terapeutas	7	7	7	1,00	1,00	1,80	0,04	0,04	0,12	0,12
clínico	6	6	5	1,20	1,00	1,55		0,20		0,04
colegas	5	4	4	1,25	1,25	1,29			0,08	0,12
carrera	5	4	3	1,66	1,25	1,29		0,12		0,08
psicóloga	4	4	4	1,00	1,00	1,03	0,04	0,04	0,12	
psicodramatista	3	2	1	3,00	1,50	0,77			0,18	
psicoanalistas	3	3	3	1,00	1,00	0,77	0,04	0,08		
profesión	3	3	3	1,00	1,00	0,77	0,09		0,06	
especialista	3	3	3	1,00	1,00	0,77	0,09			0,04
clínicos	3	3	3	1,00	1,00	0,77	0,04	0,04		0,04
Total	26	Total	24	387						

Lexemas comunes del semema “tratamiento”:

Ventana 25

The screenshot shows the 'Sememas' window with 'tratamiento' selected in the 'Reclasificar' dropdown. The 'Mostrar' options are 'Comunes', 'Relevantes', and 'Opacos'. The table below lists the lexemes and their associated values.

Lexema	Fr.	Párr.	Emi.	F/E	F/P	F.R.	CC.	PA.	PD.	PS.
trabajo	157	130	38	4,13	1,20	9,79	1,44	2,32	1,99	1,62
trabajar	112	90	29	3,86	1,24	6,98	1,39	0,64	2,11	1,44
sesión	76	60	20	3,80	1,26	4,74	0,34	1,04	0,18	1,70
terapia	71	58	28	2,53	1,22	4,42	1,29	0,40	0,80	0,93
consulta	68	53	22	3,09	1,28	4,24	1,29	0,72	0,49	0,68
tratamiento	65	48	20	3,25	1,35	4,05	0,54	0,20	0,62	1,66
objetivos	64	39	19	3,36	1,64	3,99	1,39	0,04	0,37	1,23
final	59	43	21	2,80	1,37	3,68	0,24	1,32	0,31	0,68
privada	54	45	24	2,25	1,20	3,36	1,04	0,36	1,24	0,17
trabajamos	50	42	18	2,77	1,19	3,11	0,69	0,24	0,87	0,68
intervención	45	40	22	2,04	1,12	2,80	0,64	0,24	0,55	0,72
años	45	40	23	1,95	1,12	2,80	0,54	0,40	0,68	0,55
objetivo	35	24	17	2,05	1,45	2,18	1,09	0,12	0,12	0,34
cambiar	35	26	12	2,91	1,34	2,18	0,29	0,08	0,06	1,10
depende	34	30	17	2,00	1,13	2,12	0,54	0,36	0,55	0,21
trabajando	32	32	19	1,68	1,00	1,99	0,19	0,12	0,62	0,63
terapéutico	32	24	14	2,28	1,33	1,99	0,14	0,52	0,80	0,12
cambio	30	28	17	1,76	1,07	1,87	0,24	0,24	0,24	0,63
pública	29	24	13	2,23	1,20	1,80	0,69	0,04	0,80	0,04
ayuda	29	27	18	1,61	1,07	1,80	0,69	0,16	0,18	0,34
sesiones	27	22	13	2,07	1,22	1,68	0,34	0,20	0,31	0,42
hora	25	21	12	2,08	1,19	1,55	0,84	0,04	0,12	0,21
soluciones	24	18	10	2,40	1,33	1,49	0,09	0,04	0,18	0,76
Total	26	Total	53	1.603						

Lexemas relevantes del semema “tratamiento”:

Ventana 26

The screenshot shows the 'Sememas' application window. The 'Reclasificar' dropdown is set to 'tratamiento'. The 'Mostrar' section has 'Relevantes' selected. The table below lists relevant lexemes with their associated numerical values.

Lexema	Fr.	Párr.	Emi.	F/E	F/P	F.R.	CC.	PA.	PD.	PS.
evolución	6	5	4	1,50	1,20	9,09	0,29			
citas	6	5	5	1,20	1,20	9,09	0,29			
finalmente	5	3	1	5,00	1,66	7,57		0,20		
construye	5	3	3	1,66	1,66	7,57		0,20		
tratas	4	4	3	1,33	1,00	6,06	0,19			
protocolos	4	4	4	1,00	1,00	6,06	0,19			
pastillas	4	4	3	1,33	1,00	6,06	0,19			
curarse	4	3	3	1,33	1,33	6,06		0,16		
solucionar	3	2	2	1,50	1,50	4,54			0,12	
pastilla	3	2	2	1,50	1,50	4,54	0,14			
finalizar	3	2	2	1,50	1,50	4,54	0,14			
dependerá	3	3	2	1,50	1,00	4,54		0,12		
criterio	3	3	2	1,50	1,00	4,54			0,18	
colabora	3	3	3	1,00	1,00	4,54				0,12
ayudarles	3	3	2	1,50	1,00	4,54				0,12
contactos	2	2	1	2,00	1,00	3,03	0,09			
atiendes	2	1	1	2,00	2,00	3,03			0,12	
trabaja	1	1	1	1,00	1,00	1,51		0,04		
trabajáis	1	1	1	1,00	1,00	1,51	0,04			
manejan	1	1	1	1,00	1,00	1,51	0,04			

Lexemas opacos del semema “tratamiento”:

Ventana 27

The screenshot shows the 'Sememas' application window. The 'Reclasificar' dropdown is set to 'tratamiento'. The 'Mostrar' section has 'Opacos' selected. The table below lists opaque lexemes with their associated numerical values.

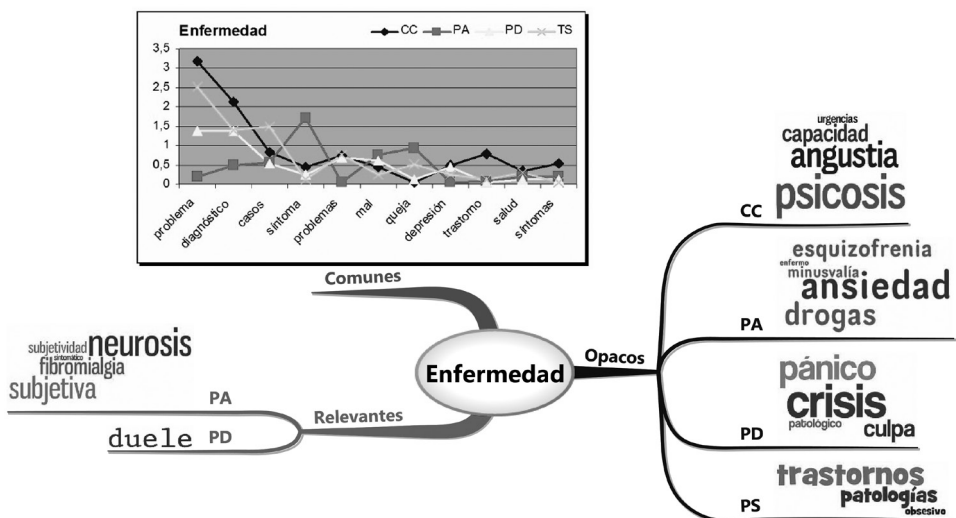
Lexema	Fr.	Párr.	Emi.	F/E	F/P	F.R.	CC.	PA.	PD.	PS.
protocolo	35	20	6	5,83	1,75	10,00	1,54	0,04		0,12
cita	33	25	13	2,53	1,32	9,42	0,14		0,06	1,23
trata	20	15	9	2,22	1,33	5,71		0,60	0,18	0,08
tarea	20	16	7	2,85	1,25	5,71	0,04	0,04		0,76
solución	18	15	10	1,80	1,20	5,14		0,16	0,31	0,38
meses	16	15	9	1,77	1,06	4,57	0,49		0,18	0,12
contacto	14	11	8	1,75	1,27	4,00	0,19		0,31	0,21
medicación	13	10	8	1,62	1,30	3,71		0,04	0,49	0,17
terapéuticos	10	10	7	1,42	1,00	2,85		0,32	0,06	0,04
criterios	10	8	5	2,00	1,25	2,85	0,04	0,04		0,34
construir	10	10	5	2,00	1,00	2,85	0,04	0,16		0,21
trato	8	8	6	1,33	1,00	2,28	0,24		0,12	0,04
dificultades	8	7	5	1,60	1,14	2,28	0,04	0,04		0,18
deriva	8	6	6	1,33	1,33	2,28	0,04	0,16		0,18
apoyo	8	8	6	1,33	1,00	2,28	0,14	0,16		0,04
psicoterapia	7	7	5	1,40	1,00	2,00	0,04	0,12	0,18	
pagar	7	5	4	1,75	1,40	2,00		0,20	0,06	0,04
dificultad	7	7	7	1,00	1,00	2,00	0,09	0,16		0,04
derivan	7	6	6	1,16	1,16	2,00		0,04	0,31	0,04
terapias	6	6	4	1,50	1,00	1,71	0,04	0,16	0,06	0,06
psiquiatría	6	5	3	2,00	1,20	1,71	0,04	0,12	0,12	
intervenciones	6	6	4	1,50	1,00	1,71		0,12	0,06	0,08
ayudarle	6	6	6	1,00	1,00	1,71	0,09	0,12	0,12	0,08

Para representar gráficamente la información obtenida de modo que sirva para fundamentar el análisis, combinamos tres tipos de gráficos. Comenzamos con un mapa mental (*mind map*) con el semema en el centro y tres ramas, una para los lexe-

mas comunes en verde, otra para los lexemas opacos en azul y otra para los lexemas relevantes en rojo. En el caso de los lexemas comunes, dado que son numerosos y tenemos cuatro escuelas psicoterapéuticas, representamos los datos más relevantes en un gráfico de líneas con los lexemas más utilizados en el eje horizontal, la frecuencia en el eje vertical y los valores de cada escuela en diferente color. Con solo tres grupos se podría representar de forma más clara con diagramas de Venn. Tanto la rama de lexemas relevantes como opacos se abren en subramas para cada una de las escuelas que se necesite. Representamos los términos correspondientes en cada caso mediante nubes de palabras (*word clouds*), donde el mayor tamaño de la tipografía se corresponde con una mayor frecuencia.

Se presentan a continuación los gráficos de los sememas brevemente comentados.

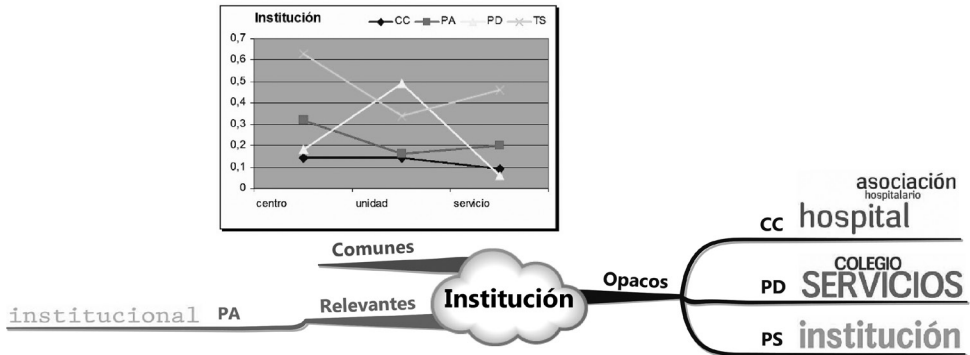
Figura 4



En el campo semántico de la **enfermedad** parece claro que las relevancias, sin ser especialmente significativas, son más numerosas entre los **psicoanalistas**.

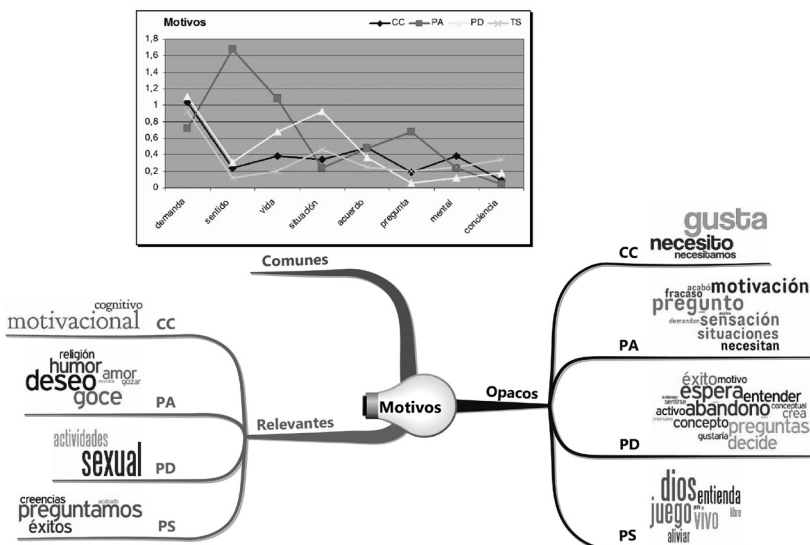
Esto indica una categorización de la enfermedad menos convencional que la del resto de las terapias. Las opacidades destacables son: entre los **cognitivo-conductuales**, la *psicosis* y la *angustia*, entre los **psicoanalistas**, la *ansiedad*, las *drogas*, la *esquizofrenia* y la *minusvalía*, entre los **psicodramatistas**, las *crisis*, el *pánico* y la *culpa*, y entre los **sistémicos**, los *trastornos*, las *patologías* y lo *obsesivo*. Entre los términos comunes también se aprecian diferencias de uso significativas: por ejemplo, el *problema* que los **cognitivo-conductuales** tienen muy presente casi no existe para los **psicoanalistas**. Algo parecido sucede con el *diagnóstico*, justo al contrario de lo que sucede con el *síntoma* y la *queja*.

Figura 5



En el campo semántico de la **institución** encontramos nuevamente que los **psicoanalistas** son los que más términos utilizan además de no mostrar opacidades, mientras que los **cognitivo-conductuales** son opacos al *hospital*, lo *hospitalario* y la *asociación*, los **psicodramatistas** al *colegio* y los *servicios* y los **sistémicos** a la *institución*. Hay que tener aquí en consideración que este campo se estructura de forma distinta según sea la práctica pública, privada o mixta. En cuanto a los términos comunes, parece que éste es un campo muy considerado por los **sistémicos** y poco por los **cognitivo-conductuales**. Los **psicodramatistas** hacen un uso mas frecuente del término *unidad* porque, además de las unidades comunes, hacen referencia a una *unidad funcional* específica.

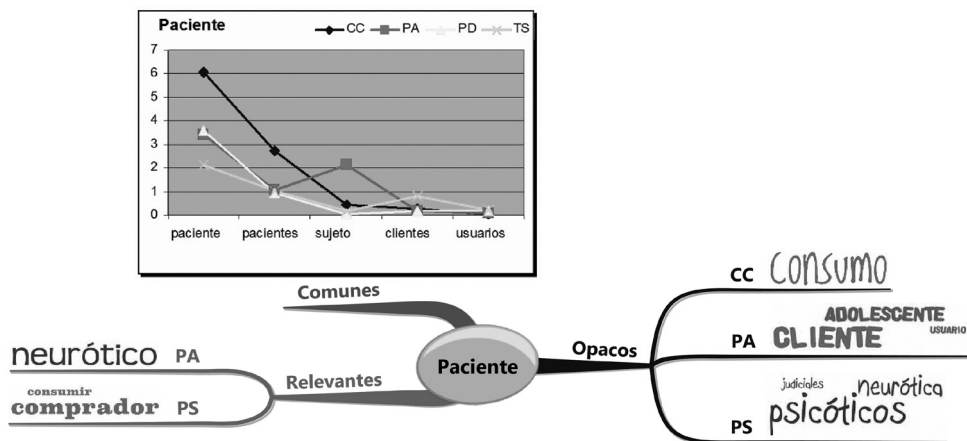
Figura 6



En el campo de los **motivos**, las relevancias también destacan la riqueza del **psicoanálisis**. Son destacables, para los **cognitivo-conductuales** lo *motivacional* y lo *cognitivo*, para los **psicodramatistas** lo *sexual* (aunque el sexo ni se menciona) y las *actividades*, y para los **sistémicos** los *éxitos* y las *creencias*. Las opacidades de los **cognitivo-conductuales** son el *consumo* y lo que se *necesita*. Los **sistémicos** son opacos a *Dios*, al *juego* y a lo *vivo*. Los **psicoanalistas** y los **psicodramatistas** presentan una buena cantidad de curiosas opacidades. Un rastreo de concordancias del uso de estos términos podría dar algo de luz sobre su opacidad.

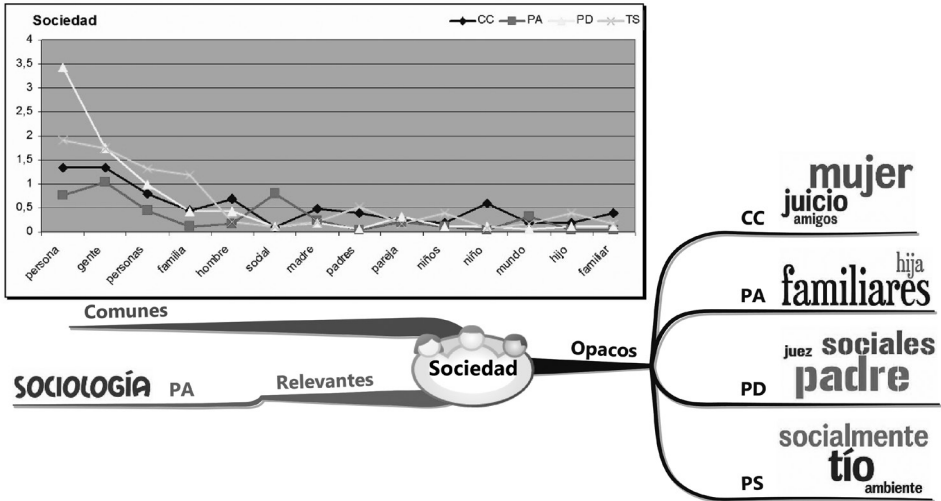
Con respecto a los términos comunes, es destacable la predominancia del *sentido* en el discurso **psicoanalítico**, y tal vez por eso también lo sea la *pregunta*. Además hay que destacar la importancia que los psicodramatistas conceden a la *situación*.

Figura 7



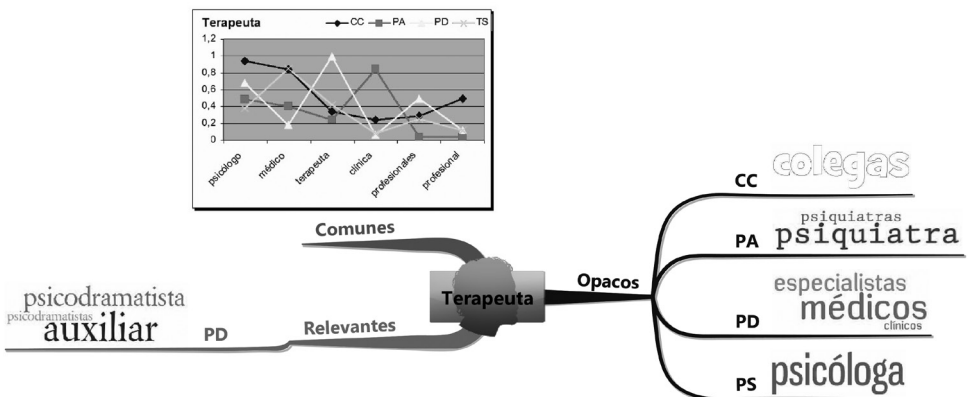
El campo relativo al **paciente** tiene pocas relevancias. Para los **psicoanalistas** aún siguen existiendo el *neurótico* y los **sistémicos** usan *comprador* y *consumir*. Más interesantes son las opacidades, que no existen para los **psicodramatistas**. Los **cognitivo-conductuales** no ven el *consumo* y los **psicoanalistas** no ven al *usuario* y al *adolescente*, ni siquiera al *cliente*. Para los **sistémicos** no existen los *psicóticos* ni la *neurótica*. En este campo, los más escuetos son los **psicoanalistas**. En relación a los términos comunes, es evidente que la designación predilecta es la de **paciente**, tanto en singular como en plural, mientras que los términos *usuarios* y *clientes* apenas se utilizan. También es destacable la importancia que los **psicoanalistas** adjudican al *sujeto*.

Figura 8



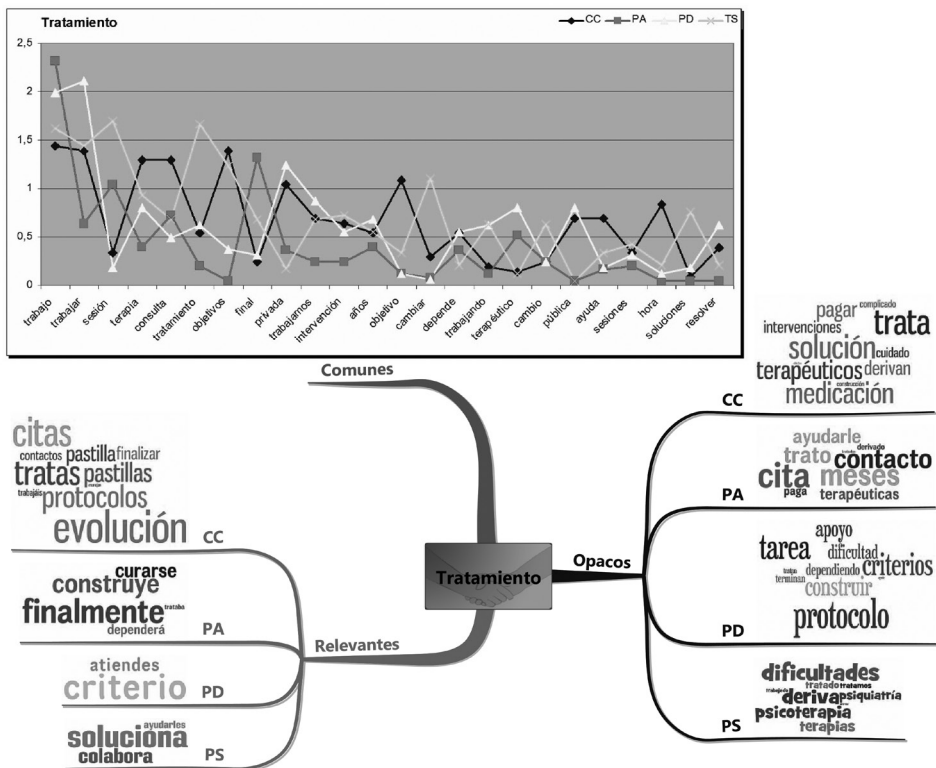
El campo **sociedad** no tiene relevancias significativas salvo que, para algún **psicoanalista**, existe la *sociología*. Las opacidades para los **cognitivo-conductuales** son el *juicio*, los *amigos* y la *mujer*. Para los **psicoanalistas**, los *familiares* y la *hija*. Para los **psicodramatistas**, el *juez*, el *padre* y los *sociales*. Para los **sistémicos**, el *tío*, el *ambiente* y el *socialmente*. Entre los términos comunes destaca el mayor uso diferencial que los **psicodramatistas** hacen de la *persona*, y en menor medida, el que los **sistémicos** hacen de la *familia*, los **psicoanalistas** de lo *social* y los **cognitivo-conductuales** del *niño*.

Figura 9



En el campo **terapeuta** las únicas relevancias son las de los **psicodramatistas**, especialmente en lo que se refiere al *auxiliar* (en la figura del yo-auxiliar) y la autorreferencia. Para los **cognitivo-conductuales**, los *colegas* son opacos y para los **psicoanalistas**, el *psiquiatra* y los *psiquiatras* (esto parece señalar una especial relación entre unos y otros). Los **psicodramatistas** no ven a los *médicos*, los *clínicos* y los *especialistas*. Para los **sistémicos**, la *psicóloga* es opaca. En relación a los términos comunes, los **cognitivo-conductuales** destacan al *psicólogo* y al *profesional*, los **psicodramatistas** al *terapeuta* y los **psicoanalistas** la *clínica*. Los **sistémicos**, con los **cognitivo-conductuales**, destacan al *médico*.

Figura 10

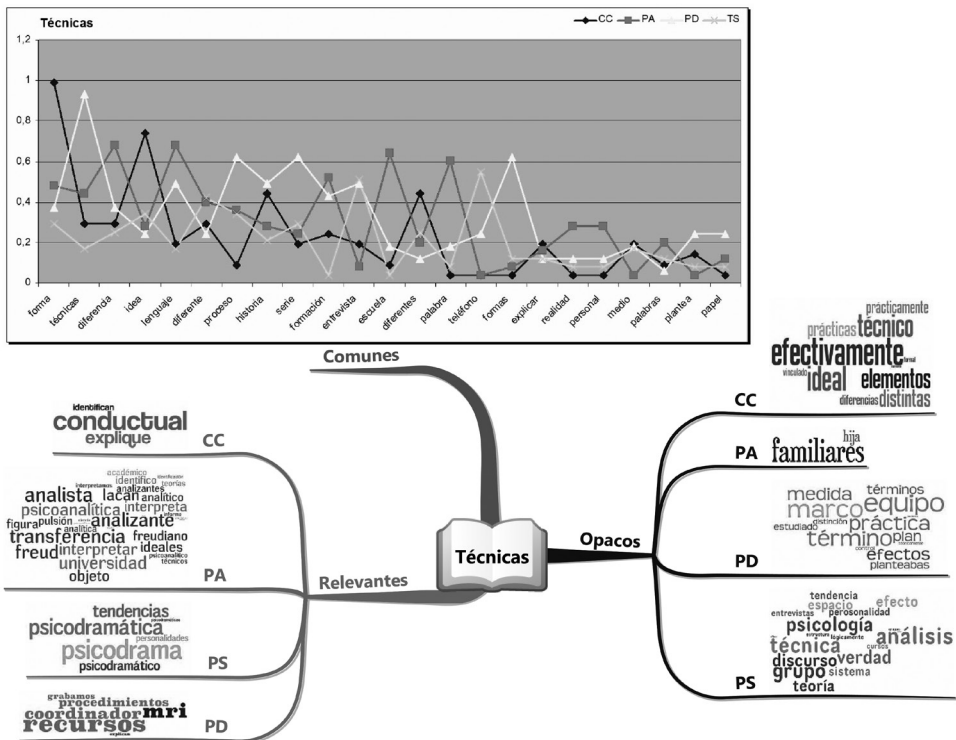


Y empezamos con los campos más complejos. En el campo **tratamiento** los **cognitivos-conductuales** muestran la mayor parte de las relevancias, destacando *protocolos* y *evolución*, así como *pastilla* y *pastillas*. Para los **psicoanalistas** son relevantes *finalmente*, *construye* y *curarse*; *criterio* y *atiendes* para los **psicodramatistas** y *solu-*

ciona y colabora para los **sistémicos**. Para los **cognitivo-conductuales** son opacas: pagar, trata, terapéuticos, solución, construcción, cuidado, derivan... La opacidad a la medicación confirma el uso alternativo de las relevancias *pastilla* y *pastillas*. Para los **psicoanalistas** son opacidades: cita, contacto, derivado, meses, relación terapéutica, trato... Para los **psicodramatistas** son opacos el *protocolo*, la *tarea*, la *dificultad*, los *criterios*, el *construir*, el *apoyo*.... Para **sistémicos**, son opacas la *deriva*, las *dificultades*, la *psicoterapia*, la *psiquiatría*, las *terapias*...

En relación a los términos comunes, los **cognitivo-conductuales** destacan *terapia*, *consulta*, *objetivo*, *ayuda* y *hora*; los **psicoanalistas** *trabajo* y *final*; los **psicodramatistas** *trabajar* y los **sistémicos** *sesión*, *tratamiento*, *cambiar*, *cambio* y *soluciones*.

Figura 11



En las técnicas, las relevancias son más abundantes en los **psicoanalistas** y menos en los **cognitivo-conductuales**. Inversamente, las opacidades son menos abundantes entre los **psicoanalistas** y más abundantes entre los **sistémicos**, siendo algunas bastante llamativas, como *psicología*, *análisis*, *grupo*, *técnica/o*, *equipo*, *práctica/s*, *marco*,

medida, efectos, ideal... Así, son relevantes para los **cognitivo-conductuales**, *conductual, explique e identifican*. Para los **psicodramatistas**, *personalidades* y la familia de términos autoalusivos. Para los **sistémicos**, *recursos, MRI, coordinador, procedimientos, grabamos y explican*. Como ya señalamos, los **psicoanalistas** construyen un extenso repertorio de términos relevantes, donde destacan *analista, transferencia, analizante, Freud, universidad, psicoanalítica, interpretar, Lacan...* Parece destacable la relevancia convergente de las familias del *análisis* y la *interpretación*. Con respecto a las opacidades, los **cognitivo-conductuales** no mencionan lo *complicado*, las *diferencias*, lo *ideal...* Los **psicoanalistas** no ven las *conductas*, los *enfoques*, las *historias*, las *imágenes*, los *planteamientos*, los *programas*, la *psicoeducación*, la *publicidad*, el *seguimiento...* Los **psicodramatistas** no hablan del *control*, la *distinción*, los *efectos*, el *equipo*, el *marco*, la *medida*, el *plan*, la *práctica*, el *teóricamente*. Los **sistémicos** no ven el *análisis*, el *grupo*, la *psicología*, la *técnica*, el *sistema*, el *discurso*, el *efecto*, el *espacio*, la *estructura*, el *método*, la *personalidad*, la *verdad...*

Entre los términos comunes también hay grandes diferencias de uso, destacando entre los **cognitivo-conductuales**: *forma* (no así su plural, *formas*, aunque este es un típico lexema cuyo significado cambia con el número), *idea* y *diferentes*; entre los **psicoanalistas**: *diferencia*, *lenguaje*, *formación*, *escuela*, *palabra*, *realidad*, *personal* y *palabras*; entre los **psicodramatistas**: *técnicas*, *proceso*, *serie*, *formas*, *plantea* y *papel* y entre los **sistémicos**: *teléfono* y, junto con los **psicodramatistas**, *entrevista*.

■ (A modo de) Conclusiones

La primera gran conclusión es previsible: **existen diferencias significativas entre las distintas escuelas psicoterapéuticas**, no sólo en el campo semántico específico de las **técnicas terapéuticas**, sino en el resto de los campos asociados a la actividad psicoterapéutica, especialmente el **tratamiento**.

No sólo son diferentes, como es obvio, las técnicas utilizadas, sino también la manera de concebir al hombre, la enfermedad y el hombre enfermo, la valoración del diagnóstico y los síntomas, la naturaleza y expectativas de la relación terapéutica, la actitud respecto a la medicación, etc.

Tenemos así, además del texto expresado en los grupos de discusión, una herramienta que construye una representación instantánea de los datos según los criterios que determine el investigador cuando lo precise.

Así, además de las indagaciones ya sugeridas, podría ser interesante realizar comparaciones binarias entre cada una de las adscripciones teóricas y todas las demás agrupadas. Así tal vez se destacasen algunas diferencias no demasiado marcadas pero bastante prometedoras.

En resumen, se ha comprobado que cada una de las adscripciones se expresa y comunica de manera característica, cuando menos con respecto a la metodología y el tratamiento, como se podría esperar de la existencia de distintas adscripciones teóricas. No es aventurado suponer que, por tanto, también perciben y procesan de manera diferente su actividad terapéutica.

Con esto daremos por terminado el análisis preliminar de las transcripciones de los grupos de discusión de psicólogos. Este análisis puede completarse y ampliarse en cualquier momento partiendo de los mismo datos, bien profundizando en las concordancias de los campos de más diferenciadores, como enfermedad y tratamiento, para obtener mayor detalle, bien reagrupando los emisores en función de otros criterios como el sexo o la práctica pública o privada, por ejemplo.

* * *

Con este caso hemos ejemplificado la aplicación del método sociocibernético de análisis de discurso que, aplicando el código relevancia/opacidad, compara dos o más textos para desvelar los IS subyacentes a las comunicaciones de observadores de primer orden.

Tanto el método como la aplicación informática no deben considerarse terminados, sino en fase de desarrollo y prueba. Cada investigación que realizamos sirve para efectuar correcciones e incorporar mejoras. Con todo, los marcos de referencia del método creemos que están sólidamente justificados y ya se ha demostrado su utilidad como herramienta auxiliar para el analista de textos y discursos. Los procesos de construcción de realidades diferenciadas son, cada vez más, los instrumentos que se emplean en los diferentes subsistemas sociales para producir información para los ciudadanos y controlar las posibles respuestas de estos. La función que en otros tiempos desempeñaban las ideologías está siendo sustituida por la transformación de los Imaginarios Sociales que se admiten en un determinado marco cultural y que impulsan la renovación de las formas de vida existentes. Afinar nuestros instrumentos de análisis es una tarea compleja pero necesaria en los procesos que van a ir dominando en la pluralización de las perspectivas cognitivas y políticas de nuestros sistemas. Pretender restablecer la “unidad epistemológica perdida” y volver a intentar establecer un “punto de vista privilegiado” y una “realidad única” es negarse a comprender un mundo en el que las posibilidades de los humanos y sus correspondientes tecnologías están orientándose hacia la realización de futuros deseados más que a la repetición de pasados finiquitados.

Referencias

BOLTANSKI, Luc,

— [2009], *De la critique. Précis de sociologie de l'émancipation*, Paris, Gallimard, 294 p.

GREIMAS, A.J.,

— [1966], *Semántica estructural. Investigación metodológica*, Madrid, Gredos, 1973, 398 p.

MERLEAU-PONTY, Maurice,

— [1952], “Le langage indirect et les voix du silence”, publicado en M. Merleau-Ponty, *Œuvres*, Paris, Gallimard, 2010, pp. 1474-1512

OSGOOD, Charles E.,

— [1986], *Conducta y comunicación*, Madrid, Taurus, 1986, 315 p.

OSGOOD, C./SUCI, G.J./TANNENBAUM, P.H.,

— [1957] *La medida del significado*, Madrid, Gredos, 1976, 350 p.

PINTOS, Juan-Luis,

— [2004], *Inclusión / exclusión. Los Imaginarios Sociales de un proceso de construcción social*, en SEMATA. Ciencias sociales y humanidades, vol. 16 (2004) 17-52. Marginados y excluidos. Un enfoque interdisciplinar” (Accesible en Internet: <http://www.usc.es/cpoliticas/mod/book/view.php?id=778>)

— [2008], *Los conflictos de racionalidades. Perspectiva sociológica*, en el libro *Conflictos de racionalidades*, editado por Lydia Feito, Madrid, UPC, 2008, 232 pág. El artículo esta en las pp. 51-85. (Accesible en Internet: <http://www.usc.es/cpoliticas/mod/book/view.php?id=1101>)

VYGOTSKY, Lev S.,

— [1934], *Pensamiento y lenguaje. Teoría del desarrollo cultural de las funciones psíquicas*. Ediciones Fausto, 1995.

WIENER, Norbert,

— [1948] *Cybernetics: Or Control and Communication in the Animal and the Machine*. MIT Press