

**BREXIT: CONSECUENCIAS ECONÓMICAS Y PERSPECTIVAS**

Autora: Dra. Jourdy Victoria JAMES HEREDIA

Subdirectora del Centro de Investigaciones de la Economía Mundial (CIEM), Cuba

e-mail: [jjourdyvictoria@yahoo.es](mailto:jjourdyvictoria@yahoo.es)

---

**Resumen**

El trabajo expone las controversiales relaciones entre el Reino Unido y la Unión Europea (UE). Asimismo se hace un abordaje de la situación socioeconómica actual de la nación británica para así anticipar como una de las principales causas del proceso de salida del Reino Unido de la UE (conocido como Brexit) las frustraciones de los británicos con respecto a la desfavorable situación económico-social interna ocasionada las políticas neoliberales aplicadas por los diferentes gobiernos conservadores desde 1980 que han impactado en la degradación del mercado de trabajo y a la mayor polarización de la sociedad; así como el fracaso de la UE en la gestión de la crisis económica, que le ha costado una década perdida en el crecimiento económico. Se detallan algunos de los impactos a corto, mediano y largo plazos del Brexit para el Reino Unido y para la UE. Finalmente se enuncian algunas perspectivas del Brexit para ambos.

Palabras clave: Reino Unido, Unión Europea, política neoliberales, Brexit, perspectivas.

**Title: BREXIT: Economic Consequences and Perspectives**

Abstract: The work exposes the controversial relations between the United Kingdom and the European Union (EU). It also addresses the current socioeconomic situation of the British nation to anticipate as one of the main causes of the process of leaving of the EU (known as Brexit) the frustrations of the British with regard to the unfavorable economic and social situation caused by the neoliberal policies applied by the different conservative governments since 1980 that have impacted on the degradation of the labor market and the greater polarization of society; as well as the failure of the EU in the management of the economic crisis, which has cost a lost decade in economic growth. Some of the short, medium and long term impacts of Brexit for the United Kingdom and for the EU are detailed. Finally, some Brexit perspectives are enunciated for both.

Keywords: United Kingdom, European Union, neoliberal policies, Brexit, perspectives

JEL codes: E24, E25, F15, F43, F59, J70

---

**1. Las relaciones históricas entre el Reino Unido y la Unión Europea**

Las relaciones entre el Reino Unido y la Unión Europea siempre han estado moldeadas por el escepticismo y los desencuentros. En los años 50 la nación inglesa se opuso a la entrada a la Comunidad Económica Europea (CEE) de aquel entonces, el gobierno y las empresas británicas preferían ampliar sus relaciones con Estados Unidos.

En los años de la década de los sesenta intentaron sumarse a la integración, pero Francia lo frenó. El presidente francés, Charles De Gaulle, se oponía a su entrada porque consideraba que la nación inglesa era incompatible con Europa. En respuesta, Reino Unido, durante estos años, estableció la Asociación Europea de Libre Comercio (AELC, también conocida con sus siglas en inglés, EFTA) en contrapeso a la CEE, a la cual perteneció junto a Austria, Dinamarca, Noruega, Portugal, Suecia, Suiza, Finlandia e Islandia.<sup>1</sup>

Sin embargo, la CEE avanzó exitosamente durante estos años. Las tasas de crecimiento económico fueron altas; el comercio exterior tuvo ritmos de crecimiento de 12% aproximadamente por encima de los incrementos registrados por el grupo de países que

---

<sup>1</sup> En 1991 se incorporó Liechtenstein.

conformaban la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Las economías alemana, belga, francesa e italiana lograron tasas de aumento del PIB superiores al 5% y, pasaron de estados destruidos al finalizar la Segunda Guerra Mundial a la posición de avanzada en la economía mundial (Estay y Sotomayor, 1992)<sup>2</sup>.

La CEE alcanzó la Unión Aduanera en julio de 1968 (dieciocho meses antes de lo previsto en el Tratado de Constitución), a través de la que se suprimieron todos los derechos de aduana entre los seis países miembros y se estableció un arancel externo común frente a terceros países. Además, desde enero de 1962 se estableció la Política Agrícola Común (PAC) con el objetivo de alcanzar la autosuficiencia alimentaria.

Ante ese contexto, algunos países de la AELC comenzaron a plantearse su incorporación a la CEE y las colonias del Reino Unido comenzaron el proceso de independencia. En estas circunstancias y unido al estancamiento de la economía<sup>3</sup>, en enero de 1973 Reino Unido ingresó junto a Dinamarca e Irlanda.

Su objetivo principal fue el relanzamiento de su economía sin amenaza a su soberanía política. Desde su entrada en la CEE, el Reino Unido mantuvo la mayor independencia posible en los asuntos económicos y políticos más significativos, entre ellos destacan:

- Rechaza formar parte del Sistema monetario Europeo en 1978.
- Se establece el llamado cheque británico<sup>4</sup>, un descuento en la contribución británica al presupuesto de la Unión Europea.
- Impugna el Tratado de Maastricht de 1992, por el que nace oficialmente la Unión Europea (UE), y negocia una cláusula de exención para no participar en la unión monetaria, por lo que pertenece a la Zona Euro (mantiene la libra esterlina como su moneda principal).
- No se adscribe al Tratado Schengen a través del cual los países acuerdan eliminar las fronteras terrestres en 1995.
- No firma el Tratado para la Estabilidad, la Coordinación y la Gobernanza en la Unión Económica y Monetaria. En este sentido no se une a ninguna disciplina presupuestaria en 2012.

Teniendo en cuenta el panorama anterior de exenciones, la participación del Reino Unido en el bloque europeo se restringía, en su mayor parte, a los aspectos que consideraba que le generaban beneficios. Por ejemplo, dentro del mercado único se suscribió al libre comercio de bienes, servicios y capitales, mientras que no admitió el libre movimiento de personas. En particular, el gobierno británico concebía el mercado único como una herramienta económica, pero no cedió en cuanto a soberanía alguna, en este sentido, quedó al margen de la mayoría de las políticas comunes.

En realidad, desde su entrada en la UE mejoraron los indicadores económicos británicos. En particular, se ha observado un crecimiento tendencial del PIB por encima del promedio comunitario desde 1973 hasta el 2016.

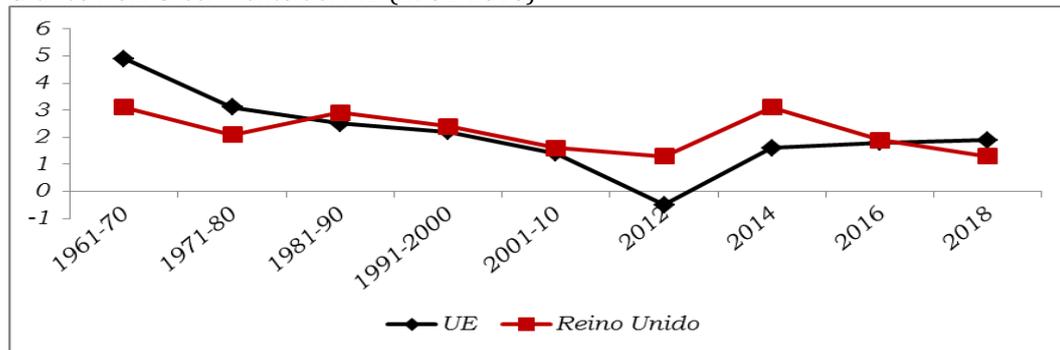
---

<sup>2</sup> Los historiadores económicos normalmente se refieren al período de 1950 a 1973 como la edad de oro del crecimiento económico europeo (Campos y Coriselli, 2015).

<sup>3</sup> El PIB per cápita del Reino Unido en comparación con los miembros fundadores de la UE disminuyó constantemente de 1945 a 1972. Y, posterior a su entrada, entre 1973 y 2010 fue relativamente estable (Campos y Coriselli, 2015).

<sup>4</sup> Se trata de un mecanismo de compensación debido a que la mayor parte del presupuesto de la CEE se destinaba a financiar PAC, de la que la nación británica se beneficiaba muy poco debido a su sector agrícola reducido (en términos de porcentaje sobre el PIB). La contribución al presupuesto comunitario es aproximadamente 11.300 millones de euros anuales.

Gráfico No.1 Crecimiento del PIB (1961-2018)



Fuente: Elaborado por la autora con los datos de Comisión Europea, Statistical Annex of European Economy, SPRING 2017, abril 2017 y Eurostat, 2017.

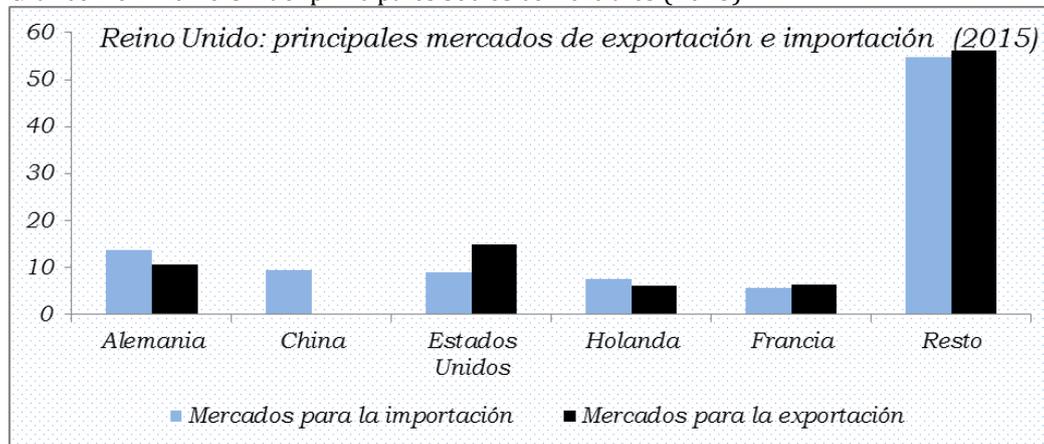
El PIB per cápita del Reino Unido que en 1973, estaba aproximadamente un 10% por debajo; se ha estabilizado comparativamente desde entonces (Campos y Coriselli, 2015).

Asimismo, figura como el segundo exportador de la UE (11%) sólo superado por Alemania (28,7%) (Eurostat, 2017). Y se ha constituido en uno de los principales actores del comercio internacional; es el segundo exportador y el quinto importador mundial de servicios comerciales y el décimo exportador y sexto importador de mercancías (BM, 2016).

El comercio intra-UE representó el 45% de las exportaciones británicas en 2015. En especial Alemania (22,6%), Holanda (12,7%) y Francia (8,7%) constituyen los mayores mercados para las ventas inglesas. No obstante, dentro de los 28 países comunitarios detenta la cifra más baja del comercio al interior del bloque debido a que para otros estados supone más del 80% de sus facturaciones anuales.

Descontando el comercio intracomunitario, Estados Unidos es el principal socio comercial del Reino Unido seguido por Alemania. En 2015, el monto del comercio bilateral fue de 155,6 mil millones de dólares y casi 115 mil millones, respectivamente (ONE, 2016).

Gráfico No.2 Reino Unido: principales socios comerciales (2015)



Fuente: Elaborado por la autora con los datos del BM, 2016 (<https://wits.worldbank.org/CountryProfile/es/> y ONS, 2017)

Estados Unidos representa el primer destino de las exportaciones británicas a nivel mundial mientras que Alemania es el primer mercado para las compras, seguido de China. En realidad, ha existido un beneficio comercial de la nación británica en sus vínculos con la UE en términos de ahorro de fletes ya que ha concentrado sus compras en el mercado comunitario, a excepción de China prevalecen los proveedores europeos.

Las principales exportaciones e importaciones del Reino Unido son vehículos, productos farmacéuticos y minerales preciosos, turbinas, al igual que petróleo. Su balanza comercial ha sido tradicionalmente deficitaria y en 2016 el déficit ascendió a 25,4 mil millones de libras esterlinas. Sin embargo, el país posee un superávit en el sector de servicios (ONS, 2017).

Además, las empresas británicas han tomado ventajas en su participación en el mercado único europeo. Más aún, la nación anglosajona posee el segundo mercado de productos menos regulado dentro de la OCDE, después de Holanda y, sus protecciones laborales están por debajo de las de los países europeos continentales y son análogas a las de Estados Unidos, Canadá y Australia.

En otras palabras, las normas comunes de armonización dentro del mercado unificado no han obstaculizado el desarrollo de las compañías británicas ya que existen mercados sin regular dentro de su territorio.

Reino Unido destaca por el crecimiento del stock de inversión extranjera directa (IED) sobre todo en el sector de los servicios financieros gracias al gran desarrollo de su Bolsa de Valores. Desde su incorporación al espacio europeo ha devenido como el principal centro financiero. En 1997, el 30% del stock de IED en la nación británica provenía de otros Estados miembros de la UE y, para el 2012 la proporción fue del 50% y continuó aumentando. Además desde los años 80 se convirtió en el segundo principal beneficiario de las inversiones extranjeras directa a nivel global, detrás de los Estados Unidos (Springford, 2014).

En resumen, el Reino Unido ha mejorado su situación económica interna y ha ocupado un papel importante en el escenario económico global desde su incorporación a la UE. Sin embargo, ha actuado como un caballo de Troya durante toda esta etapa limitando su participación en gran parte de las políticas comunes que exige la pertenencia al grupo integracionista y ampliando aún más su vínculo económico con los Estados Unidos.

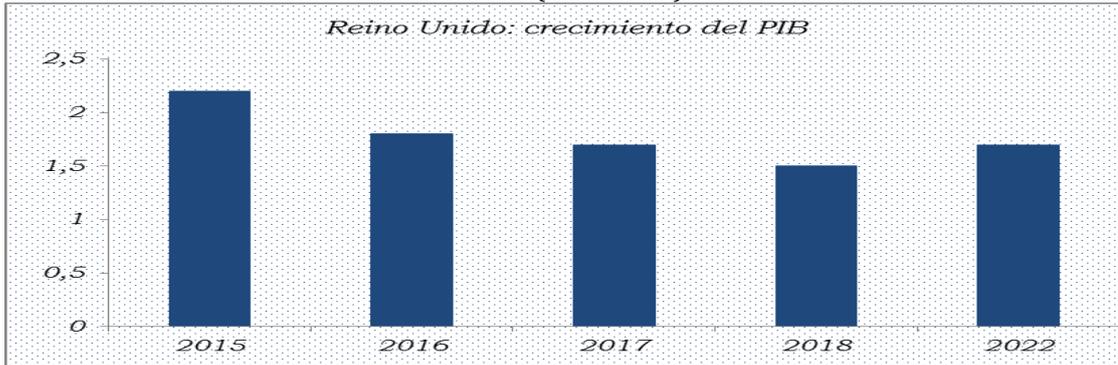
## **2. La situación socioeconómica actual del Reino Unido**

La decisión del Reino Unido de salir de la UE (conocido como Brexit) ha comenzado a afectar la economía y sociedad británicas. En el Reino Unido, desde 2016, se ha deteriorado el crecimiento del PIB. En especial, 2017 ha sido un año de declive, en los tres primeros trimestre el crecimiento del PIB no alcanzó el 0,5% a diferencia de la mayoría de las economías desarrolladas donde se ha observado un repunte del incremento económico, en comparación con el 2016 (FMI, 2017 y Eurostat, 2017).

La inflación se ha disparado y alcanzó el 3,1% en noviembre (su nivel más alto desde 2012, en 2015 era de 0,10%) debido a la depreciación de la libra esterlina. En consecuencia el Banco de Inglaterra elevó los tipos de interés de 0,25% al 0,5%, el primer incremento en 10 años (desde julio de 2017) (ONS, 2017).

El consumo privado se ha reducido en paralelo al incremento de la deuda personal. La nación se posiciona en el octavo lugar a nivel mundial entre los países con mayor deuda familiar; en 2016 fue de 87,6% del PIB (1,7 billones de dólares en stock), más de 1,5 millones de hogares están altamente endeudados (Herranz, 2018).

Gráfico No.3 Reino Unido: crecimiento del PIB (2015-2022)



Fuente: Elaborado por la autora con los datos de FMI, 2017.

Tradicionalmente, los consumidores en la nación británica han apoyado su consumo de manera general a través de créditos, tarjetas de crédito, gracias al gran desarrollo del mercado financiero, una característica que tradicionalmente lo ha diferenciado de algunos países del bloque europeo y que lo acerca más del modelo económico estadounidense.

El ingreso de los hogares, entre 2015-2016, solo creció 1,4%, a pesar de que el número de personas empleadas se incrementó; el problema radica en que los salarios han sido más bajos que antes de la recesión de 2008 (Cribb and *et al*, 2017).

Desde la década de los 80, se establecieron reformas laborales centradas en la moderación salarial acompañada de una reducción de impuestos gracias (reducción de la carga fiscal sobre los costos laborales) y reestructuración del gasto público, en un contexto de liberalización del mercado de trabajo y mayor flexibilidad<sup>5</sup>. En el país se redujeron los subsidios y prestaciones por desempleo, así como su duración.

"La moderación salarial en Reino Unido se centró en reducir el poder de los sindicatos". La rebaja salarial fue del 32% del PIB a principios de los ochenta a más del 25% en 1990 y por debajo de este porcentaje en 2002 ([www.elmundo.es](http://www.elmundo.es), 12/01/2018).

Los salarios crecieron un 2,3% en el tercer trimestre de 2017, una décima respecto al trimestre anterior, lo que confirma la pérdida de poder adquisitivo de las personas debido al ya mencionado repunte de la inflación. En mayo de 2017, los salarios cayeron, a su nivel más bajo en tres años y los ingresos reales de los hogares británicos se estancaron, la más larga paralización desde 1850 (ONS, 2017).

Un estudio de la fundación Joseph Rowntree reveló que las familias con ingresos por debajo de la línea de pobreza creció del 15% (9 millones personas) en el periodo 2008-2009 al 17,5% (11 millones) en 2014-2015. En la actualidad, 14 millones de personas tienen la condición de pobres (<https://www.jrf.org.uk/>, 23/01/2018).

El empleo a tiempo parcial aumentó de 2,4% en 2008 a 3,9% en 2016. Los contratos temporales y por horas se han incrementado. En particular, los contratos por horas se denominan "contratos de cero horas" en el Reino Unido; los trabajadores con este tipo de

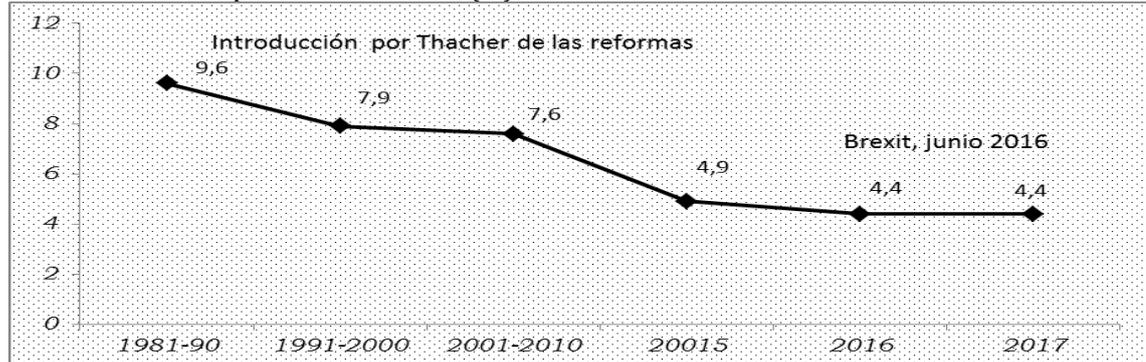
<sup>5</sup> Margaret Thatcher (1979-1990) disminuyó los impuestos directos e incrementó los indirectos, como el IVA.

contratación crecieron de 0,6% en 2010 a 3% en 2016 como proporción de los trabajadores empleados (Haldane, 2017).

“En el paraíso de la flexibilidad laboral, todos los empleos que se han creado en los últimos seis años han servido tan sólo para acomodar a la nueva mano de obra (jóvenes e inmigrantes) que se ha incorporado al mercado. Pero la situación es cada vez más complicada para los grupos sociales más vulnerables, como las familias monoparentales y los trabajadores no especializados. Y cada vez hay más parados de larga duración, algo hasta hace poco desconocido en el Reino Unido (Ramos, 2013)”.

La tasa de desocupación que venía con una reducción continuada hace más de tres décadas desde el 2016 se ha estancado. La tasa fue de 4,4% en 2017 y se prevé que se mantenga igual o aumente en 2018 (FMI, 2017).

Gráfico No.4 Desempleo en Reino Unido (%)



Fuente: Elaborado por la autora con los datos de Comisión Europea 2017 y FMI, 2017.

En el tercer trimestre de 2017 se registró una fuerte subida de solicitudes de prestaciones por desempleo hasta las 817.500 totales, lo que representa más del doble de las pronosticadas ([www.eleconomista.es](http://www.eleconomista.es), 12/01/2018)

El número de personas que buscan trabajo sin éxito casi se ha triplicado (de 391.000 a 902.000) desde el 2007. Sin embargo, los altos directivos de las quince mayores firmas a nivel nacional ganan como promedio 238 veces más que sus empleados (Ramos, 2013).

Uno de cada ocho trabajadores (3,7 millones de personas), no gana lo suficiente para cubrir sus necesidades y el 40% de los adultos en edad de trabajar que viven en la pobreza no tienen estudios (Rodríguez, 2017).

Una de cada cinco personas vive en la pobreza. Esta última alcanza a 8 millones de adultos en edad de trabajar, 4 millones de niños y 1,9 millones de jubilados, según un estudio de la fundación Joseph Rowntree (Rodríguez, 2017).

Aproximadamente cuatro millones de hogares enfrenta la pobreza energética (incapacidad para vivir en un hogar cálido y seco) (Vázquez, 2017)

El Reino Unido figura como uno de los países con mayor desigualdad dentro del conjunto de naciones desarrolladas. Según Oxfam, el 1% de la población (alrededor de 634 000 británicos), posee 20 veces más riqueza que el 20% de la población más pobre (13 millones de personas) ([www.lavanguardia.com](http://www.lavanguardia.com), 15/01/2018)

Según Oxfam, “las cinco familias más acaudaladas del país son más ricas que 12,6 millones de ciudadanos británicos”. Desde 1993 el 0,1% de la población británica ha aumentado sus ingresos en casi 24.000 libras cada año (39 920 dólares) mientras que el 90% más

pobre sólo ha aumentado su ingreso en promedio 150 libras al año (249 dólares). Además, desde 2003, el 95% de los británicos ha tenido una disminución, en términos reales, del 12% de su ingreso, mientras que el 5% más rico ha visto un aumento en su ingreso" ([www.bbc.com](http://www.bbc.com), 15/01/2018).

### 3. Impactos económicos del Brexit y perspectivas

#### *Las causas del Brexit*

En el contexto de la crisis económica del presente Milenio aumentó el descontento en el Reino Unido con respecto a su permanencia en el bloque de integración europeo.

En noviembre de 2015, el gobierno británico hizo oficial el comienzo de la campaña para cambiar las condiciones de la membresía del Reino Unido en la UE y presentó las siguientes demandas al Consejo Europeo<sup>6</sup>:

- 1) Reducción del flujo migratorio de la UE al Reino Unido, incluyendo la prohibición de otorgar ayuda social a los migrantes durante cuatro años, la prohibición de medio año de prestaciones de desempleo para los migrantes procedentes de la UE; el recrudescimiento de las reglas de deportación de migrantes delincuentes, etc.,
- 2) Mejora de la competitividad (eliminación de obstáculos burocráticos, limitaciones para el flujo de capitales, mercancías y servicios),
- 3) Fortalecimiento de la soberanía británica, incluyendo la renuncia del compromiso de avanzar "rumbo a una unión más estrecha", y que haya una devolución de poderes a los parlamentos nacionales.
- 4) Cambios en cuanto a la gobernanza económica y la eurozona (en particular, la no discriminación de los países que no integran la eurozona, la realización de cambios que incluyan la relación de una unión bancaria sobre bases voluntarias, y demás).

En febrero de 2016, los líderes de la UE cedieron a las demanda británicas y concedieron un status especial mayor a la nación dentro de la UE con la condición de que se celebrará un referéndum en el cual el gobierno apoyaría la permanencia en el bloque de integración.

Los socios europeos permitían que el Reino Unido pudiera discriminar a los trabajadores en función de su pasaporte para reducir la inmigración al país, tal tipo de concesión violaba uno de los principios fundamentales de la Unión como es la igualdad de derechos de los ciudadanos independientemente de su nacionalidad. Todo ello con el objetivo de evitar el Brexit (Pérez, 2016).

En estas circunstancias, habían ganado ambas partes. Por un lado, el gobierno británico obtuvo sus demandas en las negociaciones y, a cambio pediría la permanencia dentro del bloque integracionista en la campaña por el referéndum. Y, por otro, Europa se sentía satisfecha por haber rescatado a Cameron del caos en el que se encontraba y había ganado la batalla frente a los problemas que generaría la salida de una gran potencia (Martín, 2016).

En junio del 2016 se efectuó el referéndum y, con 72% de participación de la población, en la votación se impuso el Sí (51,9%), como opción de salida de la UE, contra el No (49,1%).

Al proceso de salida del Reino Unido de la UE se le conoce como Brexit. Este último, constituye la crisis más importante del proceso de integración europeo desde su creación.

---

<sup>6</sup> Para más detalle ver <https://www.gov.uk/government/speeches/>, fecha de consulta el 23/01/2018.

Aunque la campaña antiinmigrante aparece como la cara más visible, la decisión de los británicos ha sido la expresión más grave de la tendencia a regresar al Estado nación frente el fracaso de la UE en la gestión de la crisis económica, que le ha costado una década perdida en el crecimiento económico, afectaciones en algunos sectores importantes (ver Anexo y trabajo de Guisán y Expósito, 2018).

Desde otro ángulo, el Brexit ha sido resultado de las frustraciones de los británicos con respecto a la desfavorable situación económico-social interna ocasionada por las políticas neoliberales aplicadas por los diferentes gobiernos conservadores desde 1980 que han impactado en la degradación del mercado de trabajo y a la mayor polarización de la sociedad.

Reino Unido formalizó su separación en marzo de 2017 y en junio comenzaron las negociaciones de los términos del divorcio, que debe terminar en marzo de 2019.

Las negociaciones comenzaron en un contexto de desconcierto político por parte de las autoridades, ante la ausencia de un gobierno fuerte y estable. En las elecciones anticipadas del 8 de junio de 2017, la primera Ministra británica Theresa May perdió la mayoría absoluta en el Parlamento y ha puesto en terreno inseguro su capacidad de recabar apoyo para un Brexit *duro*<sup>7</sup>. Además, Londres carece de un plan concreto y dentro de su gobierno existe polémica sobre cómo enfrentar el divorcio.

Por su parte, la UE ha declarado sus prioridades en la negociación, a saber: garantizar los derechos de los casi 4 millones de ciudadanos europeos que residen en Reino Unido y británicos que viven en otro país de la mancomunidad (derecho de residencia permanente, asistencia médica y educación); la cantidad que deberá ofrecer Londres a la Unión por los compromisos financieros asumidos en el último marco presupuestario multianual, así como para cubrir los costos específicos (el valor se ha estimado en 60 mil millones de euros) ; asegurar una frontera “blanda”, que permita la libre circulación de bienes, entre la británica Irlanda del Norte y la República independiente de Irlanda, que permanecerá en la UE.

#### *Principales impactos del Brexit*

Para Reino Unido los impactos se hicieron sentir de manera inmediata después del referéndum. En primer lugar, se observó la incertidumbre y volatilidad en los mercados financieros y la depreciación de la libra esterlina.

Desde el referéndum la libra se ha devaluado frente al dólar y al euro. En 2016, tuvo un desplome del más del 13% frente al euro y 7,5% frente al dólar, y se ubicó en niveles no observados desde de 1985. En 2017, continuó la devaluación frente a la divisa europea y, ante el dólar comenzó a apreciarse en el segundo semestre de 2017 (Viaña, 2016).

La volatilidad financiera impactó con fuerza en la banca tras el Brexit. Por ejemplo, los bancos españoles BBVA y Banco Santander se hundieron más de un 20% durante 2016, Bankia un 43% y Banco Popular un 58%, mientras que IAG que, con su elevada exposición en Reino Unido cayó un 50% (Viaña, 2016).

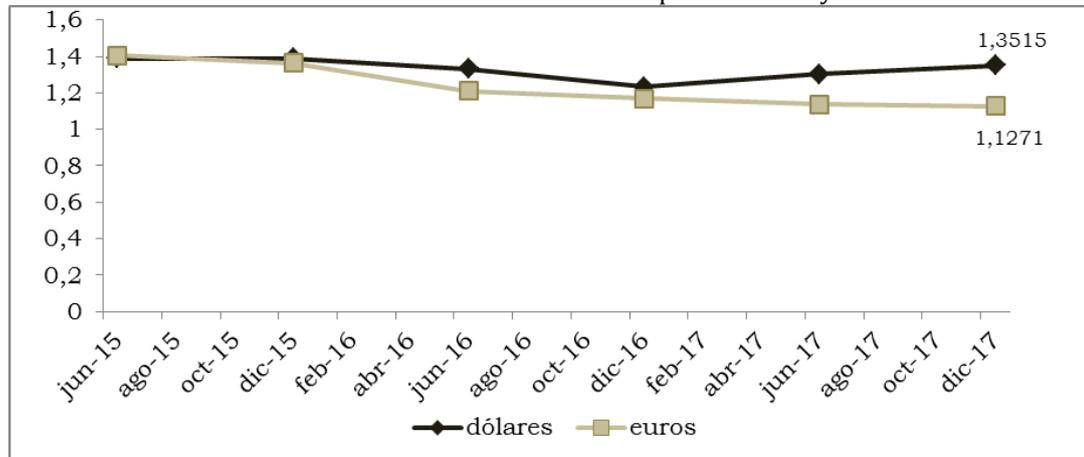
También, los bonos de Alemania y Suiza fueron atractivos. En efecto, el bono alemán a 10 años marcó un nuevo mínimo histórico al ofrecer una rentabilidad del -0,2% y todos en Suiza está en negativo, incluyendo su referencia a 50 años (Viaña, 2016).

---

<sup>7</sup> Debe concluir con la salida del mercado común europeo y de la unión aduanera a diferencia del Brexit *suave* que permite la participación en los dos.

En el sector inmobiliario a menos de un mes de efectuada la votación (23 de junio de 2016) algunas empresas anunciaron la cesación de la negociación de fondos inmobiliarios; entre ellas Henderson Global Investors, Columbia Threadneedle y Canada Life, Standard Life, Aviva y Prudential's M&G. Estos fondos<sup>8</sup> gestionan en conjunto más de 20 000 millones de dólares en inversiones

Gráfico No.5 Tasas de cambio de la libra esterlina con respecto al dólar y al euro



Fuente: Elaborado por la autora con los datos de <https://es.investing.com/> y <https://www.ecb.europa.eu/>.

Se pudo hablar de corralito porque casi todos los inversores querían recuperar su dinero a la vez y los fondos no contaban con la liquidez suficiente para hacerle frente. Además, muchos grupos financieros comenzaron a retirarse del mercado lo que ha presionado a la baja los precios inmobiliarios y los fondos verán depreciarse sus activos.

Ante la fuga de capitales, el Banco de Inglaterra realizó una emisión de deuda británica con los intereses más bajos de la historia, además estableció reglas más laxas para que los bancos pudieran estimular los préstamos<sup>9</sup>.

También, el Boston Consulting Group (BCG) ha calculado que 80 000 empleos pueden perderse a corto plazo si realmente se produce la fuga de bancos a otras ciudades europeas como París o Fráncfort. El impacto estimado para Londres parece ser superior al de la crisis financiera, cuando se perdieron 55 000 empleos entre 2007 y 2010 (Sheffield, 2016)

Se prevé una pérdida significativa del PIB y de empleos en el sector financiero: los siete principales bancos que se encuentran en Londres planean mover a 12 mil empleados a diferentes destinos, en los que se encuentran Frankfurt, Paris y Dublín. De acuerdo con los datos de analistas de Bloomberg, las finanzas aportan el 12% al PIB (240 000 millones de dólares) (Finch and *et al*, 2017 y Martin and Finch, 2017).

<sup>8</sup> Estos fondos se negocian con patrimonio inmobiliario, que no es fácil de convertir en liquidez de manera rápida. “Vender un edificio, un piso de oficinas o un bloque de viviendas no se cierra en un día”. Estos fondos emiten—las puede emitir sin límite— a los nuevos inversores, en lugar de que estas se negocien en el mercado. “Para recuperar su inversión, el poseedor de acciones puede venderlas al fondo”, sin embargo cuentan con una liquidez limitada para hacer frente a los reembolsos por las participaciones de sus inversores (<http://www.lavanguardia.com/economia/20160707/>).

<sup>9</sup> La entidad financiera disminuyó de 0,5% a 0% los fondos que los bancos deben reservar para enfrentar crisis, con el objetivo de aumentar los créditos ([www.laprensa.com](http://www.laprensa.com), 6/07/2016).

Además la nación británica enfrentaría un proceso de escasez de mano de obra calificada. Cerca del 50% de los trabajadores comunitarios, actualmente en el reino Unido, han considerado marcharse en los cinco años venideros (<http://www.economiahoy.mx/>, 27/06/2017).

Más aún, podría enfrentar la fuga de cerebros. Según un estudio internacional encargado por KPMG, alrededor de un millón de trabajadores europeos, el 3,1% de la población activa en Reino Unido, podría marcharse. Los trabajadores de la UE más proclives a abandonar el Reino Unido son los denominados altamente calificados: el 50% de los encuestados con doctorado y el 39% de los que poseen una titulación de posgrado (<https://home.kpmg.com>, 23/01/2018).

A mediano plazo ya se ha observado los efectos en términos de crecimiento económicos y desde el punto de vista comercial el déficit aumentó 40.7 mil millones de libras en 2016 (2,1% del PIB) (<http://researchbriefings.parliament.uk>, 12/01/2018).

En el caso de la Unión Europea, la salida de Reino Unido impactará en la disminución de su peso en el mundo, tanto en términos demográficos, económicos y políticos. La población pasará de representar el 7% mundial al 6,1%; se pierde la segunda potencia económica de la Unión Europea y al tercer contribuyente neto, a un miembro del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y uno de los dos países de la Unión referentes en materia de seguridad europea.

Entre otros efectos económicos para el bloque también destaca que Europa dejaría de contar con el principal el centro financiero y podría ver menguada su posición en el mercado financiero global. Asimismo, algunos Estados miembros con un mayor vínculo económico con Reino Unido pueden verse más afectados, como por ejemplo España, Holanda e Irlanda.

También, según un estudio reciente del Instituto Jacques Delors, el presupuesto comunitario perdería de 10 000 millones de euros anuales porque el Reino Unido es un contribuyente neto importante al presupuesto comunitarios. Por tanto el efecto del Brexit podría restringir, aumentar o reestructurar los presupuesto para el Marco Financiero Plurianual después de 2020 (Kölling, 2017)<sup>10</sup>.

#### *Perspectivas del Brexit*

Las negociaciones del Brexit son muy complejas. En diciembre de 2017, se anunció el fin de la primera fase de las negociaciones, tras haberse alcanzado acuerdos en términos de la factura que la nación británica debía pagar por su retirada, con el compromiso de que abonaría alrededor de 55 000 millones de euros. También, se comprometió a garantizar los derechos (residir, trabajar, a la salud, entre otros) de los ciudadanos europeos residentes en su territorio incluso después de su salida de la UE. Esta última concederá un trato equitativo para los británicos que habitan en países del bloque europeo.

Lo cierto es que la UE logró que Reino Unido cumpliera con las tres prioridades que había establecido para la primera fase. Para la segunda las negociaciones se concentrarán en el período transitorio dentro del espacio comunitario hasta el 2020 y el marco de las relaciones futuras entre ambos<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> Para más detalle ver Rubio y Hass, 2017, en <http://www.delorsinstitut.de/>, fecha de consulta 23/01/2018.

<sup>11</sup> El Brexit debe concluir en marzo de 2019 y Reino Unido ha pedido un período transitorio hasta 2020, donde todavía participa del mercado unificado.

La nación británica que pretendía en sus inicios enfrentar un Brexit *duro*, ha tenido que ir cediendo en sus posiciones ya que tienen mucho que perder con la salida. Incluso si disolviera los vínculos económicos con la UE las pérdidas serían abismales. Un informe de la Rand Corporation de Estados Unidos ha proyectado que el fin de las relaciones provocaría la mayor pérdida económica, con un recorte del PIB en casi 5% (140 mil millones de dólares), 10 años después del Brexit (<https://www.rand.org>, 22/01/2018).

El hecho de que tenga que operar bajo las reglas de la Organización Mundial del Comercio, sin acuerdo con la UE, coloca a Londres en una situación difícil ya que tendría que enfrentar un mercado comunitario de barreras no arancelarias para los bienes que exporta hacia allí, así como a un mercado más proteccionista como el de los Estados Unidos teniendo en cuenta las exigencias comerciales de la nueva administración estadounidense. Y los costos para el Reino Unido serían altos en términos económicos. Además, una nación que hace más de 44 años no negocia acuerdos bilaterales de manera independiente, tal situación constituiría al menos a corto y medianos plazos un verdadero salto al vacío.

El Brexit *suave*, también tiene consecuencias y choca con los intereses comunitarios que son contrarios con una Europa a "la carta". Además, el consecuente riesgo moral a que se somete esta opción, pues hay países como Noruega<sup>12</sup> que participan del mercado único europeo, que pretenden exigir más concesiones si Reino Unido consigue un acuerdo especial con Europa.

También la negociación de un acuerdo bilateral como el de Canadá con la UE si bien estimularía el comercio de bienes, no tendría acceso al comercio de servicios dentro del mercado único. "Es un juego de suma cero: cuanto más se parezca a la opción de Noruega, más obligaciones hay; cuanto más se parezca a la opción de Canadá, menos acceso" (Blair, 2018).

Indudablemente, las condiciones económicas desfavorables y de polarización social que dieron lugar al Brexit parecen mantenerse o agudizarse con cualquiera de las opciones de salidas al menos en el corto plazo.

Hacia el fondo, la UE tiene empujar mucho más hacia la unidad interna del bloque después de la salida del Reino Unido para evitar un efecto dominó. Se conoce que hay un conjunto de problemas económicos y sociales que hacen que la unión sea más desigual entre países y ciudadanos. En este sentido, Europa urge de un salto hacia delante en la integración con el objetivo de disipar la incertidumbre sobre su proceso de integración.

#### **4. Conclusiones:**

Las relaciones entre el Reino Unido y la Unión Europea se han caracterizado por la asimetría. A pesar de que la nación británica forma parte del conjunto comunitario, mantuvo la mayor independencia posible en significativos asuntos económicos y políticos. Su objetivo principal dentro de la UE fue el relanzamiento de su economía sin amenaza a su soberanía política y por tanto su participación en el bloque europeo se restringió, en su mayor parte, a los aspectos que consideraba que le generaban beneficios. En consecuencia, el Reino Unido ocupó un papel importante en el escenario económico global

---

<sup>12</sup> "Actualmente, el país nórdico realiza al bloque mayores contribuciones financieras per cápita que el Reino Unido y acepta la libre circulación de personas para tener acceso al mercado más grande del mundo. Pero no tiene ni voz ni voto en la toma de decisiones, por lo que no aceptaría que a Londres se le dieran ahora privilegios" (Maza, 2018).

desde su incorporación a la UE. Sin embargo, ha actuado como un caballo de Troya durante toda esta etapa limitando su participación en gran parte de las políticas comunes que exige la pertenencia al grupo integracionista y ampliando aún más su vínculo económico con los Estados Unidos.

El Brexit constituye la crisis más importante del proceso de integración europeo desde su creación y ha comenzado a afectar la economía y sociedad británicas. Aunque la campaña antiinmigrante aparece como la cara más visible, la decisión de los británicos ha sido la expresión más grave de la tendencia a regresar al Estado nación frente el fracaso de la UE en la gestión de la crisis económica, que le ha costado una década perdida en el crecimiento económico. Más aún, el Brexit es el resultado de la aplicación de políticas neoliberales en el Reino Unido por más de tres décadas que transformaron el mercado y la calidad del trabajo, disminuyeron el poder de los sindicatos e incrementaron la pobreza y desigualdad dentro del país.

Las implicaciones del Brexit son múltiples tanto para el Reino Unido como para la UE y con independencia de la opción de salida que se asuma (Brexit suave o Brexit duro), pues las condiciones económicas desfavorables y de polarización social que dieron lugar al Brexit parecen mantenerse o agudizarse con cualquiera de las opciones de salidas al menos en el corto plazo y, desde el punto de vista europeo se observaría la disminución de su peso en el mundo, tanto en términos demográficos, económicos y políticos. En particular, el Brexit suave choca con los intereses comunitarios que son contrarios con una Europa a "la carta". Además, el consecuente riesgo moral a que se somete esta opción, debido a que otros países que participan del mercado único europeo, exigirían más concesiones si Reino Unido consigue un acuerdo especial con Europa, tal es el caso de Noruega.

La efectiva salida del Reino Unido demandará de la UE un mayor empuje hacia la unidad interna del bloque para evitar un efecto dominó. Se conoce que hay un conjunto de problemas económicos y sociales que hacen que la unión sea más desigual entre países y ciudadanos. En este sentido, Europa urge de un salto hacia delante en la integración con el objetivo de disipar la incertidumbre sobre su proceso de integración.

### **Bibliografía**

- BM (Banco Mundial) (2016). (<https://wits.worldbank.org/CountryProfile/es/>)
- Campo, N. y Coricelli, F. (2015). Why did Britain join the EU? A new insight from economic history, 03 February 2015, <http://voxeu.org/article/britain-s-eu-membership-new-insight-economic-history>
- Cribb, J.; Hood, A.; Joyce, R.; Norris, A. (2017). Living standards, poverty and inequality in the UK: 2017, UK, July 2017, The Institute for Fiscal Studies Website: <http://www.ifs.org.uk>, ISBN 978-1-911102-56-4
- Estay, J. y Sotomayor, H. 1992: "El desarrollo de la Comunidad Europea y sus relaciones con América Latina", Benemérita Universidad Autónoma de Puebla y UNAM, México, 1992.
- Eurostat (2017). Comercio internacional de mercancías, [http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/International\\_trade\\_in\\_goods/es](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/International_trade_in_goods/es)
- Guisan, M.C., Exposito, P. (2018). Economic Development Problems and Crisis in the European Union, 2005-2015, *Applied Econometrics and International Development*

*Vol. 18-1*, on line at <http://www.usc.es/economet/aea.htm>

- Haldane, A. (2017). Work, Wages, and Monetary Policy, Speech given at the National Science and Media Museum, Bradford, United Kingdom, June 20. <http://www.bankofengland.co.uk/publications/Pages/speeches/2017/984.aspx>.
- James, J. (2014). 2014. Alemania: la flexibilidad laboral y sus consecuencias, ICEDE Working Paper Series, ISSN 2254-7487, diciembre de 2014, Santiago de Compostela, España. <http://www.usc.es/icede/papers>.
- James, J. (2015). La crisis de deuda de la zona euro: conflicto entre la estabilidad macroeconómica y el desarrollo, Revista Temas de Economía Mundial del CIEM, Edición especial, abril, ISSN 1997-4183, [www.ciem.cu](http://www.ciem.cu).
- James, J. (2016). La crisis de la zona euro. Fundamentos económicos y lecciones para América Latina. Editorial Ciencias Sociales, La Habana, ISBN:978-959-06-1756-0.
- <http://researchbriefings.parliament.uk/ResearchBriefing/Summary/SN02815/ResearchBriefing/Summary/SN02815>
- <https://www.rand.org/news/press/2017/12/12.html>.
- Kölling, M. (2017). El impacto del Brexit para el presupuesto de la UE, ARI 53/2017 - 23/6/2017, en Elcano.
- Mangas Martín, A. (2016). Los dilemas del Reino Unido y de la UE: ¿salir o cambiar la Unión?, 31 de mayo, en Dossier sobre Brexit/Bremain, Real Instituto Elcano.
- ONS (Office for National Statistics) (2016). Relación económica de Reino Unido con la UE.\*
- ONS (Office for National Statistics) (2017). "UK Trade: December 2016", Statistical Bulletin, 10.02.17, UK.
- Rubio, E. y Haas, J. (2017). Brexit and the EU budget: threat or opportunity?, 16 enero, Jacques Delors Institut - Berlin. <http://www.delorsinstitut.de/2015/wp-content/uploads/2017/01/BrexitEUBudget-HaasRubio-JDI-JDIB-Jan17.pdf>

#### Prensa y Noticias

- Blair, T. (2018). Brexit: lo que sabemos ahora, 4 de enero 2018, [https://elpais.com/elpais/2018/01/04/opinion/1515065955\\_667123.html](https://elpais.com/elpais/2018/01/04/opinion/1515065955_667123.html)
- Finch, G.; Warren, H. Coulter, T. (2017). The Brexit Banker Exodus Gains Momentum, September 28, <https://www.bloomberg.com/graphics/2017-brexit-bankers/>.
- Herranz, D. (2018). Los países con mayor endeudamiento familiar del planeta, 4/01/2018, <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=236154>.
- [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/03/140317\\_reino\\_unido\\_desigualdad\\_a\\_m](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/03/140317_reino_unido_desigualdad_a_m).
- <http://www.economiahoy.mx/economia-eAm-mexico/noticias/8459170/06/17/Fuga-de-cerebros-en-el-Reino-Unido-tras-el-Brexit-Espana-entre-los-nuevos-destinos-favoritos.html>
- <http://www.eleconomista.es/economia/noticias/8806933/12/17/El-mercado-de-trabajo-de-Reino-Unido-no-da-para-mas-el-Brexit-alta-las-costuras-las-costuras-de-un-paro-en-minimos.html>
- <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/02/10/economia/1328872540.html>). Javier González, 13/02/2012.

- <http://www.lavanguardia.com/vida/20160913/41277265666/el-reino-unido-uno-de-los-paises-con-mayor-desigualdad-segun-oxfam.html>).
- <http://www.lavanguardia.com/economia/20160707/403031345587/corralito-reino-unido-brexite-fondos-inmobiliario.html>
- <https://home.kpmg.com>. Un millón de trabajadores de la UE podrían abandonar Reino Unido tras el Brexit, España, 31/08/2017.
- <https://www.laprensa.com.ni/2016/07/06/economia/2063595-fuga-capitales-reino-unido-brexite>
- Martin, M.; Finch, G. (2017). JPMorgan to Move Hundreds of Staff to Three EU Offices on Brexit, <https://www.bloomberg.com/graphics/2017-brexite-bankers>
- Maza, C. (2018). Llega el temido 'efecto dominó' del Brexit: Noruega también pide renegociar, 17/01/2018, Londres, [https://www.elconfidencial.com/mundo/2018-01-15/brexite-reino-unido-ue-relacion-comercial-cestas\\_1505501/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2018-01-15/brexite-reino-unido-ue-relacion-comercial-cestas_1505501/).
- Pérez, C. (2016). La UE sella un nuevo pacto con Reino Unido tras un maratón negociador, 20 de febrero, en [https://elpais.com/internacional/2016/02/19/actualidad/1455872429\\_141482.html](https://elpais.com/internacional/2016/02/19/actualidad/1455872429_141482.html)
- Ramos, R. (2013). El Reino Unido se consolida como el paraíso de la flexibilidad laboral, 22 de junio, en (<https://factorhumano.org/es/actualitat/noticias/10331>).
- Rodríguez, L. (2017). Reino Unido se enfrenta a un gran aumento de la pobreza, 4 de diciembre, <http://www.eliberico.com/reino-unido-se-enfrenta-a-un-gran-aumento-de-la-pobreza/>
- Sheffield, H. (2016). Brexit could spark City exodus as 80,000 jobs are moved to Europe, BCG says, 7 de Julio, <http://www.independent.co.uk/news/business/news/brexite-could-spark-city-exodus-as-80000-jobs-are-moved-to-europe-bcg-says-a7124351.html>
- Springford, J (2014). Reino Unido y la UE: un divorcio difícil, 24 junio 2014, en <https://www.esglobal.org/>
- Vázquez, P.L. (2017). Un estudio revela que cuatro millones de hogares en Reino Unido se encuentran en pobreza energética, 17 de noviembre 2017, en <http://www.eliberico.com/un-estudio-revela-que-cuatro-millones-de-hogares-en-reino-unido-se-encuentran-en-pobreza-energetica/>).
- Viaña, D. (2016). El Ibex cede más de un 4% en dos sesiones y se asienta entre los peores índices del mundo, 4 de julio, España, [www.el mundo.es](http://www.elmundo.es).
- Wintour, P. (2015). El 40% de las familias del Reino Unido son “demasiado pobres para participar en la sociedad”, 08/02/2015, en <http://www.sinpermiso.info/textos/el-40-de-las-familias-del-reino-unido-son-demasiado-pobres-para-participar-en-la-sociedad>.
- \* Citado: [https://elpais.com/elpais/2017/03/29/media/1490785904\\_271906.html](https://elpais.com/elpais/2017/03/29/media/1490785904_271906.html)

Anexo on line en Ideas.Repec: <https://ideas.repec.org/s/sdo/regaec.html>

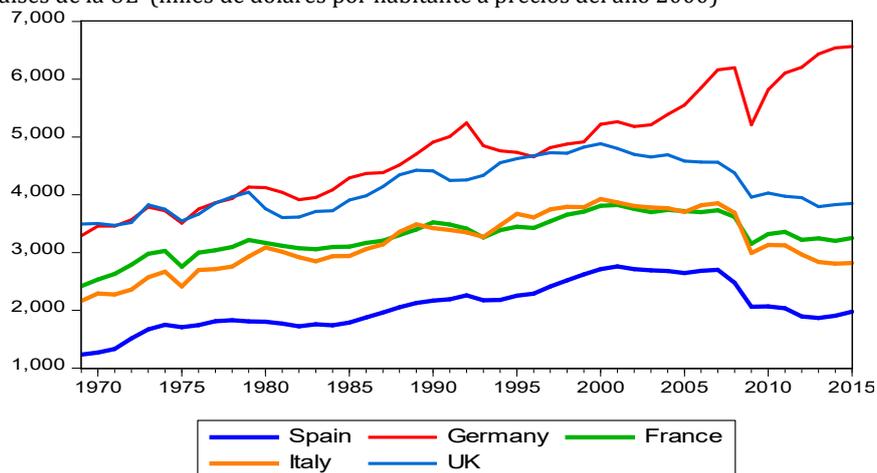
Anexo:**Impacto social de los problemas de la insuficiente política industrial de la UE**

Desde el año 2000, observamos una disminución del Valor Añadido industrial por habitante, a precios constantes, en cuatro de los cinco principales países de la UE: Francia, Italia, Reino Unido y España, mientras que Alemania ha mostrado una evolución ascendente, salvo en el período 2009-2010 por impacto de la crisis general.

Guisan y Exposito(2018) presentan una interesante visión de la evolución de esta variable en el período 1970-2015, en las cinco principales economías de la Unión Europea, y constatan que existe un descontento social bastante generalizado en los países afectados por el descenso de la producción industrial, que lógicamente contribuye, junto a otros problemas, a la crisis de la Unión Europea.

En el año 2015 Alemania superó los 6000 Dólares por habitante (a precios del año 2000), incrementando ampliamente el valor de esta variable en el período 2000-2015, mientras que los otros cuatro países de dicho estudio (Reino Unido, Francia, España e Italia), presentaban un valor inferior a 4000 Dólares y un descenso importante en el período 2000-2015. El siguiente gráfico muestra dicha evolución.

Gráfico A1. Valor Añadido real por habitante en la Industria en el Reino Unido en comparación con otros países de la UE (miles de dólares por habitante a precios del año 2000)



Fuente: Elaborado por Guisan y Exposito(2018), em Anexo 4, con datos de la OCDE.

En dicho artículo se destacan diversos documentos que ponen de manifiesto una importante crisis social, de pérdida de confianza en la Unión Europea, especialmente en los países más afectados por las consecuencias negativas de los errores de la política económica de la EU que han provocado una disminución de la producción industrial por habitante y también han tenido un efecto negativo sobre el desarrollo de otros sectores.

Revista Galega de Economía: <http://www.usc.es/econo/RGE/benvidag.htm>