

Sintaxis y discurso: el infinitivo independiente en los tuits como variante y punto de vista desubjetivador¹

Syntax and Discourse: The Independent Infinitive in Tweets as a Variant and Desubjectivizing Point of View

María José Serrano^{1,a} 

¹ Universidad de La Laguna, España

 amjserran@ull.es

Recibido: 11/04/2022; Aceptado: 08/02/2023

Resumen

En los entornos digitales y, especialmente en la red social Twitter, se produce un uso de infinitivo independiente de modo recurrente, que se utiliza para expresar estados o emociones y que en esta investigación se denominará infinitivo *comunicativo*. Es posible explicar el uso del infinitivo independiente en los tuits como un recurso de desfocalización del agente, el cual, paralelamente, construye un punto de vista desubjetivador del discurso. Para llegar a esta conclusión, basada en un análisis discursivo-cognitivo del fenómeno, que se fundamenta en la prominencia cognitiva, se analizará el tipo de lexema verbal con el que se construye el tuit con infinitivo comunicativo, puesto que se considera que, en la mayoría de los casos, el propio lexema construye por sí mismo el evento comunicativo y se convierte así en un cauce de expresión personal.

Palabras clave: agente; infinitivo; discurso mediado por ordenador; desubjetivación.

Abstract

In digital settings and, especially in the social network, Twitter, there exists a recurring use of the independent infinitive which is employed to express states or emotions and that, in this study, is referred to as the *communicative* infinitive. It is possible to explain the use of the independent infinitive in Tweets as a way to defocalize the agent, and, at the same time, construct a desubjectivizing point of view of the discourse. To reach this conclusion, based on a discourse-cognitive analysis of the phenomenon that is substantiated with cognitive prominence, this study analyzed the type of verbal lexeme used to construct Tweets that contain a communicative infinitive since one considers that, in most cases, the same lexeme constructs the communicative event itself and, in this way, becomes a form of personal expression.

Keywords: Agent; Infinitive; Computer-mediated discourse; Desubjectivation.

¹ Este trabajo forma parte del proyecto de investigación PID2020-113474GB-I00, financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación/Agencia Estatal de Investigación 10.13039/501100011033/.

1. EL INFINITIVO INDEPENDIENTE

En la gramática del español, las formas no personales o no flexivas del verbo (infinitivo, gerundio y participio) muestran un comportamiento sintáctico específico, derivado en buena medida de su carácter defectivo. En concreto, el infinitivo se ha considerado una forma que participa de una doble naturaleza verbal y nominal (*NGLE*: § 26.1a, 26.1c), por lo que se le considera una forma híbrida (*Arjona Iglesias & Luna Traill 1989*: 11, *Lapesa 2000*: 621-57, *NGLE*: §26.2.a) y también como un *verbo atenuado* (*Vanderschueren 2013*: 38).

Aunque se tiende a describir el infinitivo como una forma dependiente de otras sintáctica y semánticamente (*NGLE*: § 26.4.e), lo cierto es que, en muchas ocasiones, este exhibe una naturaleza independiente, por más que su natural ausencia de morfemas de persona, modo y tiempo muestre su necesidad de tomar las coordenadas temporales y aspectuales de otros elementos (*Hernanz 1999*: 2332-42, 2016: 663, 674).

Por sus características concretas, es muy frecuente que el infinitivo se presente de forma no dependiente, lo cual ha dado lugar a una clase especial, denominada infinitivo *independiente* (*NGLE*: § 26.14.e) o *absoluto* (*Arjona Iglesias 1989*: 95, *Luna Traill 1989*: 15). Los distintos valores del infinitivo independiente se clasifican en función de variados factores (*vid. NGLE*: § 26, *Hernanz 1999*, *Palmerini 2018*, *Serrano próx.*, entre otros). Entre ellos destacan tres por distintas razones: dos de ellos no están aceptados por la norma y el tercero resulta de reciente creación debido a su uso en los entornos digitales (redes sociales e Internet). Los dos primeros se ilustran en *A* y *B* y el tercero en *C*:

A) El infinitivo *imperativo*, que se integra en los infinitivos modalizados (*Hernanz 1999*: 2332-42).

*¡Niños, *hacerme* caso! → ¡Niños, *hacedme* caso!

B) El infinitivo *enunciativo, introductor o generalizador*. Se usa frecuentemente con los verbos de lengua y comunicación o *verba dicendi* (*decir, indicar, señalar, comentar, informar*, etc.) en los contextos en los que se introduce información dirigida a alguien (*NGLE*: § 26.14.e) o cuando dichos verbos adoptan una acepción declarativa (*Hernanz 1999*: 2341, *vid. también Ridruejo 1992*).

Solo *comentar* que en estas rutas se llevarán a cabo las normas sanitarias en la medida de lo posible (CIE-Inf20-306).

C) El infinitivo *comunicativo*. Utilizaremos esta denominación debido a que se trata de un recurso muy concreto, encaminado a comunicar fundamentalmente vivencias personales en contextos relacionados con las nuevas tecnologías (especialmente en redes sociales y otros entornos digitales).

Despertarte, abrir la ventana, *preparar* el café y *disfrutar* de la vista de casa♥ (CIE-InfRed20-55).

Este trabajo se dedicará a analizar este último tipo de infinitivo independiente especial en el marco de la teoría discursivo-cognitiva de la desubjetivación (*Aijón Oliva 2020a, 2020b, Serrano 2020, 2023, próx.*), que, al mismo tiempo, conlleva la creación de un punto de vista del discurso (*Dancygier 2017*). Asimismo, tiene sus orígenes en el estudio de la variación morfosintáctica como creadora de significados en todos los niveles (*vid. Aijón Oliva 2019, Serrano 2013, 2016*).

1.1. El infinitivo como recurso de desobjetivación y de creación de punto de vista

En general, el infinitivo independiente no ancla el proceso en un tiempo real discursivo, ni lo vincula con determinados participantes (Vanderschueren 2013: 16, 37), además, muestra su lexema verbal en su pura esencia, no vinculado con ningún agente o experimentante. En el caso de los infinitivos enunciativos, formulados fundamentalmente con lexemas verbales como *decir*, *comentar*, *agradecer*, *felicitar*, etc., el hablante o escritor puede inferir que el propio infinitivo ya cumple la función de transmitir el contenido deseado y que la marca de sujeto es innecesaria (Serrano *próx.*)². Por esta razón, la posición más frecuente de estos infinitivos es la del inicio o el final de los enunciados, mientras que el resto de dicho enunciado se formula en modo personal, como se aprecia en el ejemplo 1:

- (1) *Comentar* que es la primera vez que *hago* un comentario sobre algún hotel restaurante etc en Internet, pero *creo* que en este caso era necesario (CIE-Inf20-247)³.

En este ejemplo, el infinitivo simplemente se conceptualiza como un proceso o como un estado (Achard 1998: 51, Langacker 1995: 249), que, además, cumple la función de actuar como enlace introductorio de una posición argumentativa que se desarrolla a continuación. Así pues, podemos dar por válida la idea de Vanderschueren (2013: 33), quien apunta a que el infinitivo se utiliza típicamente en contextos que no afirman la ocurrencia de un evento, sino que este evento se construye a la luz de otro evento, que sí perfila la evolución temporal y que se posiciona con respecto a la realidad discursiva. En el ejemplo 1, el infinitivo *comentar* sirve para construir el evento argumentativo que le sigue.

En el texto de un anuncio publicitario escrito que se reproduce a continuación, se puede comprobar que los infinitivos en las frases *coger el metro* y *abrir la tienda* se presentan como eventos conceptualizados como procesos que permiten el desarrollo de otros eventos en el contexto inmediato, como lo son *es un buen momento para leer* y *¿qué tal se dará hoy?* Respectivamente.

- (2) Hora de levantarse. ¡Qué buen día hace hoy! Estiramiento y sesión de yoga rápida. Qué bien sienta entrenar por la mañana. A la ducha y salgo para ir a abrir la tienda. Pero primero, ¿qué desayuno hoy? Me apetece un té y una fruta. *Coger* el metro. Es un buen momento para leer. *Abrir* la tienda. ¿Qué tal se dará hoy? El primer cliente. Necesito picar algo sano. Una infusión de arándanos. (CCEC <Adv2017-318>).

En estos ejemplos, el infinitivo independiente exhibe el contenido del lexema verbal de forma absoluta y actúa de conector de las secuencias posteriores, en algunas de las cuales se introduce la persona, como en 1, y en otras conecta con otras secuencias también desobjetivadas, como en el ejemplo 2. En cualquier caso, la frase que contiene el infinitivo desfocaliza el agente, y por ello funciona como una marca de impersonalización, en tanto que es una forma «encubridora de agentes definidos, particulares y explícitos» (Díaz Blanca 2005: 111).

² No obstante, se ha comprobado que el infinitivo *enunciativo*, *introduccion* o *generalizador* se construye formulado con objetos de persona y con adverbios y frases adverbiales, lo cual evidencia que su independencia sintáctica y semántica es relativa.

³ Los ejemplos se presentan tal y como fueron recogidos de los textos.

La desubjetivación es un fenómeno cognitivo que, mediante la prominencia o accesibilidad referencial, da lugar a un significado que se aleja de los relacionados con la esfera de la persona en el discurso⁴. Los referentes de las formas personales (sujeto y objeto personales) poseen un grado de prominencia cognitiva que hace su identificación más o menos accesible en el discurso. Así pues, el fenómeno de la desubjetivación constituye un recurso basado en la accesibilidad de los referentes, el cual difumina u oculta el sujeto, agente o experimentante de la acción (Aijón Oliva 2020a, 2020b, Serrano 2020, 2022, 2023, *próx.*). Para el fenómeno que nos ocupa, el infinitivo independiente al que denominaremos *infinitivo comunicativo*, no es posible recuperar formalmente el referente de un sujeto y este es inexistente, por lo que tal sujeto o agente no es prominente o accesible; más bien, la inferencia de un sujeto o agente en este tipo de infinitivo independiente es un mero efecto pragmático deducible o inferible del contexto.

Siguiendo las recientes teorías funcionales-cognitivas, el punto de vista es un rasgo general de la comunicación que permite interpretar el discurso de forma diversa y que propone distintos mecanismos para la interpretación de las formas (Dancygier 2017: 2). Así pues, el punto de vista es determinante para entender e interpretar adecuadamente el discurso. Ello implica que tal interpretación no debe estar restringida a las frases, sino que debe incluir los mecanismos que subyacen a la construcción del punto de vista (Dancygier 2017: 19), que, en cualquier caso, está basado en el significado, por lo que es perfectamente aplicable a los casos de variación morfosintáctica como el que se analiza (*vid. Serrano 2022*). Todas las construcciones gramaticales están implicadas en la construcción de un punto de vista del discurso y su interpretación no depende solo de la propia estructura gramatical, sino también de los mecanismos cognitivos subyacentes al punto de vista (Dancygier 2017: 19). La desubjetivación conlleva, por lo tanto, la construcción de un punto de vista del discurso.

Como tal fenómeno de desubjetivación, el infinitivo comunicativo adquiere diversos matices, derivados de su uso constante en determinados entornos discursivos. Uno de ellos es el que se encuentra en aquellos relacionados con el uso de las nuevas tecnologías, como lo son las redes sociales. Los siguientes ejemplos (3), (4) y (5), se inician con un infinitivo comunicativo al que se le concatena otro mediante la conjunción *y*.

- (3) *Ver a tu novio y acordarte que no es tu novio, ahh* (CIE-InfRed20-49)
- (4) *Despertarme y encontrarlo* así apoyando su carita con la mía (CIE-InfRed20-63)
- (5) *Despertarme de mi siesta y ver esto* (CIE-InfRed20-59).

En construcciones como estas, los infinitivos conceptualizan el estado o proceso de forma desubjetivada, esto es, sin que se pueda relacionar el infinitivo con algún elemento personal, pero no enlazan o conectan con otros eventos del mismo modo que los infinitivos enunciativos (*vid. los ejemplos 1 y 2*); de hecho, la mayoría de ellos no introduce subordinadas ni se yuxtapone a otras frases, sino que ambos infinitivos constituyen el propio enunciado. Esto viene dado porque los infinitivos conceptualizan la evolución de un evento a otro en etapas consecutivas (Vanderschueren 2013: 29).

A esto hay que añadir que estos usos independientes del infinitivo se encuentran sobre todo en textos inmersos en entornos digitales, de forma que el significado suele completarse con

⁴ El referente de una estructura gramatical será *prominente* si se encuentra activado en el transcurso de la interacción y es fácilmente recuperable a través de otros elementos (Aijón Oliva 2019: cap. 1, Ariel 2001, Croft & Cruse 2004: 46-50, Langacker 2009: 112), lo cual se relaciona también con la condición de *accesibilidad*. Será prominente si no es necesaria su mención explícita en un momento determinado del discurso, ya que su referente es recuperable o accesible a través de otros recursos discursivo-pragmáticos.

imágenes, ilustraciones o elementos gráficos de otra naturaleza. Tal es el caso del ejemplo 4, en el que el referente del clítico *lo* en la frase *encontrarlo así* es un gato que se muestra en una imagen. Igualmente, en 5, el referente del pronombre *esto* se representa en una imagen.

Además, algunas de estas estructuras presentan la oración principal a continuación de los infinitivos, lo cual evidencia su tendencia inherente de estar subordinado. Tal frase actúa a modo de cierre o conclusión del enunciado, como se observa en el ej. 6. Los infinitivos coordinados *entrar* y *ver* se subordinan sintáctica y pragmáticamente a la cláusula principal «no tiene precio».

- (6) *Entrar* a twitter por la mañana temprano y *ver* esto no tiene precio... virgen santísima de la caridad, madre mía (CIE-InfRed20-59).

Sin embargo, como veremos, no es habitual en los tuits con infinitivo comunicativo que se formule la oración principal de la cual dependen. De hecho, la existencia explícita o implícita de una oración principal parecería la explicación más lógica de este uso tan recurrente del infinitivo.

Otros ejemplos muestran una estructura diferente, como el siguiente, en el que los infinitivos introducen sentencias cortas separadas por puntos. En estos casos, el infinitivo exhibe aún una mayor independencia y su subordinación a otra idea es más difícil de inferir, o al menos no permite que se deduzca de ningún elemento formal.

- (7) *Terminar* de trabajar. *Entrar* en Twitter cinco minutos. *Leer* que el Barça ha vuelto a robar. En fin, cosas que nunca cambian (CIE-InfRed20-41).

El infinitivo no establece una relación deíctica con la realidad, sino que vehicula un evento irreal o información presupuesta (Vanderschueren 2013: 37). En un enunciado formulado con infinitivo comunicativo, se da por presupuesta la existencia de algún agente o experimentador que queda difuminado, de tal forma que lo relevante discursiva y pragmáticamente es el propio valor semántico del infinitivo. El infinitivo se erige, por lo tanto, en un vehículo de transmisión de argumentos, emociones o sensaciones a través del cual el hablante no se sitúa en un primer plano; antes bien, desde la perspectiva discursivo-cognitiva adoptada en este estudio, desaparece por completo de la escena comunicativa.

Es necesario señalar, además, que, al tratarse de textos escritos, participan de la natural planificación de todo discurso de esta naturaleza, por más que se haya intentado vincular los textos de las redes sociales con una mimesis de la oralidad (Fernández & Seemann 2009:162, 168, Vaqueiro Romero 2012), con la mal llamada «coloquialidad» (Araujo & Melo 2003), o con modalidades híbridas denominadas «conversación escrita» (Sanmartín Sáez 2007) o «conversación mediada por ordenador» (Herring 2010). Como es lógico, los textos generados en las redes sociales participan de los rasgos de la lengua en Internet (vid. Crystal 2002, Yus Ramos 2010)⁵, y de la comunicación mediada por ordenador (CMO). No obstante, es cierto que estos poseen unas características particulares (si se quiere, atípicas en tanto que constituyen

⁵ Se considera que la red ofrece un espacio novedoso y singular para las lenguas. La ortografía diversa, la creatividad léxica y la innovación en el empleo de distintas herramientas sintácticas y discursivas son, en general, algunas de las características del uso de la lengua en Internet. También se ha advertido que la inmediatez comunicativa potencia las realizaciones de estructuras correspondientes al discurso conversacional, como errores gramaticales, alta dependencia del contexto temporal, etc. (vid. Garlito Batalla 2017: 9, Pérez Béjar 2015). No obstante, dadas estas características, el discurso de Twitter ha de analizarse desde una perspectiva más comunicativa que oracional.

discurso escrito), entre las que se encuentran rasgos que son consecuencia de la inmediatez comunicativa (vid. Estrada Arráez & De Benito Moreno 2016), así como otros usos que ya pueden considerarse como prototípicos (vid. Ferrara, Brunner & Whittemore 1991). Entre ellos puede incluirse el infinitivo independiente como recurso comunicativo.

2. OBJETIVOS E HIPÓTESIS. METODOLOGÍA

El objetivo de esta investigación es dilucidar los componentes de significado del infinitivo independiente utilizado en las redes sociales (especialmente en Twitter) y su distribución discursivo-pragmática. A esta clase de infinitivo, y por sus particulares características, lo denominaremos infinitivo *comunicativo*. Partimos de la hipótesis de que el infinitivo *comunicativo* es un fenómeno de desubjetivación que, como tal, constituye una opción de significado consistente básicamente en la ocultación o desfocalización del agente, que paralelamente cumple determinados objetivos comunicativos.

Se utilizarán los textos del Corpus Interaccional del Español (328 885 palabras), el cual permanece inédito y comprende textos orales y escritos de español europeo contemporáneo de diversa naturaleza. Las secciones que contiene son las siguientes: textos conversacionales espontáneos (79 544 palabras), textos procedentes de los medios de comunicación orales (televisión autonómica canaria) (171 258 palabras), textos publicitarios orales y escritos (revistas, periódicos y *magazines*) (36 658 palabras) y textos obtenidos de Internet y de redes sociales (Facebook, Twitter y TripAdvisor) (41 425 palabras). Por los objetivos de la investigación, se utilizaron los textos de esta última sección, a excepción de aquellos de la plataforma TripAdvisor, en la que no es previsible que aparezcan casos de infinitivo expresivo. Para el presente análisis, contamos con 277 ejemplos de infinitivo comunicativo, todos ellos extraídos de la red social Twitter, más concretamente, hemos obtenido 158 tuits.

Se realizará un análisis cognitivo-discursivo del fenómeno, el cual se complementará con un cálculo de los porcentajes de distribución según algunos factores como el tipo de lexema verbal, la presencia o ausencia de elementos personales y la posible coordinación de dos o más infinitivos mediante la conjunción *y*.

3. ANÁLISIS COGNITIVO-DISCURSIVO DEL INFINITIVO COMUNICATIVO

3.1. La naturaleza del lexema verbal

De la observación inicial de los ejemplos obtenidos se aprecia que una de las características más relevantes es la clase semántica del lexema verbal mediante el cual el infinitivo se formula. En general, la tendencia es que estos pertenezcan al área de los verbos de movimiento y direccionales o de desplazamiento (*entrar, salir, despertar, llegar, caminar*), aunque también se obtiene una cantidad de representativa de verbos de percepción sensorial y física (*ver, leer, sentir*) así como algunos de pensamiento y cognición (*creer, pensar*) (Tabla 1).

Tabla 1. Tipo de lexema verbal de los infinitivos

| | Casos |
|----------------|--------------|
| Levantar | 29 |
| Acostar | 34 |
| Entrar | 29 |
| Encontrar | 9 |
| Ver | 40 |
| Terminar | 2 |
| Leer | 7 |
| Despertar | 27 |
| Encontrar | 9 |
| Salir | 10 |
| Surfear | 1 |
| Tener | 8 |
| Llegar | 24 |
| Encender | 1 |
| Tirar | 1 |
| Beber | 1 |
| Caminar | 10 |
| Cazar | 1 |
| Desnudar | 3 |
| Entrenar | 1 |
| Correr | 1 |
| Duchar | 4 |
| Pasear | 4 |
| Disfrutar | 3 |
| Sentir | 3 |
| Bajar de peso | 1 |
| Deshacer | 1 |
| Ir | 1 |
| Estudiar | 2 |
| Desayunar | 2 |
| Querer morirte | 1 |
| Darme cuenta | 1 |
| Creer | 2 |
| Pensar | 4 |
| Total | 277 |

La clasificación de los lexemas verbales como de movimiento y de dirección o desplazamiento proviene de los patrones de lexicalización propuestos por [Talmy \(1985\)](#) a partir de los cuales se han establecido distintas subclasificaciones ([Cifuentes Honrubia 1999](#),

Morimoto 2001), algunas de ellas muy específicas (vid. Ibáñez Cerda & Lecumberri Salazar 2020). Así, por ejemplo, Morimoto (2001: 43), distingue entre verbos de desplazamiento con trayectoria orientativa (con la preposición *hacia*) (*subir, ir, bajar, venir*), verbos de desplazamiento con trayectoria de límite (con las preposiciones *de* y/o *a*) (*venir, llegar, alcanzar, partir, entrar, penetrar, irrumpir, salir*) y verbos de desplazamiento con trayectoria de tránsito (*pasar, atravesar, cruzar*).

El aspecto o la manera en la que el evento expresado por el verbo se desarrolla y se distribuye en el tiempo es gradual (Coll-Florit 2012: 146, 160), de tal modo que la naturaleza léxica de esta clase de verbos formulados en infinitivo permite la percepción cognitiva del lexema verbal como una acción o proceso. El infinitivo exhibe su naturaleza semántica y construye por sí mismo, sin necesidad de flexión verbal y en posición introductoria, el evento comunicativo. En el contexto de inmediatez comunicativa de la red social Twitter, el uso del infinitivo indica acción o proceso y se convierte en un cauce de expresión personal (vivencias, emociones, opiniones, situaciones personales, etc.), que se desea compartir, pues estos enunciados constituyen intercambios que dan lugar a la percepción de un entorno compartido, o de una «ecología conversacional concreta» (vid. Mancera Rueda & Pano Alamán 2014: 169), en la que puede incluirse claramente el uso del infinitivo comunicativo.

Así, puede comprobarse que los infinitivos de los ejemplos 8 y 9 conforman una progresión de distintos eventos comunicativos, concebidos como acciones o procesos que se suceden en el tiempo, los cuales muestran la experiencia secuenciada en etapas del autor del tuit.

- (8) *Despertarte, abrir la ventana, preparar el café y disfrutar de la vista de casa* (CIE-InfRed20-55)
- (9) *Llegar a casa después de un duro día de trabajo, quitarte los zapatos y recostarte en el sillón. Uffff placeres de la vida* (CIE-InfRed20-92).

Las acciones o procesos indicados por el infinitivo se complementan con otros contruidos con otro tipo de lexema verbal, de modo muy frecuente, con verbos del área de percepción sensorial o física, y también de pensamiento y cognición. Uno de los más frecuentes es *ver*, infinitivo que, por su amplia polisemia y puesto que la percepción física se puede convertir en percepción sensorial (Fernández Jaén 2005: 394), se emplea con cualquier significado perceptivo o experiencial (Horno Chéliz 2002-2004). Tal es el caso de dicho infinitivo en el ejemplo 10; este tuit se inicia con el infinitivo *entrar*, que indica acción o proceso, y culmina con la percepción expresada por *ver*.

- (10) *Entrar en Twitter y ver lo homosexuales que son* (CIE-InfRed20-39).

Del mismo modo, el ejemplo 11 se inicia con un infinitivo que indica el proceso y termina con la frase verbal *darme cuenta*, cuyo valor semántico puede enmarcarse también en la clase semántica de los verbos de percepción.

- (11) *Despertarme con un mensaje así de mi novio, y darme cuenta de que no pude elegir mejor* (CIE-InfRed20-62).

Es también habitual que al primer infinitivo le sigan otros dos de esta naturaleza. Los ejemplos 12 y 13 se inician con la expresión de una acción o proceso (*entrar*) al que le siguen los infinitivos *ver, creer* o *pensar*. Así, a un infinitivo que indica acción, proceso o acción le suceden otros que conceptualizan la consecuencia del proceso en forma de argumentación. Estos infinitivos suplen de algún modo la estructura a la que debería ir subordinado el primero y, por ello, podría decirse que constituyen la parte principal del enunciado, donde se concentra la carga informativa del tuit.

- (12) *Entrar* en Twitter y *ver* este hashtag como tendencia y *creer* que aún queda algo de dignidad en España.
 La sanidad no quiere premios, sino:
 Contratos dignos
 Presupuesto
 No privatizar
 No recortes
 Dignidad
 (CIE-InfRed20-19)
- (13) *Entrar* a Twitter, *ver* a Eiza Gonzalez en tendencia y *pensar* que ya se había contagiado de coronavirus (CIE-InfRed20-38).

De hecho, la mayoría de los tuits analizados se introducen por un infinitivo al que le sigue una segunda parte de índole claramente argumentativa o emocional-expresiva, bien sea mediante la introducción de nuevas frases (14, 15), bien sea a través de enunciados conjugados de modo personal (16 y 17).

- (14) *Cosas así y caminar* agarrados de mano. Sin miedo. Que todo el mundo nos vea. (CIE-InfRed20-115)
- (15) *Llegar* a casa, una siestita y *volver a madrugar* para regresar al trabajo. De verdad que esta ciudad esta en el total abandono. (CIE-InfRed20-90)
- (16) *Caminar* completamente sola bajo la lluvia mientras hablo conmigo misma y cuestiono mi propia existencia.
 Parezco una loca. Quizá lo sea. (CIE-InfRed20-119)
- (17) *Entrar* en Twitter y *ver* que somos casi 500 y tantos ♥ y RT en mi última foto!! Es que os adoro (CIE-InfRed20-28).

El análisis cualitativo permite atisbar que la estructura de los tuits con infinitivo es relativamente fija y recurrente; estos se inician con un lexema verbal de acción o de percepción y se concatenan con otros también de acción, de percepción y/o de lengua y pensamiento. En este contexto interactivo, la forma en la que los usuarios expresan sus emociones da lugar al uso de estructuras y fórmulas fijas y adaptadas a este entorno (*vid. Cislaru 2015*).

Para corroborar esta conclusión, el análisis cuantitativo de las combinaciones de lexemas verbales se muestra en la siguiente tabla (tabla 2).

Tabla 2. Porcentajes de combinaciones de lexemas verbales en los tuits

| | Tuits | % |
|--------------------|------------|--------|
| LA+LP ⁶ | 63 | 39,9 % |
| LA+LA+LP | 52 | 32,9 % |
| LA+LA+LL | 26 | 16,5 % |
| LA+LA | 10 | 6,3 % |
| LA | 7 | 4,4 % |
| Total | 158 | |

⁶ LA: Lexema de acción. LP: Lexema de percepción. LL: Lexema de lengua o pensamiento.

Los resultados indican que las combinaciones de uno o más infinitivos contruidos con verbos del área de acción seguidos de los de percepción son las más frecuentes. Existe una ligera diferencia entre el uso de uno o más verbos de acción, pero el infinitivo con lexema de percepción o de lengua y pensamiento suele ser uno. Por lo tanto, se podría considerar que la estructura de tuit prototípica es la de los ejemplos 18, 19 y 20, que contienen uno o más infinitivos con lexemas de acción seguidos de uno de percepción o de lengua y pensamiento. La estructura del tuit sigue una progresión que parte de una acción o proceso y termina en una percepción u opinión o creencia.

- (18) *Entrar* en Twitter y *ver* mas agresiones de policías, que impotencia y rabia. (CIE-InfRed20-37)
- (19) *Salir* a pasear con las perras, *cambiar* la ruta habitual y *darse de bruces* con una frase que suena demasiado a sobre de azucarillo de café... (CIE-InfRed20-128)
- (20) *Acostarme*, *cerrar* mis ojos y *escuchar* un buen enganchado de los del fuego. (CIE-InfRed20-135).

El infinitivo en estas construcciones es una herramienta para manifestar emociones. Este esquema se erige en una forma de comunicación ya prototípica de la red social Twitter, mediante la cual se manifiestan distintas argumentaciones y/o emociones, todas ellas de índole personal. De entre las herramientas lingüísticas que pueden manifestar emociones (Caffi & Janney 1994: 325), el infinitivo puede ser una de ellas. Como se ha observado, el infinitivo permite la expresión de emociones de forma desligada de la persona, aportando así un punto de vista desubjetivador del discurso.

3.2. La coaparición de elementos personales

En contra de lo esperado, y a pesar de su naturaleza tendente a la argumentación y/o a la expresión de emociones y sentimientos, no es frecuente en estos enunciados que, tras el infinitivo, se sucedan construcciones formuladas con elementos personales, tales como frases conjugadas en tiempos verbales o formas pronominales expresas. En el ejemplo 21 alternan los infinitivos de acción o proceso *entrar*, *ir*, con las frases formuladas en primera persona *veo*, *sé*, *me voy a echar*.

- (21) *¿Entrar* en twitter y si no *veo* ningún tuit de @twittencero en mi muro, *ir* a su perfil a leer todos los q aún no he leído, porque *sé* q *me voy a echar* unas carcajadas, es síntoma de locura? (CIE-InfRed20-43).

Algunos de ellos se construyen con frases formuladas en tercera persona, como en 22 y 23. Como es sabido, la capacidad referencial de esta persona es, por naturaleza, difusa, por lo que se convierte en un recurso de desubjetivación muy frecuente mediante el cual se construyen distintos valores discursivo-pragmáticos y estilísticos (Aijón Oliva 2020b: 6-7). Ello constituye un nuevo indicio de que los tuits con infinitivo tienden a desubjetivar el enunciado, y que las estructuras con este significado tienden a la coaparición.

- (22) *Abrir* la puerta negra para que *sigan* y se *acomoden* en la mesa del rincón (CIE-InfRed20-101)
- (23) Lo mismo, *abrir* la puerta y que *vayan* a España (CIE-InfRed20-106).

Sin embargo, solo 12 de los 158 tuits contruidos con infinitivo coaparecen con enunciados contruidos con verbos o cláusulas en forma personal, lo cual evidencia que la ausencia de elementos personales es casi categórica. Esto es posiblemente debido a que la estructura de este tipo de tuits tiende a seguir un esquema de desubjetivación en el que predomina el uso de los infinitivos independientes. De este modo, la expresión o argumentación personal se encauza simplemente mediante el empleo de los infinitivos, y por ello la presencia explícita de los referentes personales parece innecesaria.

Tabla 3. Casos y porcentajes de tuits que coaparecen con con verbos o cláusulas en forma personal

| | Tuits | % |
|---|------------|--------|
| Coaparición de enunciados personales | 12 | 7,6 % |
| No coaparición de enunciados personales | 146 | 92,4 % |
| Total | 158 | |

Por otra parte, buena parte de estos infinitivos, por su naturaleza aparentemente reflexiva, se formulan con clíticos o morfemas de concordancia, que varían entre el de primera persona, *me*, y el de tercera persona, *se* (con *levantar, acostar, despertarse, desnudar, ducharse, deshacer*) y en dos casos *te* (con *tirar, levantar*). Estos morfemas (especialmente los de primera y segunda persona) revelan la presencia del participante escritor en el tuit, por lo que añaden cierta subjetividad al infinitivo o, dicho de otro modo, restan desubjetivación a todo el enunciado. Así pues, hay que notar la diferencia entre los ejemplos 24 y 25; el uso del clítico *me* en el primero conlleva una implicación de participante escritor que no tiene el segundo, formulado en tercera persona. Por lo tanto, el clítico *se* implica un grado superior de desubjetivación frente a *me*.

- (24) *Acostarme* a dormir mini siesta de 1 hora y *despertarme* 3 horas después (CIE-InfRed20-148)
- (25) *Acostarse* en el pecho de mamá y *sentir* que todo va a estar bien siempre (CIE-InfRed20-136).

Debido al tipo de lexema, los infinitivos con y sin clítico pueden coaparecer, como en el ej. 26, en el que el lexema *acostar* es reflexivo, por lo que la presencia del clítico es obligatoria, o en 27, donde el clítico *me* en el infinitivo *encontrar* es opcional.

- (26) *Estudiar* o *acostarme* a dormir la siesta con la lluvia de fondo (CIE-InfRed20-139)
- (27) *Abrir* la puerta de mi casa y *encontrarme* esto (CIE-InfRed20-112).

Algunos de estos infinitivos se formulan con clíticos de la segunda persona del singular en función no deíctica u objetivadora (Aijón Oliva 2019: 192), lo que de nuevo corrobora el carácter desubjetivador de estas estructuras:

- (28) *Levantarte, ponerte* manos a la obra con una tarta Guinness y *comprobar* que la cerveza es rubia, y de bote... 🤖🤖🤖🤖🤖 (CIE-InfRed20-45)
- (29) *Abrir* el Twitter solo para *reírte* un rato de Toni Cantó. Energía de domingo por la tarde. (CIE-InfRed20-53)

No obstante, predomina el uso del infinitivo sin clítico o morfema verbal, como se refleja en la tabla 4.

Tabla 4. Casos y porcentajes del infinitivo con presencia o ausencia de clíticos o morfemas de concordancia

| | Casos | % |
|--|------------|--------|
| Infinitivos sin morfema o clítico verbal | 184 | 66,5 % |
| Infinitivos con morfema o clítico verbal | 93 | 33,5 % |
| Total | 277 | |

Nuevamente, con estos datos, podemos confirmar que el infinitivo construye enunciados desubjetivadores y que la presencia de elementos de persona es variable, si bien, a la luz de estos datos, no puede considerarse suficientemente representativa. En cualquier caso, hay varios factores que están funcionando simultáneamente, tales como la reflexividad inherente u opcional del verbo, la introducción de la perspectiva del hablante, la objetivación por medio de otros factores, etc.

3.3. La coordinación de los infinitivos

Como se ha podido observar, otro rasgo común en los tuits introducidos por el infinitivo comunicativo es su coordinación a otros infinitivos o estructuras mediante la conjunción *y*. La estructura prototípica es que se formule el infinitivo y a continuación aparezca esta conjunción que coordina un nuevo infinitivo, como en los ejemplos siguientes.

- (30) *Levantarse y ver* Twitter (CIE-InfRed20-01)
 (31) *Entrar en Twitter y comprobar* que ya estáis todos. ¡A Los Buenos Días! (CIE-InfRed20-31)
 (32) *Llegar a casa y encontrar* esta visita de lujo (CIE-InfRed20-95).

Es también frecuente que se se concatenen varios infinitivos, como se aprecia en los ejemplos 33 y 34.

- (33) *Levantarme, salir a juntar* la ropa, *ir a comprar* pan, *volver y acostarme* otra vez. (CIE-InfRed20-143)
 (34) *Llegar a casa después de un duro día de trabajo, quitarte* los zapatos y *recostarte* en el sillón. Uffff placeres de la vida (CIE-InfRed20-92).

Asimismo, la conjunción *.* puede introducir frases formuladas con verbos conjugados (35, 36) o con infinitivos a los que se subordinan verbos en forma personal (37) u otras formas verbales, como el gerundio (38):

- (35) *Acostarme* y que mi gato se me suba encima (CIE-InfRed20-138)
 (36) *Desayunar* y hoy toca curso de formación. Pues nada, que todo sea bienvenido (CIE-InfRed20-158)
 (37) *Llegar* reventada a casa con la compra, *abrir* la nevera y *descubrir* que mientras me he ido ha decidido dejar de funcionar (CIE-InfRed20-76)
 (38) *Despertarme* sintiendo que va a ser un súper bien día, y *acostarme* sintiéndome como un culo, todos los días (CIE-InfRed20-141).

Del análisis de los ejemplos se puede deducir que el infinitivo comunicativo no tiende a utilizarse en construcciones con una subordinada cuyo sujeto no se pueda interpretar como correferencial con el que se puede interpretar como «sujeto» del infinitivo. En el ej. 37, el sujeto inferible o el agente de *llegar reventada* es correferencial con el de *me he ido*. Compárese la diferencia con la estructura «Llegar reventada a casa con la compra, abrir la nevera y descubrir que mientras *(mi prima) se ha ido, ha decidido dejar de funcionar», en donde la introducción de una tercera persona (*mi prima se ha ido*) hace que la construcción suene bastante menos natural que si se conjuga en primera persona (*me he ido*). Esto puede tener su explicación en que los infinitivos son estructuras desubjetivadoras que, por tanto, desfocalizan al agente, pero este puede ser recuperable mediante algún recurso, de forma que el contenido de todo el enunciado formulado con infinitivo (incluidas las posibles estructuras subordinadas) es aplicable preferentemente a acciones o experiencias referidas al propio hablante.

Otros tuits presentan los infinitivos sin presencia de elementos coordinantes. En ellos, los infinitivos se suceden mediante comas, como en el ejemplo 39, o añaden una estructura subordinada, como en el 40, si bien no es usual que un infinitivo se subordine a estructuras con otros infinitivos, como sería el supuesto caso de «Comer saltamontes para que los de siempre **poder seguir comiendo* ternera de Kobe».

- (39) *Sentir* la brisa de mar, *pasear* por su parque litoral, *desconectar* de la rutina, *bañarse* en el Mediterráneo (CIE-InfRed20-127)
- (40) *Comer* saltamontes para que los de siempre puedan seguir comiendo ternera de Kobe (CIE-InfRed20-134).

Los datos cuantitativos indican que la estructura predominante, y quizás prototípica, es la de dos o más infinitivos en coordinación con la conjunción *y*, como en los ejemplos 35-38. Esto promueve una progresión discursivo-pragmática del significado del primer infinitivo, que suele ser de acción, hacia el de percepción o de lengua o pensamiento, que suele ser posterior, como se indicó anteriormente.

Tabla 5. Porcentajes de infinitivos coordinados y no coordinados

| | Casos | % |
|---|------------|--------|
| Uno o más infinitivos coordinados mediante la conjunción <i>y</i> | 76 | 48,1 % |
| Infinitivos no coordinados | 60 | 38 % |
| Infinitivos + <i>y</i> + estructura personal | 22 | 13,9 % |
| Total | 158 | |

El porcentaje de infinitivos no coordinados es también frecuente. Los elementos de puntuación o de estructuración textual que separan los infinitivos funcionan como elementos de cohesión. En el siguiente ejemplo, estos infinitivos se presentan en frases separadas por puntos y la posterior estructura se separa con guion. Esta estructura no coordinada mediante un elemento formal, como la conjunción *y*, no impide que el infinitivo mantenga su significado de progresión mediante la sucesión de los lexemas verbales de acción.

- (38) –*Acostarse* a las siete de la tarde.
 - Deshacerse* de todos los electrodomésticos de la casa.
 - Cocinar* en una fogata en medio del salón.
 - Ir* a lavar la ropa al río.
- (CIE-InfRed20-152).

En otros casos, la expresión se construye mediante un solo infinitivo, como en los ej. 39 o 40.

(39) *Caminar* con María (CIE-InfRed20-122)

(40) *Levantarse* a comer pancakes (CIE-InfRed20-2).

Como era de esperar, estos resultados confirman también que el infinitivo comunicativo no tiende a coaparecer con elementos o estructuras personales, pues de los tuits analizados, solo 22 enlazan con alguna de ellas.

4. CONCLUSIONES

Cuando no se subordina a ninguna cláusula o frase y se utiliza de forma independiente, el infinitivo constituye un recurso de desubjetivación, puesto que inhibe formalmente la presencia de un sujeto sintáctico, ya sea en forma de agente, ya sea de experimentador del evento. El fenómeno del *infinitivo comunicativo*, al ser un fenómeno reciente, no ha sido considerado como un uso no normativo, aunque tampoco ha sido aceptado explícitamente aun por la norma. Sin embargo, que sea normativo o no no es un hecho relevante, ni ha impedido que la capacidad de independencia sintáctica haya derivado en nuevos y potentes recursos expresivos también en nuevos entornos comunicativos, como los digitales. De este modo, el infinitivo comunicativo se ha utilizado para construir textos breves (concretamente tuits) con un contenido claramente experiencial que adopta, como se ha demostrado, una estructura relativamente fija. Esta estructura consiste, prototípicamente, en la presencia de un infinitivo que indica proceso o acción que introduce una secuencia de acción progresivo, la cual culmina con la formulación de una experiencia, emoción, creencia o argumento mediante otro lexema verbal también formulado en infinitivo. La construcción del tuit con otros infinitivos independientes es variable y estos pueden formularse con la combinación de estructuras de persona, aunque no es la variante más frecuente, lo que confirma que se trata de un fenómeno desubjetivador del discurso. La conclusión más importante que se puede extraer es que el valor discursivo-pragmático de estos infinitivos es la expresión de experiencias relacionadas con la perspectiva de la persona que los emite, y, sin embargo, esta persona no está presente formalmente en el enunciado. Como ocurre con otras construcciones desubjetivadoras (Aijón Oliva 2020a, 2020b, Serrano 2020, 2022, *próx.*), el infinitivo desliga tales emociones y experiencias de la esfera del hablante y les proporciona un valor universal. Se adopta así un punto de vista discursivo que no es personal, sino claramente desubjetivador. Este punto de vista viene determinado, además, por la naturaleza comunicativa en la que se insertan los tuits, esto es, el contexto virtual que conlleva la interacción *in absentia*, donde los participantes no están físicamente presentes, pero en los que la comunicación se produce de forma inmediata e instantánea, puede promover y tal vez justificar el uso de estructuras recurrentes y fijas, como el infinitivo independiente con valor comunicativo.

No obstante, sin negar que pueda constituir un recurso de economía para este tipo de texto, el uso de este tipo de infinitivo en este entorno discursivo presupone claramente un valor discursivo-cognitivo de desubjetivación del punto de vista del discurso, mediante el cual las experiencias personales se presentan desligadas de la esfera personal del participante.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ACHARD, Michel (1998): *Representation of cognitive structures. Syntax and semantics of French sentential complements*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- AIJÓN OLIVA, M. A. (2019): *Constructing us. The first and second persons in Spanish media discourse*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- AIJÓN OLIVA, M. A. (2020a): "It can be us or you. The desubjectification of viewpoint through person choice in Spanish oral and written media discourse". *Journal of Pragmatics* 163, 4-17.
- AIJÓN OLIVA, M. A. (2020b): "Talking about 'others': Referential readings and pragmatic functions of non-phoric plural third persons in Spanish media discourse". *Lingua* 243, 1-18.
- ARAUJO, M. H. & S. MELO (2003): *Del caos a la creatividad, los chats entre lingüistas y didactas*. Lisboa: Estudos de Lingüística del Español.
- ARIEL, M. (2001): "Accessibility theory: An overview". En T. Sanders, J. Schilperoord & W. Spooren (eds.): *Text Representation: Linguistic and Psycholinguistic Aspects*. Amsterdam: Benjamins, 29-87.
- ARJONA IGLESIAS, M. (1989): "El infinitivo absoluto en el habla popular de la ciudad de México". En Arjona Iglesias & Luna Trill (1989: 95-172).
- ARJONA IGLESIAS, M. & E. LUNA TRILL (eds.) (1989): *El infinitivo en el español hablado en la ciudad de México*. México: UNAM, 95-172.
- CAFFI, C. y R. W. JANNEY (1994): "Toward a pragmatics of emotive communication". *Journal of Pragmatics* 22, 325-73.
- CIFUENTES HONRUBIA, J. L. (1999): *Sintaxis y semántica del movimiento: Aspectos de Gramática Cognitiva*. Alicante: Instituto de Cultura «Juan Gil-Albert».
- CISLARU, G. (2015): "Emotions in tweets: From instantaneity to preconstruction". *Social Science Information* 54/4, 455-69.
- COLL-FLORENT, M. (2012): "Sobre la naturaleza gradual de los modos de acción del verbo: prototipos y polisemia en el cálculo aspectual". *Estudios de Lingüística Universidad de Alicante* 26, 145-62.
- CROFT, W. & A. D. CRUSE (2004): *Cognitive Linguistics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- CRYSTAL, D. (2002): *El lenguaje e Internet*. Madrid: Akal.
- DANCYGIER, B. (2017): "Viewpoint phenomena in constructions and discourse". *Glossa. A Journal of General Linguistics* 2/1, 2-37.
- DÍAZ BLANCA, L. (2005): "Impersonales de infinitivo en los horóscopos directivos: estrategias de distanciamiento y atenuación". *Núcleo* 22, 103-25.
- ESTRADA ARRÁEZ, A. & C. DE BENITO MORENO (2016): "Variación en las redes sociales: datos twilectales". *Revista Internacional de Lingüística Iberoamericana* 14/2 (28), *Variación lingüística e internet: cayendo en la red*, 77-111.
- FERRARA, K, H. BRUNNER, & G. WHITTEMORE (1991): "Interactive written discourse as an emerging register". *Written Communication* 8/1, 8-34.
- FERNÁNDEZ JAÉN, J. (2005): "Verbos de percepción sensorial en español: una clasificación cognitiva". *Interlingüística* 16/1, 391-405.

- FERNÁNDEZ, I. G. M. & P. A. A. SEEMANN (2009): “Un estudio sobre los cambios lingüísticos del español escrito en las charlas informales por Internet”. *Trabajos de Lingüística Aplicada* 48/1, 153-70.
- GARLITO BATALLA, L. (2017): *Lengua y red: a través del espejo lingüístico*. Tesis doctoral. Universidad de Extremadura.
- HERNANZ, M. L. (1999): “El infinitivo”. En I. Bosque y V. Demonte (eds.): *Gramática descriptiva de la lengua española*. Madrid: Espasa Calpe, vol. 2, 2197-356.
- HERNANZ, M. L. (2016): “El infinitivo”. En J. Gutiérrez Rexach (ed.): *Enciclopedia de Lingüística Hispánica*. London: Routledge, 663-78.
- HERRING, S. C. (2010): “Computer-mediated conversation: Introduction and overview”. *Language@Internet* 7. <<http://www.languageatinternet.org/articles/2010/2801>>. (Consulta 14/1/2021).
- HORNO CHÉLIZ, M. C. (2002-2004): “Aspecto léxico y verbos de percepción: A propósito de *ver* y *mirar*”. *Archivo de Filología Aragonesa* 59-60/1, 555-76.
- IBÁÑEZ CERDA, S. & B. LECUMBERRI SALAZAR (2020): “Hacia una clasificación de grano fino de los verbos de movimiento. El caso de los verbos intransitivos del español”. *Anuario de Letras. Lingüística y Filología* VIII, 69-117.
- LANGACKER, R. W. (1995): *Foundations of Cognitive Grammar. Vol I. Theoretical Prerequisites*. Stanford: Stanford University Press.
- LANGACKER, R. W. (2009): *Investigations in Cognitive Grammar*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- LAPESA, R. (2000): *Estudios de morfosintaxis histórica del español*. Madrid: Gredos.
- LUNA TRAILL, E. (1989): “El infinitivo absoluto en el habla culta de la ciudad de México”. En Arjona Iglesias & Luna Trill (1989: 15-90).
- MANCERA RUEDA, A. & A. PANO ALAMÁN (2014): “Cortesía en 140 caracteres: interacciones en Twitter entre periodistas y prosumidores”. *Revista de Filología Universidad de La Laguna* 32, 163-80.
- MORIMOTO, Y. (2001): *Los verbos de movimiento*. Madrid: Visor Libros.
- NGLE = Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española (2009): *Nueva gramática de la lengua española. Morfología. Sintaxis I*. Madrid, Espasa Libros.
- PALMERINI, M. (2018): Los infinitivos independientes en el discurso: hacia una tipología pragmática. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación* 74, 247-280.
- PÉREZ BÉJAR, V. (2015): Lingüística y sintaxis en las redes sociales: el caso de las condicionales suspendidas en Twitter. <https://cvc.cervantes.es/lengua/eaesla/pdf/01/37.pdf> (consulta 15/6/2021).
- RIDRUEJO, E. 1992. “El infinitivo enunciativo en español actual”. *Acta Universitatis Wratislaviensis* 1370: 137-48.
- SÁNCHEZ JIMÉNEZ, S. (2013): Verbos de movimiento que introducen discurso (andar, ir, salir o venir con que...). En E. Casanova Herrero & C. Calvo Rigual (eds.): *Actas del XXVI Congreso Internacional de Lingüística y de Filología Románicas*. Berlin: Mouton de Gruyter, 351-62.
- SANMARTÍN SÁEZ, J. (2007): *El chat. La conversación tecnológica*. Madrid: Arco/Libros.

- SERRANO, M. J. (2013): “De la cognición al discurso: el efecto de la prominencia cognitiva y la informatividad textual en el estudio de la variación de los sujetos pronominales”. *Estudios de Lingüística de la Universidad de Alicante* 27, 275-99.
- SERRANO, M. J. (2016): “La variación sintáctica”. En J. Gutiérrez-Rexach (ed.) *Enciclopedia de Lingüística Hispánica*. London: Routledge, 809-81.
- SERRANO, M. J. (2020): “La textualización de la desubjetivización: variación entre el clítico *se* y la perífrasis *haber que* + infinitivo. *Oralia* 23/1, 131-64.
- SERRANO, M. J. (2022): “Defocusing and the third-person viewpoint: The pronoun *uno* and its covariation with clitic *se* in Spanish”. *Lingua* 280, 1-22.
- SERRANO, M. J. (2023): “Variation in society: The periphrases *tener/haber que* + infinitive by sex/gender of participants in Spanish”. *Pragmatics and Society*, 1-25. <https://www.jbe-platform.com/content/journals/10.1075/ps.20040.ser>
- SERRANO, M. J. (próx.): “El infinitivo *monstruito*: Variación textual y sociopragmática” (en evaluación).
- TALMY, L. (1985): Lexicalization patterns: semantic structure in lexical forms. En T. Shopen (ed.), *Language Typology and Syntactic Description*. Vol. III. Cambridge: Cambridge University Press, 57-149.
- VANDERSCHUEREN, C. (2013): *Infinitivo y sujeto en portugués y español: un estudio empírico de los infinitivos adverbiales con sujeto explícito*. Berlin / Boston: Walter de Gruyter / Niemeyer.
- VAQUEIRO ROMERO, M. M. (2012): “Ciberlenguaje juvenil en las redes sociales”. *Congreso Iberoamericano de las Lenguas en la Educación y en la Cultura*. <http://www.oei.es/congresolenguas/comunicacionesPDF/Vaqueiro>. (Consulta 14/1/2016).
- YUS RAMOS, F. (2010): *Ciberpragmática 2.0*. Barcelona: Ariel.