

POLARIZACIÓN POLÍTICA, POPULISMO Y DISCURSOS ANTAGÓNICOS EN AMÉRICA LATINA: ANÁLISIS DE LOS DEBATES PRESIDENCIALES DE CHILE (2021), COLOMBIA (2022) Y BRASIL (2022)

Political polarization, populism and antagonistic discourses in Latin America: analysis of the presidential debates in Chile (2021), Colombia (2022) and Brazil (2022)

JUAN ARTURO MILA-MALDONADO^{1,a,1}, KOIKE YASUHIRO^{2,b,2},
JOSÉ SOENGAS PÉREZ^{1,c,3}, JHONATAN ANDRÉS LARA-AGUIAR^{3,d,4}

¹ Universidad de Santiago de Compostela, España

² Aichi Prefectural University, Japón

³ FLACSO Ecuador, Ecuador

✉ ^a milonski22@gmail.com

✉ ^b koike-ys@for.aichi-pu.ac.jp

✉ ^c jose.soengas@usc.es

✉ ^d andreslara008@gmail.com

Recibido: 21/12/2022; Aceptado: 22/12/2022

¹ Estudiante del Programa de Doctorado en Comunicación e Información Contemporánea de la Universidad de Santiago de Compostela, España. Investigador Predoctoral visitante de la *Aichi Prefectural University* (Nagakute, Aichi, Japón).

² Docente del Departamento de Estudios Europeos, División de Estudios Españoles y Latinoamericanos, *Aichi Prefectural University* (Nagakute, Aichi, Japón).

³ Catedrático y director del programa de Doctorado en Comunicación e Información Contemporánea de la Universidad de Santiago de Compostela (Santiago, España).

⁴ Estudiante de la Maestría en Comunicación y Opinión Pública de FLACSO Ecuador.



Resumen

La política latinoamericana se ha caracterizado recientemente por el surgimiento de liderazgos populistas radicales de izquierda y derecha, lo cual ha acentuado la polarización política en el continente. Desde un análisis discursivo multidimensional, el presente analiza los últimos debates presidenciales de Brasil, Chile y Colombia, para identificar cualidades del populismo radical y la construcción de la izquierda y la derecha en el continente. Las cualidades del populismo radical destacan en Petro (izquierda), Lula (izquierda) y Bolsonaro (derecha), mientras que el resto se inserta en un esquema político partidista tradicional y, aunque puedan tener cualidades carismáticas, no destacan como líderes *outsider* y son asociados a movimientos políticos previos (Kast al piñerismo y Gutiérrez al uribismo). Existen dos facetas en la construcción del discurso de los candidatos: una asociada al carisma y a la construcción del ideario del pueblo y otra que habitualmente confronta a sus adversarios políticos, más que generar propuestas.

Palabras clave: populismo radical; elecciones presidenciales; debate presidencial; polarización; outsider.

Abstract

Latin American politics has recently been characterized by the emergence of radical populist leaderships from the left and right, which has accentuated the political polarization in the continent. From a multidimensional discursive analysis, this analyzes the last presidential debates in Brazil, Chile and Colombia, to identify qualities of radical populism and the construction of the left-right in the continent. The qualities of radical populism stand out in Petro (left), Lula (left) and Bolsonaro (right), while the rest are inserted in a traditional partisan political scheme and, although they may have charismatic qualities, they do not stand out as outsider leaders and are associated to previous political movements (Kast to Piñerismo and Gutiérrez to Uribismo). There are two facets in the construction of the candidates' discourse: one associated with charisma and the construction of the ideology of the people and another that usually confronts their political adversaries, rather than generating proposals.

Keywords: radical populism; presidential elections; presidential debate; polarization; outsider.

Este artículo recopila parte de los resultados de una estancia de investigación predoctoral, convenio Erasmus+ICM_KA107, entre la Universidad de Santiago de Compostela (España) y la *Aichi Prefectural University* (Japón).

1. INTRODUCCIÓN Y ESTADO DE LA CUESTIÓN. PRECEPTOS CONCEPTUALES

El campo político latinoamericano de los últimos años ha estado caracterizado por el surgimiento de prácticas ligadas a los preceptos del **populismo**. Diversos autores han establecido estudios de esta nueva corriente política desde una mirada de izquierdas (como [Laclau \(2005\)](#), [Mouffe \(1981\)](#) y [Salomón \(2013\)](#); por ejemplo), frente a autores con visiones contrapuestas al plano de la derecha [Mudde \(2015\)](#). Tomando en cuenta los principales autores de dichos autores, es posible identificar como elemento en común de ambas corrientes del populismo; etimológicamente derivado del término *popularis* del latín –o relacionado con el pueblo– ([Zanatta, 2014](#)), la capacidad de los políticos de capitalizar al público votante bajo una construcción de la identidad del pueblo que adhiera elementos políticos, sociales, culturales e identitarios propios de la realidad multidimensional de dicha nación en la que se vea aplicado este principio.

Cabe resaltar que, entre los fenómenos que se presentan en realidades donde el populismo hace presencia y que a menudo llama la atención de analistas políticos e investigadores en la materia, destaca la constante **polarización** presente en los resultados de los procesos electorales latinoamericanos de los últimos años. Este último término se constituye como el binarismo simplificado de la concepción de los bloques políticos-ideológicos de una nación, que bajo una visión antagónica, se presenta “el bloque *popular* versus el bloque *oligárquico*” ([Svampa, 2019, pág. 124](#)), un aspecto alegórico a la visión de élite-masa o dominantes-dominados ([Bourdieu, 2001](#)); en miradas populistas simplificado como ‘nosotros-ellos’ ([Laclau, 2005](#)).

El análisis tomará como base elementos generales de la construcción del ideario del pueblo y de lo que podría ser considerado como objeto de debate en torno a ‘nuevas izquierdas’ y ‘nuevas derechas’. Se espera identificar elementos en común que constituyan un marco de referencia general para analizar otros elementos del comportamiento político latinoamericano y entender las principales lógicas de la creciente ola de prácticas populistas en la región.

El formato por analizar es el de **debates electorales**, los cuales se constituyen como espacios –habitualmente televisados– de intercambio dialéctico entre los políticos candidatos a un proceso electoral de gran envergadura y a su vez interpelando indirectamente a la audiencia ([Porath, Ortega, & Rojas, 2019](#)). Esto forma parte del fenómeno de la mediatización de la política donde el sistema político confluye con la televisión y prensa comercial (actualmente adaptada a su vez a los nuevos públicos digitales), en tanto, en palabras de [Chavero et al \(2013\)](#). “los medios ya no median, sino que mediatizan el debate político con sus interferencias (...) pero implica pérdida de autonomía por parte de dichas instituciones respecto de lo que prescribe el paradigma liberal” (pág. 641).

La política y los medios de comunicación van de la mano en la actualidad, en tanto el marketing político es ejercido a través de estos espacios de interacción, estableciendo mecanismos de interacción entre la clase política y la audiencia e inclusive incidiendo en el establecimiento de las reglas del juego político ([Bourdieu, 2001](#)). En esto se inserta este formato que a su vez se configura, a modo de definición, “como un instrumento que permite al

votante confrontar y comparar al mismo tiempo tres aspectos: las ideas, los perfiles y las imágenes de los candidatos” (Quintas & Quintas, 2010, pág. 26).

Cabe acotar que los escenarios electorales que se toman como objeto de estudio han estado marcados por resultados muy estrechos y polarizados entre las principales opciones de izquierda y derecha, y a su vez por una contienda política que a menudo incorpora debates binarios como el nacionalismo de derechas versus el globalismo marcado por una visión progresista (Sanahuja & López-Burian, 2022); posturas de libre mercado versus intervención y control estatal a ciertas prácticas empresariales (Álvarez-Texocotitla, 2019; Van Den Broek, 2019); la presencia de debates en torno a la ideología de género y en contra de la violencia machista versus una visión conservadora (y a menudo con el cristianismo/catolicismo como elemento transversal) de la familia (Bernal, 2019; Cortés, 2020).

Resulta complejo analizar un fenómeno regional en las limitaciones temporales presentadas. Sin embargo, se pretende reflexionar a grandes rasgos sobre los escenarios electorales de los tres países suramericanos objeto de estudio. Para ello, se partirá de los postulados metodológicos del Análisis Crítico del Discurso propuestos por Van Dijk (2005), a través de la construcción de una matriz de análisis incorporando aspectos como el tema, tono, cualidades de liderazgo, uso del lenguaje, etcétera.

2. DESARROLLO DEL POPULISMO EN AMÉRICA LATINA

Para entender el objeto de estudio es menester construir a grandes rasgos un contexto situacional de la política latinoamericana, por lo que partiremos del hecho de que en la región el juego político (Bourdieu, 2001) se ha caracterizado en los últimos años por su sostenida cualidad de ‘hiperpolarización’ en las poblaciones bajo reduccionismos categóricos de ‘izquierdas’ y ‘derechas’ (McCoy, 2022), incorporando al populismo como variable transversal incipiente que de algún modo ha ‘radicalizado’ el discurso. Numerosos autores sitúan la irrupción de Hugo Chávez en la política venezolana como uno de los preámbulos para el despertar de nuevos liderazgos de tipología populista en la región (y a su vez como un ente articulador de lineamientos de gobernanza compartidos en varios países de la región (bajo por ejemplo la figura de organismos como el ALBA, UNASUR, MERCOSUR, CELAC, entre otros) (Cardozo-Uzcátegui, 2022), aunque a su vez en dicho país suramericano ya se podían ver atisbos de este tipo de liderazgos tras la presencia de actores político como Carlos Andrés Pérez, considerado ‘neopopulista (en tanto articulaba preceptos del neoliberalismo en la construcción de una agenda política de esta tipología) (Rivas, 1999; Leiras, 2009).

El populismo tiene una serie de sub-categorías que varían en función a su modo de aplicación multipolar, donde su mayor grado de expresión se construye bajo su visión ‘radical’, la cual es representada por líderes con cualidades carismáticas bien consolidadas a su vez de personalistas. Esta tipología de populismo se hace más evidente en líderes *outsider*, en tanto el discurso recae sobre sí mismo y no sobre un partido político (Garrido, 2006; Hoyos, Márquez, & Pastrana, 2012). Como diferenciación clave entre los líderes populistas y los que carecen de dicha cualidad, Casullo (2019) aporta una importante aseveración al respecto:

Los líderes no carismáticos en general llegan al poder siguiendo trayectorias que acumulan representación mediante mecanismos establecidos o siendo *insiders* en sus partidos políticos, mientras que los líderes populistas se caracterizan por venir de afuera de los partidos establecidos o irrumpir en la política de manera inesperada (más allá de que sean –o no– magnéticos y atractivos en lo personal) (pág. 72).

El populismo latinoamericano se ha hecho presente bajo figuras –además de las ya mencionadas– como Rafael Correa (Ecuador), Evo Morales (Bolivia), Luiz Inácio Lula Da Silva

(Brasil), entre otros (Hoyos, Márquez, & Pastrana, 2012; Collins, 2014; Cañizales, 2016) para el caso de la *izquierda*, mientras que particularmente en los últimos años han surgido liderazgos populistas en la región más asociados a la derecha radical, entre ellos destacando Jair Bolsonaro (Brasil), Donald Trump (quien si bien no es un político latinoamericano, es destacable su influencia política en la región –aunque a menudo bajo la construcción de una agenda política controversial– (Mila-Maldonado, Chavero, & Álvarez-Rodas, 2021), guardando similitudes a líderes de la política europea del siglo pasado (como por ejemplo Margaret Thatcher) (Mouffe, 1981) y actual (como Marine Le Pen o Santiago Abascal –España– de tinte nacionalista y conservador (Hernández-Carr, 2011).

Un elemento que los autores identifican en común entre los líderes populistas emergentes es la constante pugna con los medios de comunicación, la construcción de una agenda personalista a través –desde una perspectiva contemporánea– del creciente uso de las redes sociales como canal de difusión de sus principales directrices; también destacando así la contraposición discursiva al Status quo y la construcción del adversario bajo categorías confrontativas (De las Heras, Iglesias, Jambrino, & Paniagua, 2017; Rodríguez-Andrés, 2017). A ello, se suma la potencial pugna con los otros marcos del poder alternos al Ejecutivo (judicial, legislativo, electoral, etcétera). En este marco, “la búsqueda de nuevas audiencias conlleva a que los editores de los medios tradicionales continúen trasladando el ejercicio del periodismo a estas plataformas” (Rúas, Mazaira y Rodríguez 2018, 93).

Como último actor político a destacar en el contexto se resalta a Nayib Bukele, actual presidente de El Salvador, caso que es encontrado curioso por varios investigadores debido a la convergencia de ambas topologías del populismo radical (izquierda y derecha) en un mismo candidato, en tanto a la par de que confronta en líneas generales las lógicas del nuevo orden multipolar, a su vez parte de su agenda política se orienta hacia la digitalización de ciertos procesos financieros, restricción de los DDHH de los privados de libertad, políticas de flexibilización económica y confrontación a los medios de comunicación tradicionales, la clase política y los otros órganos del poder de la nación (Mila-Maldonado, Lara-Aguilar, Carrasco-Muro, & Narváez-Ruiz, 2020).

En las últimas dos décadas Latinoamérica se ha caracterizado por la presencia de giros políticos hacia la izquierda y derecha (Márquez & Romero-Vidal, 2022); con resultados electorales bastante estrechos y procesos electorales a menudo puestos en tela de juicio en materia de transparencia (Cáceres & Quevedo, 2021). Este escenario cambiante resulta de interés en tanto se reconstruyen continuamente las significaciones de la izquierda y la derecha, tal cualidad de metamorfosis política que aplica a la categoría del pueblo, cuyas bases varían en relación con las propias circunstancias de cada país.

Esta ha sido una de las principales razones por las cuales resulta complicado establecer un marco común denominador en materia de paralelismo político, tal y como han establecido Hallin y Mancini (2007) con la existencia de tres modelos aplicables a los sistemas de Norteamérica y Europa. El dinamismo y la inestabilidad de la política latinoamericana dan pie a esta complejidad (Malamud & Núñez, 2021; Monestier & Vommaro, 2021).

3. MATERIALES Y MÉTODOS

El presente artículo se enfoca desde una perspectiva **cualitativa**, tipo de investigación que presta atención hechos sociales y no a datos estadísticos. Más que la precisión, este tipo de estudios analizan atisbos de la realidad con base el comportamiento orgánico de los individuos y su contexto determinado de desarrollo, por lo que permite describir situaciones, más que establecer parámetros descriptivos o cuantificables (Monje, 2011). Al adherir

principios de reflexividad y subjetividad a los hechos sociales observados – a la par de otorgar más peso al significado más que al dato numérico– la investigación cuantitativa “da prioridad a la comprensión y al sentido, en un procedimiento que tiene en cuenta las intenciones, las motivaciones, las expectativas, las razones, las creencias de los individuos. Se refiere menos a los hechos que a las prácticas” (pág. 12).

Es así que, tomando como base el alcance **descriptivo** –para desfragmentar la información y analizarla bajo lupas teoréticas de interés para el investigador (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014)–, la metodología centraliza preceptos de los postulados de Batjín (2011a; 2011b) en torno a los **géneros discursivos** y de Van Dijk (2005; 2006) en relación al **Análisis Crítico del Discurso** como propuesta cualitativa teórico-metodológica para analizar hechos sociales con base en elementos lingüísticos y metalingüísticos. Esta propuesta permite al investigador ahondar en los propósitos implícitos del habla como elemento de percepción, construcción de mensajes ideológicos y relaciones de poder entre individuos, líderes y actores políticos.

El análisis del discurso es un constructo interdisciplinario que se presenta como enfoque de interpretación de hechos de relevancia social y cultural atravesados por el lenguaje; ello, aunque todo esté atravesado por el lenguaje, si partimos de la propuesta de Giddens (1987), partiendo de los principios de reflexividad, significatividad y comprensión. Inclusive, el uso de objetos y símbolos forma parte de esa construcción discursiva, al igual que el contexto en el que se emplaza el sujeto (Charaudeau, 2009); ello si se parte de que “cada expresión por separado es, por supuesto, individual, pero cada esfera de uso de la lengua elabora sus tipos relativamente estables de tales expresiones” (Batjín, 2011a, pág. 11) y donde los objetos pasan a tomar parte y a potenciar el efecto del lenguaje verbal y/o escrito.

El artículo pretende responder a la pregunta de investigación ‘¿cuáles son los principales elementos del populismo presentes en los debates a la presidencia de Brasil, Chile y Colombia?’, para cuya respuesta se requiere en analizar tres escenarios políticos iberoamericanos marcados por un esquema de polarización y donde la presencia del populismo era parte del juego político (Bourdieu, 2001). Se toma como objeto de estudio a los dos principales candidatos (izquierda y derecha, respectivamente) de las elecciones de Brasil, Chile y Colombia.

El análisis se presenta con miras en establecer un acercamiento al comportamiento discursivo de los principales representantes de la izquierda y la derecha de dichas naciones suramericanas y establecer puntos de relación y diferencias entre la construcción de sus idearios políticos y sus propuestas de campaña. Para tal fin se ha diseñado una matriz de análisis que incorpora el siguiente conjunto de elementos que permitirán entender cómo se incorporan preceptos del populismo y de la polarización a estos escenarios electorales.

Tales elementos son: construcción del pueblo, temas de confrontación, aliados-enemigos, temáticas generales de la propuesta (en lo social y económico y diplomático), cualidades de liderazgo, antivalores, reclamación al adversario, reconocimiento de errores propios y cualidades propias de la construcción del liderazgo en función a la ideología. Estos aspectos permitirán entender el comportamiento de los actores políticos y en líneas generales las implicaciones de la presencia o ausencia de características populistas en la construcción de su agenda política en una región cuya mayoría de naciones integrantes son consideradas –desde estudios en materia política– ‘democracias imperfectas’ (entre ellas Brasil y Colombia), exceptuando los casos de Chile y Uruguay (considerados los únicos países con ‘democracias plenas’) (Mena, 2022). Con base en esto, tomando como referencias los datos proporcionados por los órganos oficiales de gestión electoral de estos países, se presenta una síntesis de los resultados electorales para situar al lector en contexto:

Tabla 1. Principales datos de las últimas elecciones a la presidencia de Brasil, Chile y Colombia

País	Brasil		Chile		Colombia			
Candidato	Luiz Inácio Lula da Silva	Jair Bolsonaro	Gabriel Boric	José Antonio Kast	Gustavo Petro	Sergio Fajardo	Federico Gutiérrez	Rodolfo Hernández
Partido	Partido de los Trabajadores (PT)	Partido Liberal (PL)	Convergencia Social (CS)	Partido Republicano de Chile (PLR)	Pacto Histórico	Centro Esperanza	Creemos Colombia	Liga de Gobernantes Anticorrupción
Votos 1ª vuelta	57.259.504 (48,43%)	51.072.345 (43,20%)	1.814.777 (25,83%)	1.961.387 (27,91%)	8.541.617 (40,34%)	885.268 (4,18%)	5.069.448 (23,94%)	5.965.335 (47,31%)
Participación de electores	123.682.372 (79,05%)		7.114.800 (47,33%)		21.441.605 (54,98%)			
Inválidos 1ª	5.452.653		88.192		634.212			
Votos 2ª vuelta	60.345.999 (50,90%)	48.206.354 (49,10%)	4.620.890 (55,87%)	3.650.088 (44,13%)	11.291.986 (50,44%)	No pasa	No pasa	10.604.337 (47,31%)
Participación de electores	124.252.796 (79,41%)		8.270.978 (55,64%)		22.687.910 (58,17%)			
Inválidos 2ª	5.700.443		92.932		792.087			
Ideología	Izquierda	Derecha	Izquierda	Derecha	Izquierda	Centro	Derecha	Derecha
Duración del debate	1 hora 55min, 55 seg		1 hora, 54min, 9seg		1 hora, 35min, 20seg			No participó
Ocasión	Segunda vuelta		Segunda vuelta		Primera vuelta			

Fuente: elaboración propia, a partir de datos oficiales de los resultados electorales de Brasil (El País, 2022), Chile (EMOL, 2021) y Colombia (La República, 2022).

4. RESULTADOS. DISCURSO POPULISTA DE LOS CANDIDATOS DE BRASIL, CHILE Y COLOMBIA

Gabriel Boric y José Antonio Kast

Como hallazgos en el análisis del debate a la segunda vuelta a la presidencia en las propuestas de campaña de los candidatos la **salud** es un elemento en común, aunque sus enfoques varíen en función al espectro ideológico. Mientras que Gabriel Boric señala “lo que nosotros queremos es dejar de haber un sistema que discrimina entre ricos y pobres, y que nivelemos hacia arriba la salud va a ser mejor” (1:23:56 – 1:24:00), para Kast es necesario “mantener al sector privado como un aliado estratégico, en el manejo de los seguros médicos”. Asimismo, en lo económico Boric ve viable el aumento de las pensiones, mientras que Kast considera necesario establecer reducciones en el tamaño del Estado, abrir el comercio y de ese modo constituir un modelo económico para el globo. Boric centraliza su discurso en el ámbito **social**, en tanto considera necesario reducir las brechas de desigualdad entre ricos y pobres, en tanto “los más pobres, los más vulnerables son quienes más pagan porque consumen lo que tienen” (30:23 – 31:10), mientras que gran parte del discurso de Kast se

centraliza en el ámbito de la **seguridad**, a través del respaldo a las instituciones coercitivas para mantener el orden, en tanto mencionó que “quién generó esa violencia extrema, no fue la ciudadanía que tiene el derecho de manifestarse, son sectores muy radicales” (14:55 – 15:33).

En tal sentido, Para Boric, Kast representa el pasado y lo vincula continuamente al piñerismo, bajo juicios de valor emitidos durante el debate, como donde le dijo, textualmente, “usted defiende a Piñera; ¡Es más, usted lo propuso para que sea uno de sus ministros!”. En materia de lenguaje corporal, ambos candidatos enfocan su mirada hacia la cámara y llevan a cabo movimientos sutiles con las manos (mientras que más expresivos con el rostro, sin dejar su emplazamiento en el escenario del debate. La cámara continuamente va enfocando al candidato que ejerce el derecho de palabra y Boric apela al público en mayor medida como mecanismo de confrontación a su homólogo, Kast, mismo que aplica al uso de objetos, en tanto fotografías y documentos le permiten sustentar sus acusaciones.

Si bien ambos candidatos pueden presentar características de líderes carismáticos, no sería posible considerarlos como líderes con discursos populistas radicales. Aunque Boric a menudo otorgue una construcción propia del ideario del pueblo chileno bajo preceptos integradores y apelando a las clases bajas, carece de otras cualidades carismáticas más marcadas en líderes latinoamericanos considerados como referentes para el populismo de izquierdas. Asimismo, Kast no es concebido como un *outsider*, sino adopta una política partidista clásica (Michels 1979); donde la confrontación no representa una cualidad tan marcada en su agenda, lo cual sí es a menudo habitual en líderes radicales, sean de izquierda o derecha. Entonces, es posible enmarcar a Gabriel Boric en una visión laculaniana del populismo clásico (Laclau, 2005).

Lula Da Silva y Jair Bolsonaro

El caso de Brasil resulta de interés, debido a que ambos se enmarcan en caracterizaciones propias del populismo radical, aunque en construcciones ideológicas contrapuestas. (Serrano, 2019) y tienen discursos más marcados que sus homólogos chilenos, así como también experiencia previa en la presidencia del gigante suramericano, lo que complejiza en mayor medida el juego político en dicho país. En este sentido, **Lula Da Silva** apela en gran parte de sus intervenciones al; particularmente a los intereses del pueblo excluido y pobre, en tanto para él, “los pobres son trabajadores, porque no fueron los negros que votaron por mí, fue el *pueblo* brasileño” (12:21 – 13:15). Mientras tanto, en el plano económico y laboral señala: “en nuestro gobierno hicimos la mayor infraestructura que este país ha sabido (...) porque hicimos la mayor obra de infraestructura que este país ha conocido. Generamos montones, montones y montones de puestos de trabajo” (18:30 -19:03)

A su vez, Lula apela a una confrontación directa hacia, en palabras propias, ‘la inoperancia’ de Bolsonaro de cara al manejo de la pandemia por parte del Ejecutivo y el sector de la salud. En este orden, Lula apela al desprestigio de Bolsonaro bajo afirmaciones como “Te ríes todo el tiempo (...) No fuiste a los hospitales. No fuiste a visitar a una persona. No fuiste a visitar a un pariente” (6:50–7:10). Es notorio entonces que en este debate se acentúan las cualidades populistas de un candidato en materia de construcción del enemigo.

Este aspecto Confrontativo también se vislumbra en igual medida en el discurso de **Jair Bolsonaro**, quien increpa a Bolsonaro reiteradamente, bajo afirmaciones como: “de tu lado solo hay narcotraficantes; tan cierta es tu afinidad con narcotraficantes y bandidos que en prisiones de Brasil, cada 5 votos 4 son para ti” (11:27-11:55). Bolsonaro resalta continuamente en su discurso la corrupción del gobierno de Lula y lo presentan como aliado del crimen organizado y con sectores de la izquierda a los que cataloga como ladrones y

asesinos. Asimismo, asocia a Lula Da Silva con Nicolás Maduro y los Castro, situando al socialismo como uno de los principales adversarios de la derecha.

El discurso de ambos candidatos se centraliza en desprestigiar a su adversario, más que en establecer propuestas, temática que es abordada netamente a grandes rasgos y sin la profundidad idónea partiendo de lo primero. Mientras Lula caracteriza al candidato del partido liberal como ‘mentiroso’, ‘inoperante’, ‘negligente’ y otros calificativos para enfatizar en la exclusión de ciertos sectores de la población, las víctimas de la violencia y el abandono estatal en su gobierno; a la inversa el derechista recurre a peyorativos como ‘malandros’, ‘asesinos’, ‘narcotraficantes’ y ‘corruptos’ (entre otros) para dirigirse a Lula Da Silva y a sus aliados.

Por una parte, Bolsonaro construye al pueblo desde una visión elitista y xenófoba, lo que es posible concebir entonces como una visión excluyente del populismo de derecha radical (Mouffe, 1981; Mudde, 2015). Mientras tanto, aunque el discurso hacia su contrario sea negativo, Lula Da Silva apela a ‘los excluidos’ (clases bajas) y a sus simpatizantes (que a su vez se construye como un pueblo exclusivo). Por último, al igual que en el debate anterior, la cámara enfoca a los candidatos a medida que tienen el derecho de palabra, aunque los movimientos corporales de ambos candidatos sean pronunciados y a su vez ambos dispongan de mayores habilidades discursivas que sus homólogos chilenos a la hora de enfrentar un debate político.

Gustavo Petro, Sergio Fajardo y Federico Gutiérrez

Antes de llevar a cabo este análisis, se aclara la inexistencia de debate a la segunda vuelta a la elección presidencial de Colombia, entre Gustavo Petro (izquierda) y Rodolfo Hernández (afín a la derecha). A causa de ello, se seleccionó el primer debate como objeto de estudio, que incorpora, además de a Petro, a Sergio Fajardo (como una opción más equilibrada o ‘centrista’) y Federico Gutiérrez (actor político relacionado discursivamente al uribismo). Pese a que el Tribunal Supremo de Bogotá ordenó a los candidatos a la segunda vuelta llevar a cabo el debate, no se concretó (Torrado, 2022).

Una vez mencionado lo anterior, se presenta en primer lugar a **Gustavo Petro**, representante de la izquierda colombiana. En todas sus intervenciones apela a lo social, particularmente a los intereses del pueblo excluido y pobre; por ejemplo, bajo cuestiones como “lo que hay en Colombia es un crecimiento del hambre debido a un factor esencial, la importación de fertilizantes” (22:26 – 23:38). Parte de su propuesta se centra en cambiar el modelo de explotación petrolero por uno donde se incentive la agricultura. Igual que sus homólogos progresistas de Chile y Brasil, Petro apela a la construcción de un ideario inclusivo del pueblo. Su otra parte del discurso destaca hacia una crítica hacia lo que denomina ‘Mafia Política’: “El gobierno (Duque) está en plena campaña política, pone hablar generales, pone a la procuradora a echar alcaldes (...) chantajea a funcionarios públicos para que apoyen al candidato del gobierno (1:34:00-1:35:42). Como en los anteriores análisis, el candidato izquierdista a la segunda vuelta tiene una faceta confrontativa y una faceta propósitiva soportada en discursos en pro de la igualdad y la equidad económica.

Por otra parte, **Sergio Fajardo** tiene un discurso un tanto más equilibrado, donde si bien en algunos segmentos apela al negativismo para confrontar a sus adversarios, su caracterización discursiva predominante es de carácter neutral y se presenta como un político partidista con limitadas cualidades populistas. Como propuestas principal destacan aglutinar las necesidades del pueblo en materia de alimentación y salud, así como también trabajar en pro a reducir los índices de delincuencia locales. De igual modo, en el plano económico

propone impulsar el emprendimiento local como base para la reactivación de la economía. En general, se podría decir que es el menos Confrontativo de los candidatos en el debate, así como también aquel cuya postura ideológica es más complicado de definir en el esquema binario de ‘izquierdas-derechas’, en tanto se contrapone a una política extremista y se presenta como un actor político conciliador a la par de diplomático.

Como último candidato en el debate se presenta a **Federico Gutiérrez**, actor político de derechas, orienta su discurso hacia el apoyo a los fondos privados para la reactivación de la economía. Al igual que José Antonio Kast en Chile, Gutiérrez consideraría al sector privado un sector aliado estratégico para su potencial gobierno. Asimismo, presenta un ideario nacionalista (aunque enmarcado en radicalismos), donde pone a ‘Colombia sobre todas las cosas’, en cuyo alcance de tal ideal considera necesario ‘unir a todos los sectores políticos’. Asimismo, dentro de su faceta confrontativa destaca su contraposición al discurso socialista y a los grupos guerrilleros y el ELN, aunque no desde una perspectiva explícitamente populista, sino incorporando ligeramente rasgos carismáticos. Se podría decir que, entre los candidatos de derechas analizados, Sergio Fajardo podría figurar como un intermedio respecto a la política partidista y moderada (discursivamente hablando) de Kast y el populismo de derecha radical y nacionalista de Bolsonaro, en tanto si bien presenta una postura abiertamente derechista y con tintes confrontativos, no figura como un político *outsider*, sino como una continuidad indirecta al uribismo y a los lineamientos de Iván Duque.

Cuadrado ideológico y análisis discursivo-populista

Tabla 2. Cuadrado ideológico

	Luiz Inácio Lula Da Silva (izquierda)		Jair Bolsonaro (derecha)	
Brasil	Al referirse a los aspectos positivos sobre NOSOTROS : Apela a una construcción inclusiva del pueblo en su discurso. Resalta los logros de sus anteriores gobiernos en materia social, económica y laboral. Construye un discurso de esperanza y de equivalencias sociales como la redistribución de la riqueza	Al mencionar a los aspectos negativos sobre ELLOS : Confronta a Bolsonaro y cuestiona su manejo de la pandemia. Dubitativo cuando Bolsonaro lo asocia con Maduro o los Castro. Emite enunciados negativos contra Bolsonaro	Al referirse a los aspectos positivos sobre NOSOTROS : Resalta la compra de 500 millones de dosis de vacunas y considera a Brasil ejemplo global en vacunación, al comenzar a suministrar dosis a menos de un mes de su difusión masiva en el globo.	Al mencionar a los aspectos negativos sobre ELLOS : Es continua la confrontación a Lula Da Silva y la asociación indirecta de sus simpatizantes al narcotráfico y a la delincuencia. Discurso centrado en la confrontación y no en las propuestas.
	Al resaltar los aspectos negativos atenuados de NOSOTROS : Apela a la emocionalidad y al sufrimiento del pueblo. Dirigirse a los habitantes más desfavorecidos económicamente reduce el impacto de la otra cara de su discurso (la	Respecto a los aspectos positivos atenuados de ELLOS : La presentación de propuestas se ve mermada por un discurso en parte orientado a confrontar el manejo de la pandemia por parte de Bolsonaro. Se centra en lo que Bolsonaro no hizo y	Al resaltar los aspectos negativos atenuados de NOSOTROS : Parte de su propuesta radica en recuperar a los jóvenes del crimen organizado. Culpabiliza indirectamente a la población del elevado número de muertes en la pandemia en tanto ‘la gente no atacó, quiso carnaval’.	Respecto a los aspectos positivos atenuados de ELLOS : Sus declaraciones estigmatizan a Lula con el crimen organizado y con sectores de izquierda a los cuales los llama ladrones y corruptos. Sus cualidades carismáticas se ven mermada por esta continua confrontación con su homólogo.

	confrontación a Bolsonaro)	no en lo que propone para su gobierno.		
Chile	Gabriel Boric Font (izquierda)		José Antonio Kast (derecha)	
	Al referirse a los aspectos positivos sobre NOSOTROS : Como solución para todas las problemáticas que atraviesa Chile, sustenta la voluntad política como característica principal para afrontar los problemas sociales. Además, propone que el gobierno se oriente a reactivar la economía del país. Su visión del pueblo es inclusiva.	Al mencionar a los aspectos negativos sobre ELLOS : Interpela a Kast a través de enunciados confrontativos reiterativos: “la gente en la casa puede ver que Jose Antonio Kast, es una persona que no puede ponerse de acuerdo con quienes piensan distinto a él” (16:38 – 17:05).	Al referirse a los aspectos positivos sobre NOSOTROS : Respaldo a instituciones coercitivas, para mantener el orden. Mantiene un discurso moderado, interpelando a su adversario sin recurrir a un discurso abiertamente negativo. Se constituye como un candidato partidista	Al mencionar a los aspectos negativos sobre ELLOS : En algunas oportunidades presenta dudas de que Boric consuma sustancias psicotrópicas. Dubitativo a la hora de desligarse de Piñera y Renovación Nacional. Presenta un discurso mayormente nacionalista y una construcción del pueblo implícitamente excluyente.
	Al resaltar los aspectos negativos atenuados de NOSOTROS : Si bien tiene un discurso parcialmente confrontador hacia Kast, al mismo tiempo establece propuestas generales orientadas a reducir los índices de desigualdad social. Asimismo, sus propuestas se concentran en el componente social.	Respecto a los aspectos positivos atenuados de ELLOS : Parte de sus intervenciones se orientan a presentar a José Antonio Kast como la continuidad de Piñera, lo que reduce el espacio para visibilizar sus propuestas de gobierno.	Al resaltar los aspectos negativos atenuados de NOSOTROS : Propone hacer recortes del Estado para el equilibrio económico y abrir el comercio para ser un modelo económico para el mundo. Respaldo a instituciones coercitivas para mantener el orden.	Respecto a los aspectos positivos atenuados de ELLOS : No es efusivo en sus declaraciones, presenta un tono sereno, lo que puede limitar el despertar de emociones en la audiencia. Considera viable mantener al sector privado como aliado estratégico en el manejo de los seguros médicos
Colombia	Gustavo Petro (izquierda)		Federico Gutiérrez (derecha)	
	Al referirse a los aspectos positivos sobre NOSOTROS : Se presenta como un candidato que apela a la construcción inclusiva del ideario del pueblo y que establece propuestas con miras a reducir los índices de desigualdad y de otorgar voz a los sectores más desfavorecidos. Se presenta como una alternativa ante el descontento de un gran sector de la población hacia el uribismo y la derecha colombiana en general.	Al mencionar a los aspectos negativos sobre ELLOS : Parte de su discurso se orienta a confrontar ideales del neoliberalismo, el capitalismo y la extrema derecha, así como también a Iván Duque. La implementación de un modelo medioambiental ‘descarbonizado’ podría suponer una limitación a las posibilidades de crecimiento económico propias del modelo	Al referirse a los aspectos positivos sobre NOSOTROS : Se resalta la apertura del candidato a dialogar y de unión con distintos sectores políticos y sociales de Colombia, con el objetivo de integrarlos en los procesos de cambio. Considera al sector privado un aliado estratégico para diversificar la economía del país y aumentar las oportunidades de empleo.	Al mencionar a los aspectos negativos sobre ELLOS : Su vinculación al uribismo, sector político que cuenta con mucho descontento por parte de la población, lo que deviene (en parte) en un voto sectario y en la construcción de un ideario de pueblo excluyente en tanto no se desmarca de sus predecesores derechistas (aunque verbalice la necesidad de ‘unificar Colombia’).

		económico extractivista.		
	Al resaltar los aspectos negativos atenuados de NOSOTROS: Una postura de respeto a los migrantes venezolanos (principal colonia de extranjeros en Colombia) reduce ligeramente la polémica derivada de la carencia de una postura abiertamente opuesta a la de la clase política de dicho país vecino. La crítica a las problemáticas derivadas de la gestión política venezolana torna a su discurso bien posicionado, ideológicamente hablando.	Respecto a los aspectos positivos atenuados de ELLOS: Propone reemplazar progresivamente el modelo petrolero por un modelo centralizado en la agricultura. Parte de sus posibilidades propositivas se ven mermadas por una faceta confrontativa hacia sus adversarios políticos y por un discurso dubitativo respecto a la problemática multidimensional en Venezuela.	Al resaltar los aspectos negativos atenuados de NOSOTROS: La construcción de un ideario de pueblo emprendedor y el apelar a lo social en parte de su propuesta busca redimir los errores del pasado y otorga de manera propositiva la posibilidad de trabajar en pro a todos los colombianos. El hecho de no presentarse como un candidato extremista le permite dirigirse a otros sectores ideológicos.	Respecto a los aspectos positivos atenuados de ELLOS: La carencia de cualidades carismáticas a menudo afines a actores abiertamente populistas limita el alcance del candidato a la hora de capitalizar votantes. Asimismo, la inexistencia de un discurso desmarcado de las polémicas y principales críticas hechas hacia anteriores actores afines al uribismo limita su alcance a la hora de captar votantes de izquierda.
Sergio Fajardo (centro)				
	Al referirse a los aspectos positivos sobre NOSOTROS: Se presenta como un candidato diplomático y con poca afinidad a políticas extremistas. Su 'neutralidad' permite que se constituya como una alternativa a los discursos polarizados de Gustavo Petro y Sergio Fajardo. Apela en significativamente menor medida que sus contrincantes a la confrontación y presenta propuestas multilaterales.	Al mencionar a los aspectos negativos sobre ELLOS: Partiendo de un contexto políticamente polarizado en Colombia, la inexistencia de una afinidad clara hacia alguno de los dos sectores electorales bien marcado impide que capitalice un público amplio como para generar un resultado electoral hegemónico. Se presenta como la tercera opción ante un escenario políticamente polarizado.	Al resaltar los aspectos negativos atenuados de NOSOTROS: La carencia de cualidades carismáticas propias de un líder populista (aunque aplique a actores fuera de este espectro) se torna menos notoria en tanto es el líder menos confrontador, a la par de más conciliador, entre los analizados. Esto impide que su discurso tenga el alcance deseado en la audiencia.	Respecto a los aspectos positivos atenuados de ELLOS: Su claridad conciliadora y diplomática se ve mermada por la carencia de cualidades de liderazgo y de un discurso potente y emotivo. En tanto no se torna afín a la izquierda o a la derecha (construidas como extremistas), él podría proyectarse hacia el elector como una alternativa sin un posicionamiento político claro.

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a los postulados de [Van Dijk \(2005\)](#).

Tabla 3. Construcción narrativa de la izquierda y la derecha

Construcción narrativa de la izquierda y derecha
Pregunta de investigación: ¿Cuáles son las principales construcciones discursivas de la nueva izquierda y la nueva derecha en el marco de las elecciones de Brasil, Chile y Colombia?

Nueva izquierda		Nueva derecha	
Construcción del pueblo	Temas de confrontación	Construcción del pueblo	Temas de confrontación
<p>Boric: “Un padre cuyo hijo había fallecido por una bala loca cuando iba a la micro. Un padre de 5 hijos que falleció porque una bala le rebanó el pescuezo. Una madre que murió amamantando a su hija, producto de una balacera, y nos comprometimos con ellos a varias cosas” “Nosotros somos personas tolerantes, que creemos en la diversidad, en la inclusión y en la expresión de las ideas de Chile”. Lula: “Los pobres son trabajadores, porque no fueron los negros que votaron por mí, fue el pueblo brasileño ” Petro: “La gente no puede alimentarse, porque no le alcanza el dinero. Las capas más ricas no pagan sus impuestos y el pobre no tiene garantía de su alimentación y educación”</p>	<p>Boric: La gente está chata de la corrupción, está cansada del abuso (...) Es evidente que van a tratar de defender sus intereses. Nosotros estamos por un gas a un precio justo. Nosotros estamos por bajar el precio a los medicamentos, y por romper todas las colusiones que han existido y castigarlas como corresponde. Porque la gente está cansada de clases de ética para los poderosos, cuando le terminan haciendo tanto daño a sus economías”. Lula: “El pueblo sabía que se enfrentaba a una pandemia mortal y tú (Bolsonaro) dijiste que era una pequeña gripe. Era algo que mataba a uno u otro viejo, así lo trataste toda la pandemia”</p>	<p>Kast: “Lo que al menos yo puedo decir es que conozco suficientemente, he recorrido más de 300 de las 340 comunas. Conozco las urgencias sociales, y claramente el gobierno llega tarde. Bolsonaro: “Yo fui el único presidente que impulsó el proyecto de vacunación a nivel mundial para el pueblo brasileño” Bolsonaro: “Yo implementé un programa para los niños pobres para que puedan acceder a las clases virtuales, yo sé la necesidad del pueblo y actué para ellos” Gutiérrez: “Yo conozco las necesidades del pueblo colombiano, yo he recorrido sus departamentos y se las necesidades de este pueblo trabajador que busca el progreso” Fajardo: “Colombia tiene rabia. Colombia está indignada. Colombia está molesta por las desigualdades sociales profundas. Una pobreza gigantesca”.</p>	<p>Kast: La protesta social: “Mi pregunta es quién generó esa violencia extrema. No fue la ciudadanía que tenía el legítimo derecho a manifestarse, fueron sector muy radicales”. Bolsonaro: “En tú gobierno existió mucha corrupción, proyectos muy grandes, sobredimensionados que nunca fueron acabados” Fajardo: “Yo no vengo a mentir como lo hacen otros candidatos en el tema económico. La situación de Colombia es crítica, pero yo no miento para que voten por mí, yo trabajaré”</p>
Aliados	Enemigos	Aliados	Enemigos
<p>Petro: “Venezuela es un aliado estratégico para el comercio”</p>	<p>Boric: “La gente puede ver que José Antonio Kast es una persona que no puede ponerse de acuerdo con quienes piensan distinto a él” Lula: “La gente pobre en las favelas me dice que me cuide de los militares, porque ellos son amigos de Bolsonaro y te puede pasar algo”.</p>	<p>/</p>	<p>Bolsonaro “En su gobierno en el de Dilma, hubo una explosión de corrupción” Gutiérrez: “Los amigos que le encantan al señor Petro como el Argentino y el de Venezuela están aplicando modelos que quitan libertades”</p>
Temática satélite de la propuesta	Temática satélite de confrontación	Temática central de la propuesta	Temática central de confrontación
<p>Boric: 1.- Subir las pensiones jubilares. 2.- Aglutinar las diversidades Petro: “Nosotros podríamos financiar dos grandes políticas como es la Universidad pública al conjunto de la juventud”</p>	<p>Boric: Corrupción Lula: manejo de la pandemia y muertes de los más desprotegidos. Petro: “Yo he sido un gran luchador en contra de la corrupción y las mafias políticas”.</p>	<p>Gutiérrez: “Yo no daría tierras a un campesino, sino a la comunidad para que reduzca la produccion dea un campesino, sino a la comunidad para que reduzca la producciela estChav se asar algo”ales los llama ladrones y corón</p>	<p>Bolsonaro: “En tu gobierno (Lula) murieron policías por culpa de tus amigos narcotraficantes” “Tú no confías en la policía, tus amigos son los delincuentes”</p>
Tratamiento del votante afín al adversario	¿Integración con el adversario de ser gobierno?	Tratamiento del votante afín al adversario	¿Integración con el adversario de ser gobierno?
<p>Boric: “Durante este gobierno, se ha insistido en un populismo</p>	<p>Boric: “Kast es el continuismo de las políticas de Piñera”.</p>	<p>Bolsonaro: “Tu lado solo narcotraficantes, tan cierta es</p>	<p>/</p>

penal que no apunta al fondo del asunto, porque si quieren seguir con las misma recetas voten por Antonio Kast”.	Petro: “El gobierno está en plena campaña de su candidato (Gutiérrez), lo promociona en toda su institución buscando la continuidad”,	tu afinidad con narcotraficantes y bandidos que en prisiones de Brasil, cada 5 votos 4 son para ti”	
Cualidad de liderazgo	Antivalores	Cualidad de liderazgo	Antivalor
Lula: “Yo fui un presidente que más invertí en este país, pero aun así fui el que más cuidé a las fuerzas armadas. La aeronáutica no tenía avión, barco, el ejército no armas, yo los ayudé”	/	Bolsonaro: “Yo estuve al frente del programa de vacunación para que funcionara, siempre lo controlé yo”	Bolsonaro “La gente murió en la pandemia porque fue su culpa. La culpa es de la gente nosotros actuamos, pero la gente no acató, quiso carnaval”
Propuesta económica	Propuesta social	Propuesta económica	Propuesta social
Boric: “Hay un sistema impositivo en donde quienes más tienen no son los que más colaboran, y en donde parte importante de los ingresos del Estado, provienen de la recaudación del IVA, que como saben los más pobres, los más vulnerables son quienes más lo pagan (...) Nosotros tenemos que apuntar, en el largo plazo a tener una mejor redistribución del ingreso, mediante el impuesto a los súper ricos”. Lula: “En nuestro gobierno hicimos la mayor infraestructura que este país ha sabido (...) Porque hicimos la mayor obra de infraestructura que este país ha conocido. Generamos montones, montones y montones de puestos de trabajo”	Boric: “Lo que nosotros queremos es que deje de haber un sistema que discrimina entre ricos y pobres, y que avancemos hacia arriba, nivelemos hacia arriba” Petro: “La capa más rica de la población, “el club” no paga impuestos y por ahí podríamos recolectar 50 millones de pesos para grandes proyectos sociales, como educación y alimentación”	/	/
Posibles aliados internacionales	Posibles adversarios internacionales	Posibles aliados internacionales	Posibles adversarios internacionales
/	/	/	Bolsonaro: “Tú regalaste el dinero de Brasil a tus amigos socialistas, a Morales en Bolivia, a Chaves le hiciste un metro de Venezuela, eso hiciste” Gutiérrez: “El modelo económico de Venezuela no es factible, Colombia no debe ir por ahí.
Principal reclamación al adversario	Reconocimiento de errores propios	Principal reclamación al adversario	Reconocimiento de errores propios
Boric: “A diferencia tuya (y esto lo sabe la gente en sus casas), es que creemos en la diversidad, en la inclusión y en la expresión de la actividad de Chile” Lula: “La muerte de 400 mil personas se hubiera evitado	/	Kast: “Solo decir que el partido comunista ya gobierna la municipalidad de Santiago, pueden tener un anticipo que hace un gabinete conformado, por integrantes del partido comunista” Bolsonaro: “Tu	/

si hubiera comprado la vacuna en el momento indicado, en el momento correcto. La ciencia dice que recibió una propuesta de vacuna muy temprano, pero no quiso comprarla”.		ministros corruptos y tú robaron al país con obras que nunca hicieron. Yo las terminé”	
Orden o justificación en la interpelación	Motivación de la interpelación	Orden o justificación en la interpelación	Motivación de la interpelación
/	Lula: “Yo no soy ningún mentiroso, el mentiroso eres tú. A ti te gusta mentir.	Gutiérrez: “Yo no soy corrupto. En mi gobierno me rodearé de gente ética”	Bolsonaro: “Yo si me preocupé por la pandemia, yo visite a los enfermos en los hospitales”
Nacionalismo vs Globalismo		Nacionalismo vs Globalismo	
	Petro: “Yo si abriera relaciones con Venezuela, es un socio estratégico para la materia prima y el comercio”	Bolsonaro: “Hablemos de tus amigos, Daniel Ortega, es tu amigo. Él está aprendiendo a padres, expulsando monjas, cerrando canales de televisión como CNN y radio católica. Él prohibió la biblia. Ese es tu amigo, Lula”.	
Lenguaje para apelar al pueblo	Lenguaje para dirigirse al adversario	Lenguaje para apelar al pueblo	Lenguaje para dirigirse al adversario
Boric: “Yo espero justamente ser el presidente de todos los Chilenos. Un presidente que dé certeza, que de tranquilidad, que ustedes sepan que nuestras convicciones son ineludables. Y vamos a dar lo mejor de lo nuestro, para poder construir un país más justo, más igualitario, un país más digno, para todos los que habitan nuestra patria”. Lula: “Yo estoy orgulloso de ser el único candidato presidencial de la república que tengo el coraje de entrar en la favela, sin chaleco de seguridad. Yo creo en la gente pobre. Pueblo extraordinario y trabajador”.	Boric: “La división, las posturas extremas, lo que el confrontamiento que representa José Antonio Kast no es garantía de estabilidad. José Antonio Kast y su séquito de diputados, como Johannes Káiser, son más bien un peligro para el bien y la estabilidad de Chile”. Petro: “El gobierno (Duque) está en plena campaña política, pone hablar generales, pone a la procuradora a echar alcaldes (...) chantajea a funcionarios públicos para que apoyen al candidato del gobierno	Bolsonaro: “El pueblo lo que quiere es seguridad y libertad, ser un pueblo libre y no ordenado por socialistas”	Kast: “Gabriel yo nunca, yo nunca Gabriel, me habría mostrado con una camiseta del senador Guzmán, asesinado por los que tú reivindicas, jamás”. Bolsonaro: “Tú y tus amigos corruptos que prohíben la libertad a los ciudadanos, faltan el respeto a la religión y tú los tratas como amigos”
Pros de la construcción populista	Contras de la construcción populista	Pros de la construcción populista	Contras de la construcción populista
Boric: aglutinar a las diversidades políticas. Lula: Equivalencias de los pobres	- Beligerancia		Xenofóbico Elitista Racista.
Líderes analizados que se insertan en esta categoría	Líderes analizados que no aplican en esta categoría	Líderes analizados que se insertan en esta categoría	Líderes analizados que no aplican en esta categoría
Boric Lula Da Silva		Bolsonaro	Kast Gutiérrez Fajardo
Cualidades de los líderes populistas de izquierda		Cualidades de los líderes populistas de derecha	

Confrontadores y carismáticos Emocionalidad – equidad para los ciudadanos Empatía para sectores LGBT Equivalencias sociales de seguridad social

Carismático Confrontador Altisonante Aglutinar las equivalencias en torno al malestar del pueblo.

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a los postulados de [Van Dijk \(2005\)](#).

5. DISCUSIÓN

Imágenes 1a y 1b. Lula Da Silva (izquierda) y Bolsonaro (derecha) en el debate a la presidencia de Brasil.



Fuente: extraído del debate emitido por el diario [El País \(2022\)](#).

Dentro de los principales hallazgos obtenidos, principalmente destaca el uso del color verde –parte de la bandera de Brasil– en el atuendo de los candidatos a la presidencia, los cuales construyen una agenda con base en dos facetas, una orientada a la confrontación de su adversario y otra a la capitalización del ideario del pueblo. En el caso de Bolsonaro, su uso de las manos fue bastante escaso, manteniéndolas a menudo detrás de su espalda, mientras que Lula Da Silva gesticulaba de manera sutil o moderada en relación al tipo de mensaje que quería transmitir. Ambos candidatos apelaban a la audiencia y las cualidades carismáticas y a la par confrontativas se veían enfrentadas entre dos candidatos con amplia experiencia política y representantes de discursos polarizados de izquierda y derecha, respectivamente. Los movimientos en el escenario eran relativamente limitados, en tanto los candidatos mantenían su emplazamiento en un corto radio y el sustento metalingüístico se veía consolidado a través del uso de las manos, de la gesticulación y de la seguridad que mostraban en el marco del debate, aunque parte de cuyo contenido girase en torno a confrontar al adversario y a resaltar los logros de sus gobiernos, más que enfocarse en el porvenir y en las propuestas de su presidencia. Entonces, ambos candidatos podrían considerarse referentes prácticos para el estudio del populismo radical.

Imágenes 2a, y 2b. Gabriel Boric (izquierda) y José Antonio Kast (derecha) en el debate a la presidencia de Chile.



Fuente: extraído del debate emitido por el diario [T13](#) (2021).

En segundo lugar, el caso de Boric y Kast en Chile es considerado particular, debido a que ambos candidatos representan alternativas para sus tendencias políticas (izquierda y derecha, respectivamente), en tanto si bien la política reciente de Chile se había caracterizado por una alternancia democrática de las políticas socialdemócratas moderadas de Michelle Bachelet y del centroderechista (considerado como referente del neoliberalismo en la América Latina contemporánea) Sebastián Piñera; ninguno de los dos candidatos se configura como un líder populista radical, aunque en el caso de Boric podría incorporar parte de su precepto clásico (Laclau, 2005).

Ambos candidatos confrontan a sus adversarios, aunque sus mecanismos discursivos no sean tan pronunciados como los de sus homólogos brasileños y su figura política no es concebida como un movimiento en sí mismo: por ejemplo, mientras que en el caso de Brasil el electorado elegía aun líder, en el caso de Chile se elegía al representante de un partido o de una coalición, más que apelar al carisma que en sí mismo podría transmitir cada candidato de manera independiente.

Ahora, en materia verbal y metalingüística, se presenta a Boric como un candidato con vestuario formal (diferenciado del Gabriel Boric dirigente estudiantil, quien portaba atuendos más informales), pero cercano a las audiencias jóvenes, en tanto no porta corbata y su indumentaria le otorga poco de soltura, a diferencia de la formalidad de su contraparte, José Antonio Kast, cuya formalidad expresa en un traje y corbata van de la mano con un político partidista. Ambos candidatos mantuvieron su emplazamiento durante el debate, aunque su uso del lenguaje no verbal se mantuviese moderado y permitiese sustentar su discurso de confrontación o de apelación al pueblo con miras a capitalizar más votantes en la segunda vuelta. Si bien fue un debate que al igual que el de Brasil tuvo dos caras opuestas (confrontación e integración del público), el nivel de polarización y negativismo no fue tan evidente como en el anterior. Ello puede deberse, en parte, a la experiencia limitada de ambos políticos chilenos y al hecho de que sus cualidades populistas pueden ser bastante limitadas, al igual que su capacidad para transmitir el carisma a las audiencias.

Imágenes 2a y 2b. Gustavo Petro (izquierda) y Sergio Fajardo (centro) y Federico Gutiérrez (derecha) en el debate a la presidencia de Colombia



Fuente: extraído del debate emitido por el diario [El País](#) (2022).

Como último elemento de discusión se presenta el debate de la primera vuelta a la presidencia de Colombia, en tanto no se llevó a cabo segundo debate con el candidato asociado a la derecha, Rodolfo Hernández. Dentro de este encuentro los tres candidatos, dotados de experiencia política previa, llevaron un vestuario formal a la par de fresco, con traje y camisa de botones, pero sin corbata, mostrando mayor cercanía a la audiencia y soltura en el encuentro. El lenguaje corporal empleado fue mayormente evidente en Gustavo Petro, quien se presentaba como el *outsider* representante de la izquierda colombiana de cara a un precedente histórico de casi dos décadas de gobiernos de tendencia derechista.

Asociando a sus adversarios al uribismo (especialmente a Federico Gutiérrez), Gustavo Petro mantuvo un discurso populista similar al de su homólogo brasileño, Lula Da Silva, aunque haciendo énfasis en la necesidad de distar de políticas económicas extractivistas y cambiar a un modelo más basado en la agricultura (a diferencia de Lula, quien considera importantes estos rubros de la economía, aunque con cierto cuidado).

Los otros candidatos se presentaron como políticos partidistas clásicos, siendo Sergio Fajardo el más moderado y conciliatorio de los actores políticos analizados, pero a su vez sin un marcaje claro hacia la izquierda o la derecha, lo cual pudo haber supuesto una contrariedad al momento de intentar capitalizar públicos descontentos con ambos extremos de la política. Mientras tanto, Federico Gutiérrez era a menudo asociado al uribismo y a la ‘ultraderecha’, de lo cual no se diferenció de manera abierta, sino que su faceta confrontativa se orientó a ligar a Gustavo Petro a actores ligados al autoritarismo de izquierda en América Latina, como Ortega, Maduro o Díaz-Canel.

Entonces, en el caso de Colombia solamente Gustavo Petro podría ser considerado un político populista de izquierda radical, mientras que sus adversarios se enmarcaron en una política clásica partidista. Parte de este limitado carisma del centro y la derecha pudo haber influido en la influencia de Petro en los votantes y en su posterior victoria en contra del, igualmente cuestionado y polémico, actor neopopulista Rodolfo Hernández. Los tres

candidatos mantuvieron su emplazamiento durante todo el debate y el mecanismo metalingüístico de sustento se evidenció a través del uso de las manos y de la gesticulación con el rostro.

Imágenes 4a, 4b y 4c. Cambio político en América Latina: 2009-2017-2022



Fuente: Pérez-Palomino y Gámez-Kindelán (2022).

6. CONCLUSIONES

Para responder a la pregunta central de investigación ‘¿cuáles son las principales elementos del populismo presentes en los debates a la presidencia de Brasil, Chile y Colombia?’ -y al partir de elementos centrales del populismo previamente definidos- es posible encontrarse con puntos de relación en la puesta en escena e intercambio de ideas y argumentos de los candidatos que, una vez analizados, adhieren a su construcción política algunos elementos de esta corriente. Como sucede en los casos de Bolsonaro, Petro y Lula da Silva, los candidatos populistas se caracterizan por ser carismáticos al dirigirse a sus seguidores y a su vez confrontativos con sus adversarios.

Estas dos facetas contribuyen a la construcción de un perfil ampliamente movilizador del público y articulador de un ideario del pueblo que erige desde la figura de un líder y no de un partido. En ello, las emociones (tanto en el emisario como en el efecto generado en la audiencia) juegan un papel fundamental a la hora de captar a la audiencia. Esto data de un contexto político polarizado y donde las emociones tienen un alto peso en la construcción del discurso, desplazando de tal manera la presencia de propuestas en el debate presidencial.

Entonces, constatando los esquemas que se citan abajo (Pérez-Palomino & Gámez-Kindelán, 2022), Latinoamérica en los últimos años ha sido una región caracterizada por la alternancia política hegemónica de discursos polarizados de izquierda y derecha, tras el surgimiento de la primera ola del socialismo del siglo XXI y su posterior alternancia hacia

gobiernos de tendencia neoliberal, lo cual en la actualidad ha tomado un nuevo giro a la izquierda bajo nuevas figuras (como el caso de Chile con Boric) o expresidentes (caso de Lula da Silva) y excandidatos de la izquierda (Gustavo Petro) que han logrado consolidar una victoria electoral como figuras construidas bajo preceptos discursivos de ‘cambio’.

En estos escenarios, los debates electorales constituyen un mecanismo democrático de intercambio de ideas entre los diferentes candidatos presentes en la contienda, aunque en los escenarios analizados la confrontación del adversario y la construcción de un ‘nosotros’ (adaptado a cada tendencia política) hagan presencia como parte del juego político. Es así que, citando a Charaudeau (2009), “muchas veces para la derecha, la izquierda es populista porque manipula a las clases obreras y populares; para la izquierda, la derecha es populista porque manipula a las clases medias y populares (poco politizadas)” (pág. 257)

BIBLIOGRAFÍA

- ÁLVAREZ-TEXOCOTITLA, M. (2019). La Doctrina del Mercado Libre desde una perspectiva política. *Polis. México*, 15(1), 143-175. doi:<https://doi.org/10.24275/uam/izt/dcsh/polis/2019v15n1Alvarez>
- BATJÍN, M. (2011a). *Las fronteras del discurso*. Buenos Aires: Las Cuarenta.
- BATJÍN, M. (2011b). *Las fronteras del discurso. El problema de los géneros discursivos: el Hablante y la novela*. Buenos Aires: Las Cuarenta.
- BERNAL, L. (2019). Secularización de la educación sexual: contienda histórica entre laicidad y conservadurismo. *Controversias y concurrencias latinoamericanas*, 11(19), 315-329. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?>
- BOURDIEU, P. (2001). *El Campo Político*. (N. Larrazabal, & E. Capdepon, Edits.) La Paz: Plural editores.
- CÁCERES, R., & QUEVEDO, G. (2021). Régimen, derechos fundamentales y sociales en Latinoamérica. *Telos*, 23(1), 51-63. doi:<https://doi.org/10.36390/telos231.05>
- CAÑIZALES, A. (2016). *Hugo Chávez: la presidenca mediática*. Caracas: Editorial ALFA.
- CARDOZO-UZCÁTEGUI, A. (2022). El regionalismo sudamericano y el giro a la desintegración: algunas reflexiones. *Foro internacional*, 62(1), 137-177. doi:<https://doi.org/10.24201/fi.v62i1.2842>
- CASULLO, M. (2019). *¿Por qué funciona el populismo?* Buenos Aires: Siglo Veintiuno editores.
- CHARAUDEAU, P. (2009). Reflexiones para el análisis del discurso populista. *Discurso y Sociedad*, 3(2), 253-279. Obtenido de <http://www.dissoc.org/ediciones/v03n02/DS3%282%29Charaudeau.pdf>
- CHAVERO, P., GONZÁLEZ, J., BOUZA, F., CASTROMIL, A., & RODRÍGUEZ, R. (2013). La mediatización de la agenda política: la discusión del pacto social como conflicto de agendas, 2009-2011. *Revista Latina de Comunicación Social*, 68(6), 639-655. doi:10.4185/RLCS-2013-994

- COLLINS, J. (2014). New Left Experiences in Bolivia and Ecuador and the Challenge to Theories of Populism. *Journal Latin American Studies*, 29-86.
- CORTÉS, I. (2020). El género del Uruguay en disputa entre el avance del feminismo y su reacción. El backlash antifeminista y la ideología de género. *Ambigua. Revista de Investigaciones sobre Género y Estudios Culturales*(7), 249-266. doi:<https://doi.org/10.46661/ambigua.5164>
- DE LAS HERAS, C., IGLESIAS, P., JAMBRINO, C., & PANIAGUA, F. (2017). La imagen de los candidatos en las elecciones presidenciales de Estados Unidos en 'prensa' digital española. *Revista Latina de Comunicación Social*, 975-997. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/819/81952828053.pdf>
- El País. (26 de Mayo de 2022). COLOMBIA: Último debate presidencial de Prisa Media. EL PAÍS. Bogotá, Cundinamarca, Colombia.
- El País. (02 de 11 de 2022). *El País*. Obtenido de Así le hemos contado la segunda vuelta de las elecciones en Brasil: <https://elpais.com/internacional/2022-11-01/elecciones-en-brasil-resultados-de-la-segunda-vuelta-en-vivo-y-la-victoria-de-lula-frente-a-bolsonaro-en-directo.html>
- El País. (17 de Octubre de 2022). ELECCIONES BRASIL: Jair Bolsonaro y Lula Da Silva se enfrentan en un debate televisivo | EL PAÍS. Brasilia, Brasil. Obtenido de https://www.youtube.com/watch?v=vPDP7QzT91w&ab_channel=ElPa%C3%ADs
- EMOL. (19 de 12 de 2021). *Resultados de la Segunda Vuelta Presidencial 2021*. Obtenido de https://www.emol.com/especiales/2021/nacional/carrera-presidencial/resultados_segunda_vuelta.asp
- GARRIDO, A. (2006). *Chávez, Plan Andino y Guerra Asimétrica*. Caracas: Los libros de El Nacional.
- GIDDENS, A. (1987). *Las nuevas reglas del método sociológico*. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu Ediciones.
- HALLIN, D., & MANCINI, P. (2007). *Sistemas mediáticos comparados*. Barcelona: Hacer.
- HERNÁNDEZ, R., FERNÁNDEZ, C., & BAPTISTA, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (Sexta edición ed.). México D.F.: McGraw-Hill / Interamericana de editores, S.A. Obtenido de HERNÁNDEZ, R., FERNÁNDEZ, C., & <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>, P
- HERNÁNDEZ-CARR, A. (2011). La derecha radical populista en Europa: discurso, electorado y explicaciones. *Reis. Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 141-159. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99722480007>
- HOYOS, G., MÁRQUEZ, M., & PASTRANA, E. (2012). *El eterno retorno del populismo en América Latina y el Caribe*. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana.

- La República. (2022). *Elecciones Presidenciales 2022*. Obtenido de <https://www.larepublica.co/elecciones-presidenciales-2022/resultados-segunda-vuelta>
- LACLAU, E. (2005). *La razón populista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- LEIRAS, S. (2009). *El cono sur y sus líderes durante los años '90*. Ciudad de Buenos Aires: Gráfica Sur Editora S.R.L.
- MALAMUD, C., & NÚÑEZ, R. (2021). Gobiernos, gobernabilidad y pandemia en América Latina. *ARI*(57), 1-8. Obtenido de <https://media.realinstitutoelcano.org/wp-content/uploads/2021/10/ari57-2021-malamud-nunez-gobiernos-gobernabilidad-y-pandemia-en-america-latina.pdf>
- MÁRQUEZ, C., & ROMERO-VIDAL, J. (2022). El giro a la izquierda y las fuerzas armadas. *RES. Revista Española de Sociología*, 31(2), 1-24. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8373229>
- MCCOY, J. (2022). Reflexiones sobre el populismo y la polarización en América Latina y sus consecuencias para la democracia. *Desafíos*, 34(2), 1-19. doi:<https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.11307>
- MENA, M. (15 de Febrero de 2022). *Statista*. Obtenido de El estado de la democracia en el mundo: <https://es.statista.com/grafico/19319/paises-y-territorios-clasificados-segun-el-indice-de-democracia-global/>
- MICHELS, R. (1979). *Los partidos políticos. Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*. Buenos Aires: Amorrortu editores.
- MILA-MALDONADO, J., CHAVERO, P., & ÁLVAREZ-RODAS, L. (2021). Construcción política y mediática de la campaña de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos de América del 2016. *Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologías de Informação*(E40), 382-396. Obtenido de <https://www.proquest.com/scholarly-journals/construcción-política-y-mediática-de-la-campaña/docview/2483984897/se-2>
- MILA-MALDONADO, J., LARA-AGUIAR, J., CARRASCO-MURO, C., & NARVÁEZ-RUIZ, E. (2020). Construcción política de Nayib Bukele en Twitter en el contexto del COVID-19. *Universitas-XXI*(36), 19-41. doi:<https://doi.org/10.17163/uni.n36.2022.01>
- MONESTIER, F., & VOMMARO, G. (2021). Los partidos de la derecha en América Latina tras el giro a la izquierda. Apuntes para una agenda de investigación. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 30(1), 7-22. doi:10.26851/RUCP.30.1.1
- MONJE, C. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa*. Neiva: Universidad Surcolombiana. Obtenido de <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>
- MOUFFE, C. (1981). Democracia y nueva derecha. *Revista mexicana de Sociología*, 1829-1846. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/pdf/3539940.pdf?refreqid=excelsior%3A61264fed419dba5fdfa9b6ebddcc37b0>

- MUDDE, C. (2015). Conclusion. Some Further Thoughts on Populism. En C. De la Torre, *The Promise and Perils of Populism. Global Perspectives*. Kentucky: The University Press of Kentucky.
- PÉREZ-PALOMINO, C., & GÁMEZ-KINDELÁN, C. (1 de Octubre de 2022). *Brasil podría certificar el resurgimiento de la izquierda y otro vaivén de color político en América Latina con una derecha bajo mínimos*. Obtenido de 20 Minutos: <https://www.20minutos.es/noticia/5065184/0/america-latina-vive-un-nuevo-ciclo-politico-y-desplaza-a-la-derecha-en-una-nueva-marea-rosa/>
- PORATH, W., ORTEGA, C., & ROJAS, A. (2019). La evolución de los formatos de debates presidenciales en la televisión chilena: 1989-2017: Un caso de especiación. *Comunicación y Sociedad*(c7198), 1-26.
- QUINTAS, N., & QUINTAS, E. (2010). Cara a cara electoral televisado: análisis audiovisual de los debates presidenciales. *Miguel Hernández Communication Journal*(1), 20-39. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3223383>
- RAMOS, I., & CHAVERO, P. (2016). La influencia de los actores políticos en la agenda mediática: El caso de Ecuador. *GIGAPP Estudios Working Papers*, 1-17.
- RIVAS, R. (1999). Populismo y neopopulismo en Venezuela. *Sociohistórica*, 243-258. Obtenido de http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.2816/pr.2816.pdf
- RODRÍGUEZ-ANDRÉS, R. (2017). Trump 2016: ¿presidente gracias a las redes sociales? *Palabra Clave*, 831-859. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/pacla/v21n3/0122-8285-pacla-21-03-00831.pdf>
- RÚAS, X., MAZAIRA, A., & RODRÍGUEZ, A. (2018). Nuevos medios y medios tradicionales en la red. Espacios de opinión e interacción política en la era Trump. *Ícono*, 86-113. Obtenido de <https://icono14.net/ojs/index.php/icono14/article/view/1118/1275>
- SALOMÓN, A. (2013). El populismo peronista: masas rurales y liderazgos locales. Un vínculo poco explorado. *Historia Caribe*, 55-87.
- SANAHUJA, J., & LÓPEZ-BURIAN, C. (2022). Hispanidad e Iberosfera: antiglobalismo, internacionalismo reaccionario y ultraderecha neopatriota en Iberoamérica. *Documentos de trabajo (Fundación Carolina)*: Segunda época(69). Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8492070>
- SERRANO, A. (2019). Discursos paralelos, pero en sentido opuesto. Análisis de los populismos de Jair Bolsonaro y Andrés Manuel López Obrador. *Estudios Políticos*(56), 149-173. doi:<https://doi.org/10.17533/udea.espo.n56a07>
- SVAMPA, M. (2019). Posprogresismos, polarización y democracia en Argentina y Brasil. *Nueva Sociedad*(282), 121-134. Obtenido de https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/152619/CONICET_Digital_Nro.a8f49f2b-cb59-4c5f-a3d0-6acf3f82e17d_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y

T13. (14 de Diciembre de 2021). Sin cortes: Debate Presidencial Anatel 2021 Segunda Vuelta. Santiago, Región Metropolitana, Chile.

TORRADO, S. (15 de Junio de 2022). Un tribunal ordena a Gustavo Petro y a Rodolfo Hernández asistir a un debate presidencial. *El País*. Obtenido de <https://elpais.com/america-colombia/elecciones-presidenciales/2022-06-15/una-corte-ordena-a-gustavo-petro-y-rodolfo-hernandez-asistir-a-un-debate-presidencial.html>

VAN DEN BROEK, R. (2019). Sobre la peligrosa idea de un “libre” mercado. *Tradición*(19), 46-55. doi:<https://doi.org/10.31381/tradicion.v0i19.2619>

VAN DJIK, T. (2005). Política, ideología y discurso (traducción). *Quórum Académico*, 15-47.

VAN DJIK, T. (2006). Discurso y manipulación: Discusión teórica y algunas aplicaciones. *Revista Signos*, 39(60), 49-74. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/1570/157013768003.pdf>

ZANATTA, L. (2014). *El Populismo*. Buenos Aires: Katz Editores.