

ANÁLISIS DE LA RETÓRICA Y EL CONTENIDO DE LOS TRES DISCURSOS DE TOMA DE POSESIÓN PRESIDENCIAL EN ECUADOR DE RAFAEL CORREA DELGADO

GILDA BRAVO COELLO

Universidade Santiago de Compostela

gilda.bravo@rai.usc.es

gigibravo@hotmail.com

Resumen. Este artículo pretende mostrar el análisis de la retórica y el contenido de los tres discursos de toma de posesión de la presidencia del Ecuador de Rafael Correa Delgado y determinar si existe un cambio o alteración en el discurso durante estos tres períodos, que van desde enero de 2007 a mayo de 2017. A través de este análisis se identificó los grandes rasgos de personalización que tenía el ex mandatario, la importancia de la retórica en sus discursos a través de contabilización de las palabras con mayor presencia y repercusión y el análisis de su respectivo contexto en los tres distintos períodos. Además, se analizó el continuo uso de las metáforas de Rafael Correa a lo largo de todos los períodos en sus discursos.

Palabras Clave. Personalización; Análisis de Discurso; Método Lakoff; Storytelling; Rafael Correa.

Abstract. This paper tries to show an analysis of the meaning and comprehension of three Presidential Inaugural Speeches given by Rafael Correa Delgado and to establish if there is a change or distortion in his message during the three terms that lasted from January 2007 to May 2017. Through this analysis, the former President's personality traits were analyzed as well as the importance of the meaning and repercussion of the words he used the most throughout the three presidential discourses that allowed the understanding of their context in the three different presidential terms. Furthermore, Rafael Correa continuous use of metaphors was thoroughly analyzed during these three periods.

Keywords. Personalization; Speech analysis; Lakoff Method; Storytelling; Rafael Correa.

Recibido: 10/09/2018. Aceptado: 12/09/2018. ID: 5425. <http://dx.doi.org/10.15304/marco.4.5425>

Contexto

Latinoamérica vivió su etapa de transición a la democracia a finales de los años ochenta, tras décadas de autoritarismo (Márquez et al, 2012). Posteriormente, a fines de los noventa empieza a mostrar transiciones democráticas y evidenciar los triunfos de los gobiernos de centro izquierda e izquierda. Hacia el año 2008, once de los dieciocho países latinoamericanos eran gobernados por presidentes de centro-izquierda o izquierda (Stokes, 2009). Muchos lo veían como la llegada del populismo a América Latina, con Hugo Chávez, Evo Morales y Rafael Correa como figuras principales. Pero más allá de utilizar este término con una connotación negativa para definir un cambio político y social en una región, lo que queda claro es que se encaminaba una nueva forma de gobernar, que se manifestó en procesos de una identificación afectiva entre el pueblo y el líder, basada en rasgos positivamente comunes entre ambos que generan la construcción de un lazo emocional (Laclau, 2005: 75-88).

Los discursos empiezan a cambiar en la región, se abordan temas como el llamado “retorno del Estado”, en Ecuador se hablaba de “recuperar la Patria”, se discute sobre la naturaleza de las fuerzas políticas gubernamentales, las continuidades y rupturas que cada experiencia implicaba con el modelo neoliberal y sus compromisos con el régimen democrático.

En el caso de Ecuador, desde 1995 hasta 2007, existieron siete presidentes, reflejando un período de inestabilidad política alarmante, se vivió el derrocamiento de tres presidentes, tres períodos que no lograron empezar y una destitución por el entonces existente Congreso Nacional. Esto desembocó en una crisis política y económica muy fuerte que afectó a todo el país, tomando en cuenta que, frente a esta crisis financiera en el año 2000, se decidió eliminar la moneda y pasar al dólar como moneda de curso legal, renunciando así a la política monetaria (Correa, 2011: 40).

Los ecuatorianos habían perdido la credibilidad absoluta en los gobernantes y no creían que pudiera volver una estabilidad política al país, el desencanto político e ideológico era general. Rafael Correa, que hasta ese momento había tenido una corta participación como Ministro de Economía en el gobierno de Alfredo Palacio en el año 2005, detecta esta oportunidad y necesidad de cambio y es así como decide formar un movimiento político, teniendo como una de sus bases principales la promesa de “recuperar la Patria”, así surge Alianza PAIS (Patria Altiva i Soberana). Correa, siendo un hombre ideológicamente comprometido con la izquierda, busca consolidar a su partido dentro de la ideología izquierdista, siendo muy confrontativo con varios temas que habían sido desplazados tras los veinte años que venían gobernando partidos de derecha.

Carlos De la Torre ha realizado investigaciones sobre Correa y los gobiernos de izquierda, alega que Chávez, Morales y Correa manejan un liderazgo populista porque utilizan una retórica que divide a la sociedad en cuerpos antagónicos y prometen formas de gobierno democrático (De la Torre, 2009). Menciona que Rafael Correa durante su primera campaña como candidato presidencial en el 2006, maneja un discurso que consistía en luchar contra la “partidocracia”, contra los “pelucones” (término con el que Rafael Correa definía a las personas de nivel socioeconómico medio alto-alto) de Guayaquil y así destruir a la oligarquía (De la Torre, 2009).

Rafael Correa, desde un inicio comparte con los ecuatorianos los 5 ejes en lo que basaría el trabajo de sus mandatos (Serra di Lollo, 2008), estos son:

- Revolución Constitucional: Cambiar el congreso muy rechazado por los votantes, por una Asamblea constituyente, haciendo que el electorado participe de esta transformación.
- Revolución Ética: Lucha contra la corrupción.
- Revolución Productiva: Generación de empleo.
- Revolución Social: Transformar la salud y educación el país.
- Revolución Soberana: Liberar al país de lo que llamó “burocracias internacionales”.

Estos se ven evidenciados en sus discursos políticos, ya que son los que trabajó durante todos sus mandatos, y son los que se consolidan bajo el paraguas de la Revolución Ciudadana.

Vale destacar que fue el presidente con mayor exposición y comunicación abierta con los ecuatorianos de la historia. Todos los sábados realizaba sus enlaces ciudadanos en la televisión pública de Ecuador -523 durante los 10 años de mandato- a los que denominó sabatinas, de esta manera daba un reporte semanal a la ciudadanía de lo que se trabajaba durante la semana, los temas de importancia, marcando así la agenda de la nación. Otro canal de comunicación de mucha relevancia durante su mandato fue su cuenta de Twitter, Correa personalmente manejaba su contenido y tenía en gran parte del tiempo comunicación directa con las personas que le escribían, así mismo direccionaba a los ministros o asesores consultas de muchos de los usuarios que le escribían. Por este motivo, este trabajo busca estudiar el análisis de los discursos de Rafael Correa, ya que la intención es determinar si los mismos fueron evolucionando a lo largo de los diez años que estuvo gobernando.

Hablando de Discursos

Al hacer referencia al discurso se determinó algunos conceptos que darán mejor explicación al desarrollo de esta investigación.

Personalización de la política

El concepto de personalización política se evidencia a lo largo de la trayectoria política de Rafael Correa, en sus candidaturas y sus mandatos, como hice mención anteriormente, a través de sus constantes apariciones en las sabatinas (televisadas) él marca una agenda y hace referencia continua a los temas y conceptos que son los que quiere que la ciudadanía tenga presente, se familiarice y pasen también a ser parte de sus ideales.

Barbeito (2015), define a la personalización política como un proceso social estructural, en definitiva, porque los líderes son un producto necesario para el ejercicio del poder y de la dominación, contribuyendo de manera activa y decisiva, mediante la representación del papel que les es dado, a la administración de la visibilidad y, con ello, a imponer una determinada definición de la realidad, ya sea facilitando la toma (o no toma) de decisiones, una determinada

agenda pública, aminorando o alimentando conflictos, construyendo consensos hegemónicos y, en todo caso, favoreciendo una determinada percepción de los intereses ciudadanos.

Swanson & Mancini en su libro *Politics, Media and Modern Democracy* (1996) hacen referencia a la personalización; sostienen que, en las sociedades modernas, la elección de los votantes depende cada vez más de la relación del votante con el candidato individual.

Reemplazan así la tradición ideológica entre los votantes y un partido político en específico. Para ello, los candidatos se presentan como figuras carismáticas y líderes contruidos por los medios de comunicación de masas, es decir, la atención se centra en el candidato y no en el partido.

Ecuador no era ajeno a este escenario, los partidos se habían debilitado, las ideologías políticas habían perdido total fuerza, esta fue la oportunidad que vio Rafael Correa y su movimiento político Alianza PAIS, apeló no solo a las necesidades insatisfechas de los ecuatorianos, sino que también empezó su estrategia de campaña apelando no sólo a las necesidades básicas insatisfechas de los ecuatorianos, sino al sentido de pertenencia de esa nación ya que en los estudios realizados se había identificado que los ciudadanos no tenían identidad nacional y que desconfiaban del Estado. “Hicimos una campaña mediática y puerta a puerta. En esta última teníamos ya alguna experiencia: constituimos comités familiares, para romper con el típico comité electoral. Planteábamos a nuestros compañeros <vamos a cada barrio, a cada casa>” (Harnecker, 2014: 128).

Para ahondar más en el concepto de personalización Rosa van Santen y Liesbet van Zoonen (2009: 167-169) clasifican los tipos de personalización de la siguiente manera:

1. Personalización institucional: cambios institucionales que priorizan a los políticos individuales.
2. Atención en políticos ‘top’: las personas ganan atención mediática a expensas de los partidos.
3. Líderes de partidos como personificación del partido: el líder es motivado por los políticos/colegas como la cabeza principal del partido.
4. Competencia política individual: cualidades profesionales individuales que están presentes en el escrutinio de los medios.
5. Narrativas personales: el bagaje personal y las emociones de los políticos individuales son mostrados en los medios.
6. Privatización: la vida privada de los políticos se muestra en primer plano.
7. Personalización de comportamiento: tendencia descendente de la actividad del partido a favor del comportamiento político individual.

Todo esto enmarca cómo los discursos políticos tienen un gran giro a la personalización

del líder político propio de una sociedad individualista, lo cual termina generando una identificación del candidato con sus electores.

Retórica y Análisis de discurso (Método Lakoff)

Para Arduini (2000) la retórica es, de acuerdo con muchos estudiosos, la ciencia que aúna las representaciones conceptuales de los discursos, ya que se encarga de profundizar en el modo de influir en los oyentes por medio de un discurso preparado por un orador y por ello, es necesario dominar la lengua y las representaciones conceptuales de la misma.

Marta Degani (2015) nos dice que el manejo de la retórica por parte de un político, sienta la base de que es una persona con habilidades especiales, de quien su autoridad puede ser cuestionable y la veracidad de sus palabras no son un hecho, por este motivo es importante que el orador conozca su audiencia y sus necesidades.

Además hace énfasis en la importancia de las emociones como preocupación central en los relatos de Aristóteles sobre la capacidad retórica, ya que este filósofo sostenía que un buen orador es el que conoce la naturaleza de su audiencia, sus sentimientos, y que tiene la capacidad de usar esas emociones estratégicamente para instaurar nuevas ideas en la audiencia.

Degani (2015), estudia el método de Lakoff para su utilización en el análisis de discurso y menciona que en el liderazgo político lo que te hace que un político gane el apoyo de la gente es principalmente que el político entienda el marco moral de su audiencia y hacia dónde se direcciona el mismo.

Al adentrarnos en el método de Lakoff podemos decir que éste propone introducir su enfoque lingüístico cognitivo para el estudio del lenguaje político, el mismo define de una manera metafórica con dos tipos de política moral: *Strict Father* (Padre estricto) que indica que trabajan por sus propios intereses para promover su fuerza y *Nurturant Parent* (Padre protector) que centra su moral justamente en estar al servicio de los demás. A través de estos dos modelos, el método Lakoff engloba las características y valores según cada uno de estos perfiles, definiendo que los de SF pertenecen a los republicanos de Estados Unidos y los NP son los demócratas, a raíz del desarrollo de estos marcos y la manera de analizar un discurso bajo este esquema. Lo que planteaba con esto Lakoff es la idea del *reframing* (Degani, 2015).

Método de análisis de Lakoff

Este método fue utilizado en muchos estudios de discurso, entre esos, el estudio de los discursos de Barack Obama en su candidatura de 2008. Se enfocó en el lenguaje de la política norteamericana que utilizó Obama para su candidatura, a través del estudio de 30 discursos representativos del período de febrero a noviembre de 2008 el objetivo era determinar si Obama en la narrativa de los discursos estaban alineados a los valores NP.

Los valores que se validaban en sus discursos eran tanto los alineados a los demócrata-

tas como los de los republicanos, incluso se logra identificar a lo largo de sus discursos la presencia de valores combinados.

Tabla 1. Valores centrales

Valores Centrales SF	Valores Centrales NP
Fuerza	Cuidado/ protección
Autoridad	Cooperación
Orden	Igualdad
Jerarquía	Comunidad/Servicio
Obediencia	Justicia
Autodisciplina	Oportunidades
Autosuficiencia	Protección
Responsabilidad individual	Responsabilidad Social
Libertad	Libertad

Fuente: Elaboración propia

Este método también identifica los tres tipos de micronarrativa que maneja Barack Obama a través de sus discursos, estos son:

- Contar su historia personal
- Hablar del ciudadano común
- Recurrir a la historia de la nación

Este mismo esquema es recurrente en los discursos de Rafael Correa, el cual sin duda genera un vínculo con su audiencia haciendo uso de estas tres micronarrativas, esto lo veremos más adelante en los análisis a sus discursos.

Según Elvin Lim (Degani, 2015: 17-18) al comparar la retórica presidencial del siglo XIX con el estilo de retórica del siglo XX señala cinco características distintivas:

- Menos intelectual: De esta manera se es mas cercano al ciudadano común.
- Más abstracta: Se asocia más con un lenguaje poético.
- Más asertiva: Una retórica más activista, realista y segura, como ejemplo el slogan de Obama: “Yes, we can”
- Más democrata: Lenguaje más compasivo y emotivo.
- Más conversacional: Tendencia a un lenguaje más anecdótico y cercano.

Storytelling en política

“Bajo sus casi infinitas formas –escribía Ronald Barthes-, el relato está presente

en todas las épocas, en todos los lugares, en todas las sociedades; el relato empieza con la historia misma de la humanidad; no hay, nunca ha habido un pueblo sin relato. [...] Todas las clases, todos los grupos humanos tienen sus relatos, y muy a menudo esos relatos los disfrutan en común hombres de culturas diferentes; incluso opuestas: el relato se ríe de la buena y de la mala literatura: internacional, transhistórica, transcultural, el relato está ahí como la vida” (Salmon, 2008: 36).

Es así como Salmón a través de palabras de Barthes aborda la importancia que ha tenido el *storytelling* a través de la historia, a pesar que como concepto sea más nuevo. El arte de contar relatos, pasó de contar historias en publicidad con fines comerciales a la política con candidatos que contaban historias a sus electores con el fin de generar un vínculo emocional con el electorado y vean en su candidato un ciudadano común que lo representará. A través de los relatos podemos definir cuáles son las líneas de comunicación y forma de liderazgo del orador, ya que siempre van acompañadas de su toque personal y de las características que lo distinguen de su adversario.

Antonio Núñez define el *storytelling* como “una herramienta de comunicación estructurada en una secuencia de acontecimientos que apelan a nuestros sentidos y emociones. Al exponer un conflicto, revela una verdad que aporta sentido a nuestras vidas” (Núñez, 2008: 17). Esto hace un cambio en la comunicación clásica y se plantean de la siguiente manera:

Esquema 1. Comparativa Comunicación Tradicional vs Storytelling

TRADICIONAL



STORYTELLING



Fuente: Elaboración propia

Núñez define al relato como una verdad universal cargada de emociones y sensaciones. Como tal verdad universal, un relato es capaz de aportar sentido a nuestras vidas, arrojar luz sobre algún misterio del mundo que nos rodea. (Núñez, 2008: 15).

Christian Salmon, es más crítico al momento de dar su definición de *storytelling*, ya que lo define como un arma de distracción masiva que apela directamente a lo emocional: “se trata de una manera distinta de gestionar los relatos para utilizar la narración como una manera de convencer y movilizar la opinión” (Salmon, 2008: 13).

Es decir, “el relato no es una retahíla de palabras, ideas o datos. El relato es una historia que cobra vida y es efectivo cuando transmite, evoca, comunica, emociona, moviliza, seduce, identifica, compromete y convence desde la veracidad de lo que sentimos como auténtico” (Gutiérrez-Rubí, 2009: 28).

Rafael Correa encaja en el perfil de un *storyteller*, ya que busca generar una identificación entre el gobierno, propia de la personalización, con su audiencia, y así poder marcar la oposición entre un nosotros y un ellos en términos de clase. Por lo mismo, su discurso puede interpretarse como un elemento sustancial de disputa por la hegemonía, la cual necesita de símbolos que aglutinen a los sectores populares, que los convoquen y promuevan su identificación (Laclau, 2005) y que, al mismo tiempo, produzcan diferenciaciones radicales con los sectores política y económicamente dominantes (Cerbino, Maluf y Ramos, 2017).

Christian Salmon por su parte habla sobre el ejercicio del poder presidencial y su identificación con una campaña electoral ininterrumpida, los criterios de una buena comunicación política obedecen cada vez más a una retórica performativa que no solo debe informar, sino que debe incidir sobre el estado de ánimo de los electores, al cual lo plantea más como el público de un espectáculo. Por esto el *storytelling* en política sugiere la existencia de personajes y relatos sobre la argumentación y los programas, “la puesta en escena de la democracia en lugar de su ejercicio” (Salmon, 2008: 153-154).

Todas estas características se ven reflejadas en Rafael Correa, ya que sus discursos están llenos de personajes, palabras que toman otros significados e historias para de esta forma contar la situación del país y los planes de sus gobiernos, era una manera distinta de informar, hacer rendición de cuentas y confrontar todos los temas.

Metodología

Para el desarrollo de la parte investigativa se tomó como referencia al método de Lakoff y como éste se aplicó en los análisis de discursos de Barack Obama. Este método describe muchas características de Barack Obama que al contextualizarlo a este trabajo coinciden con características de Rafael Correa, siendo las más notables sus técnicas de narrativas, liderazgo y su papel antagonico a la política tradicional.

Se utilizó en parte esta técnica cuantitativa por la recolección y contabilización de las palabras que más se repiten y de mayor trascendencia en los tres discursos mencionados,

y se combinó con un análisis de carácter cualitativo de los significados de las palabras, para poder definir y contextualizar su significado a lo largo de los tres mandatos y determinaré si existe una evolución.

Para el modelo de Lakoff los candidatos apegados a los valores de NP (Padre Protector) tienen más oportunidad de ganar tanto en mentes como en corazones del electorado (Degani, 2015: 100). Es notable que Correa a través de sus discursos e introducción de palabras claves para los ciudadanos logró este cometido, generando cambios sociales dentro de la población, una población que ahora estaba más informada, que exigía derechos laborales y de salud, y que hablaba de democracia. Sus extensos discursos llenos de metáforas, críticas, propuestas y exposición de los logros creaba empatía con los ecuatorianos y a su vez, permitía que Correa siga reforzando los ideales de su plan de gobierno.

Discursos seleccionados

El motivo por el cual he seleccionado estos discursos es porque son los discursos oficiales de posesión de mando, en los cuales vemos reflejando el estilo de comunicación que se va marcando a lo largo de cada período.

Tabla 2 Corpus del Estudio

Discurso	Fecha de discurso	Número de palabras
Toma presidencial 2007	15/1/07	4699
Toma presidencial 2009	10/10/09	7904
Toma presidencial 2011	24/5/13	11370

Fuente: Elaboración propia

Palabras seleccionadas

Posterior a la lectura de los tres discursos de Rafael Correa, las palabras más mencionadas son las clasificadas en la tabla 3, pero estas palabras no son aleatorias ni coincidencia, cada una de ellas tiene una intencionalidad en sus discursos y pretendía construir un nuevo tipo de discurso político en Ecuador y a su vez conseguir seguidores a su proyecto político.

Para la selección de estas palabras se ha considerado el número de repeticiones, la intencionalidad, el uso de metáforas y el contexto.

Tabla 3 Palabras clave en los discursos de Rafael Correa

Palabra	Número de repeticiones de la palabra en el primer discurso 2007	Número de repeticiones de la palabra en el segundo discurso 2009	Número de repeticiones de la palabra en el tercer discurso 2013	Total
Patria	13	27	27	67
Revolución Ciudadana	4	14	6	24
Corrupción	15	7	0	22
Democracia	4	5	19	28
Neoliberal	5	5	1	11

Fuente: Elaboración propia

Principales Resultados

Análisis de palabras

Las cinco palabras seleccionadas más allá de solo tener un importante número de repeticiones en sus discursos son las palabras que marcan el estilo de política y comunicación que lo caracterizó a Correa durante todos sus mandatos.

Patria:

Esta es la palabra con más presencia a lo largo de los tres discursos, teniendo un total de 67 repeticiones. Vale destacar que a lo largo de los 10 años de mandato fue una palabra con mucha trascendencia, ya que fue utilizada por Correa tanto en sus discursos, como en sus campañas y en la línea de comunicación de todo el gobierno. Lo que se quería lograr con el constante uso de esta palabra era empoderar a los ecuatorianos con este renovado concepto de Patria, y darles un sentido de pertenencia, que hasta ese momento estaba perdido.

Discurso 1:

“De esta forma empezamos esta cruzada llamada Alianza PAIS, más que con un lema de campaña, con una esperanza: la Patria Vuelve, y, con ella, vuelve el trabajo, vuelve la justicia, vuelven los millones de hermanos y hermanas expulsados de su propia tierra en esa tragedia nacional llamada migración” (Correa, 2007).

Hasta el momento ninguna fuerza política había utilizado esta palabra, era una palabra que no había trascendido de las canciones cívicas del país y antiguos discursos olvidados de libertadores que hacían referencia a la “Patria Grande” para hablar de la unidad de América Latina. Rafael Correa se apropia de esta palabra para otorgarle el mismo significado que país, pero al decirle Patria la sacaba del contexto negativo que enmarcaban a palabras como: nación, estado, pueblo y Ecuador.

Discurso 2:

“Estamos de fiesta porque la Patria está renaciendo del caos mercantilista; ha sido arrebatada del baratillo privatizador. A nuestras hermanas y hermanos ecuatorianos les decimos hoy, con el mayor fervor y la mayor humildad: hemos triunfado gracias al compromiso de ustedes con la Patria, porque lo único que anhelamos y la razón de nuestra lucha es esa Patria de equidad, de igualdad de oportunidades, sin racismo, libre de analfabetismo, un país donde las carreteras sirvan para transportar equidad y no pesares, un país cuyos hospitales, escuelas, colegios y universidades no sean escenarios del discrimin social y económico, sino verdaderos centros de dignidad y de desarrollo colectivo ” (Correa, 2009).

En este fragmento se refleja la carga retórica de los discursos de Correa, además del uso de las metáforas como recurso para llegar a su audiencia. Se repite tres veces la palabra Patria en el mismo párrafo, la utiliza de una manera más confrontativa con el fin de mostrar toda la lucha que hay detrás y además le da un sentido de unidad, ya que la utiliza de una manera incluyente con los ciudadanos. Se puede decir que se estaba construyendo un nuevo significado a la palabra, y éste se evidenciaba a través de los cambios económicos, políticos y sociales de este período, la Patria pasó a ser el grupo de todos los ecuatorianos que caminaban hacia este cambio.

Discurso 3:

Para nosotros, este es el cambio más importante en estos seis años: la Patria ya es de todos y sobre todo de los más pobres. Podemos tener errores, que los hemos cometido, y muchos, pero ahora y aquí, el mandante es el pueblo ecuatoriano ” (Correa, 2013).

Sigue con una comunicación incluyente a los ecuatorianos y dando ese mensaje contundente que dio durante todos sus mandatos, en el que decía que la Patria ya era de todos, se relaciona a Patria con cambio, lucha, superación, libertad, etc. Incluso en el tercer discurso se hace mención a los errores cometidos por el gobierno, y aún así la presencia de la palabra Patria tiene una connotación positiva dentro de ese contexto.

Tabla 4 Patria

Patria	Primer Discurso	Segundo discurso	Tercer Discurso
Características	Incluyente Esperanza	Confrontativa Incluyente	Superación Incluyente
Significado	País Pueblo	Ciudadanos No políticos	Pueblo Pobres

Fuente: Elaboración propia

Revolución Ciudadana:

Si bien aquí he escogido dos palabras, la palabra sola como revolución o acompañada de otras palabras ha sido también muy utilizada durante los discursos de Rafael Correa, pero considero importante destacar que Revolución Ciudadana tuvo mucha presencia y repercusión durante la década del Correísmo. Es importante contextualizar que para ese momento la palabra revolución estaba siendo utilizada ya en la región por Hugo Chávez con la Revolución Bolivariana, que a su vez venía con una carga histórica de lo que fue la Revolución Cubana y todo el cambio ideológico que estaba sucediendo en la región en ese momento. Correa también incorpora la palabra revolución a su discurso pero decide transferirle poder a los ciudadanos y hacerlos participativos de esta revolución, que va a llamar Revolución Ciudadana. En principio cuando se hablaba de Revolución Ciudadana se hablaba del proyecto de gobierno como tal, que cubría todos los ejes en los que centró su plan de gobierno: Revolución Constitucional, Ética, Productiva, Social y Soberana.

Discurso 1:

“Sin embargo, la lucha recién empieza. Noviembre 26 no fue un punto de llegada: fue un punto de partida. La Revolución Ciudadana recién se ha iniciado y nadie la podrá parar mientras tengamos a un pueblo unido y decidido a cambiar” (Correa, 2007).

Como lo he mencionado anteriormente se evidencian grandes rasgos de personalización en la retórica del ex mandatario del Ecuador. Nuevamente se ve un discurso incluyente con los ciudadanos, pasa a llamar al gobierno “Revolución Ciudadana”, teniendo como característica ser una fuerza participativa con los ecuatorianos donde ellos también son agentes de cambio para su éxito y los compromete con esta causa.

Discurso 2:

Lo que hemos hecho es imposible, y demuestra que la Revolución Ciudadana es irreversible, y nada ni nadie la podrá detener (Correa, 2009).

Para este momento, la Revolución Ciudadana llevaba poco más de dos años de haber iniciado, en esta corta frase se reafirma el éxito que ha tenido, los cambios que se han generado siguen siendo el nombre que se le otorgó al gobierno.

Discurso 3:

Esta es la razón de nuestra Revolución Ciudadana, aquí nadie está por ambiciones personales, por ocupar un cargo, por pasar a la historia, estamos por servir, cambiar esas relaciones de poder en función de las grandes mayorías, que aquí no manden pequeñas élites, peores poderes extranjeros, si no que mande el pueblo ecuatoriano (Correa, 2013).

Para el tercer discurso, el exmandatario aclara cuál es el verdadero objetivo de la Revolución Ciudadana. Si nos ponemos en contexto de lo que sucedía en ese período de elecciones, Correa se enfrentó a seis candidatos y una fuerte campaña en contra de su gobierno, en el que se vinculaban a algunos de sus funcionarios en casos de corrupción. Por este motivo en este discurso se reafirma el significado de Revolución Ciudadana, y la define como: servicio, honestidad, lucha contra élites, pueblo mandante.

Tabla 5 Revolución Ciudadana

Revolución Ciudadana	Primer Discurso	Segundo discurso	Tercer Discurso
Características	Incluyente Lucha	Victoria Cambio	Honestidad Confrontativo
Significado	Gobierno Causa	Gobierno	Gobierno Pueblo

Fuente: Elaboración propia

Corrupción

La palabra corrupción es muy importante de ser analizada, no solo porque estaba dentro de unos de los ejes de la Revolución Ciudadana (Revolución Ética), sino que además empieza en el primer discurso con un alto número de repeticiones, en el segundo discurso aparece siete veces, para pasar a un tercer discurso donde no se la menciona ni una sola vez, esto claramente tiene un motivo, muestra como a lo largo de los años de mandato el gobierno de Correa, que empieza muy firme con su deseo de lucha contra la corrupción debe de hacer un cambio en su discurso al verse afectado también dentro de su administración por esta palabra.

Discurso 1

La institucionalidad política del Ecuador ha colapsado, algunas veces por su diseño anacrónico y caduco, otras por las garras de la corrupción y las voracidades políticas
(Correa, 2007).

En ese momento se estaba a las puertas de una nueva era política en el país, todo lo que era anterior a esta nueva propuesta había sido fallido, y la corrupción era uno de los mayores culpables de todo lo que había sucedido hasta ese momento, por este motivo la palabra corrupción tuvo mucho peso en un primer discurso. La corrupción era el pasado, eran los últimos veinte años de gobiernos de derechas en Ecuador.

Discurso 2

Quiero decir, compañeros, que la lucha que debemos realizar, la campaña que vamos a continuar en los próximos cuatro años, no está destinada solamente a aliviar los dolores individuales, sino a extirpar las causas del dolor; no está dirigida exclusivamente a ayudar a los pobres, sino a extirpar para siempre las causas estructurales que hacen posible la pobreza; no se propone simplemente castigar a los corruptos, sino eliminar las condiciones que hacen posible la corrupción (Correa, 2009).

En el segundo discurso se evidencia como la corrupción sigue encasillada con los males de fondos del Ecuador, al cual el gobierno seguía comprometido en erradicar. Para este momento a la palabra corrupción, se la enmarca como una lucha colectiva de todos los que forman su gobierno, ya que es un problema de raíz que debe ser eliminado.

Discurso 3:

Como mencioné anteriormente la palabra corrupción no aparece en el tercer discurso, esto se debe fundamentalmente a que Rafael Correa tuvo que hacer un cambio en su discurso.

Para entrar en contexto, durante ese período de campaña electoral, Correa vivió un enfrentamiento constante con los medios privados, no solo porque pasaron a ser regulados por su administración, sino por los constantes reclamos de estos medios y de líderes de opinión que afirmaban que Rafael Correa estaba cerrando muchos de estos medios e incrementando el número de medios públicos. Correa los pasó a llamar la “prensa corrupta”. Estos medios pasaron a cuestionar severamente su administración y a involucrar a su gobiernos en actos de corrupción. De esta manera los medios privados pasaron a ser su mayor oposición.

“El Presidente de la República, Rafael Correa, denunció hoy el uso de los medios privados de comunicación en una campaña para ensuciar tanto a él, como al vicepresidente (con licencia) Jorge Glas en supuestos actos de corrupción. Esta estrategia, de acuerdo con el Primer Mandatario, no es nueva y ya se vieron sus resultados en varios países” (Narea, 2013).

Tabla 6 Corrupción

Corrupción	Primer Discurso	Segundo discurso	Tercer Discurso
Características	Mal enraizado Evidenciado	Perverso Sin escrúpulos	No aparece
Significado	Pasado	Abuso del poder	Medios de Comunicación

Fuente: Elaboración propia

Democracia

La palabra democracia fue incrementando su presencia a lo largo de los discursos, para cerrar en un tercer discurso con catorce apariciones, pero nuevamente como indico en casos anteriores esto tiene un por qué, ya que el incremento de esta palabra puede mostrar un cambio en el discurso, se pasa de hablar de una revolución a hablar de una democracia o dejar un lado los temas de corrupción por plantear escenarios democráticos.

Discurso 1:

El primer eje de esa revolución ciudadana es la revolución constitucional. El

mandato de la ciudadanía fue claro: queremos una transformación profunda, nuestras clases dirigentes han fracasado, queremos una democracia donde se oiga nuestra voz, donde nuestros representantes entiendan que son nuestros mandatarios, y que los ciudadanos somos sus mandantes (Correa, 2007).

En este primer discurso, esta palabra se menciona cuatro veces, se habla sobre la importancia de la democracia y de los escenarios actuales carentes de la misma, algo que se anhela y que se pretende recuperar. El significado que se le otorga en este primer discurso es de transformación.

Discurso 2:

Los programas en Salud, Educación, Vivienda, Inclusión Social, inéditos en la historia contemporánea, son vivo testimonio de un ejercicio democrático participativo. Desde las Escuelas del Milenio, las miles de partidas nuevas para docentes, el ejemplar servicio y ampliación del mismo en los hospitales públicos, el espectacular programa de vivienda, donde hemos construido más soluciones habitacionales que todos los gobiernos de la historia del Ecuador juntos, son solo algunos ejemplos de lo que significan, en la realidad, la equidad y la democracia. Esto ha permitido, después de años de una tendencia en contrario, disminuir en el país la brecha entre ricos y pobres y continuar con la tendencia en cuanto a disminución de la pobreza y la indigencia (Correa, 2009).

En este segundo discurso, ya se habla de democracia como algo presente y se le otorga el significado de una nueva forma de política, y se ve ejemplificada a través de ejecuciones del plan de gobierno propuesto y en acción. Por otro parte, según el contexto del momento, aún existían factores que amenazaban su estabilidad, como la oposición.

Discurso 3:

Se ha consolidado enormemente la democracia formal, pero también la democracia real, aquella de acceso a derechos, igualdad de oportunidades, condiciones dignas de vida. Y hablemos de Derechos Humanos, ya que Ecuador y nuestro gobierno tienen mucha solvencia para hacerlo. Bienvenidos a uno de los apenas siete países de los 34 del sistema interamericano que ha suscrito absolutamente todos los instrumentos interamericanos de Derechos Humanos. Aquí, no se permite la tortura, no hay pena de muerte, no hemos invadido absolutamente a nadie, no hay aviones no tripulados matando selectivamente y sin juicios previos a supuestos terroristas, junto con “daños colaterales”, como su familia, mujer, niños, etcétera. En Ecuador, como en todo verdadero Estado de Derecho, se persiguen delitos, no personas, pero precisamente porque ya nadie puede estar por encima de la ley, enfrentamos a los poderes fácticos que nunca la cumplieron (Correa, 2013).

En su tercer discurso, la palabra democracia aparece diecinueve veces, hay un cambio en su discurso en comparación a los discursos anteriores donde aún se hacía crítica a los factores que no permitían ejercer una democracia en el Ecuador, para este discurso a la palabra democracia se le otorgaba un significado de logro en su gobierno.

Tabla 7 Democracia

Democracia	Primer Discurso	Segundo discurso	Tercer Discurso
Características	Incluyente	Cambio Ejecución	Realidad
Significado	Transformación	Nueva forma de política	Gobierno

Fuente: Elaboración propia

Neoliberal

Rafael Correa desde el inicio de su gobierno fue muy crítico con el neoliberalismo, catalogando a esta ideología política como una de las mayores responsables de los malos gobiernos del Ecuador y la región. En sus discursos siempre estaba presente la frase “la larga y triste noche neoliberal” de esta forma metafórica quería hacer comprender a los ecuatorianos el daño que el neoliberalismo le había causado al país durante los años que venía siendo gobernado por la derecha. Usar este término era otra forma de referirse a la derecha a través de sus discursos.

Discurso 1

Felizmente, como decía el General Eloy Alfaro, la hora más oscura es la más próxima a la aurora, y el nefasto ciclo neoliberal ha sido definitivamente superado por los pueblos de nuestra América, como lo demuestran los procesos de Argentina, Brasil, Uruguay, Venezuela, Bolivia, Chile, Nicaragua y, ahora, Ecuador (Correa, 2007).

En su primer discurso como presidente se refiere al término “neoliberal”, como el enemigo contra el que luchaba no solo el Ecuador, sino una parte importante de los países de América Latina, enmarca el fin de este ciclo como aires de nueva esperanza y de cambio, ante un sistema que para su ideología había desmoronado a Latinoamérica. Le otorga el significado de un sistema dañino pero extinto.

Discurso 2

Una de las características más relevantes del socialismo del siglo XXI, doctrina a la que adhiere la Revolución Ciudadana, es precisamente la supremacía del ser humano sobre el capital. Para nosotros el ser humano no es un factor más de producción, sino el fin mismo de la producción. Lo que encontramos en este sentido fue verdaderamente aterrador: el ser humano convertido en un instrumento más de acumulación del capital. No cabe duda de que una de las principales víctimas de la larga y triste noche neoliberal fue la clase trabajadora (Correa, 2009).

Claramente el discurso se mantenía, y ya se identificaban las partes que habían sido afectadas por este modelo de gobierno. Quería dejar claro a través de sus discursos que la Revolución Ciudadana seguía en una lucha constante para eliminar por completo todos las secuelas que había dejado el neoliberalismo. Este era un término antagónico para el Socialismo del siglo XXI, por este motivo el uso de esta palabra en su discurso le permitía poder ser

más interpretativo y confrontativo con el modelo neoliberal.

Discurso 3

¿Cuál es la realidad? Que estos tratados de Protección Recíproca de Inversiones impuestos sobre todo en los años 90, en plena larga y triste noche neoliberal, aceptados por gobiernos entreguistas en nuestro país, son un verdadero atentado a la soberanía, además de existir multimillonarios negocios alrededor de todos estos casos y conflictos (Correa, 2013).

En el último discurso la palabra neoliberal, es utilizada nuevamente en la frase “larga y triste noche neoliberal”, para seguir enmarcando la época de los gobiernos de derecha en el Ecuador. Es importante destacar que si bien en los anteriores discursos la palabra tuvo presencia cinco veces en cada uno, esta baja a una sola aparición se debe a que como mencioné en los análisis de palabras anteriores, en el tercer discurso hay cambios y reemplazo de ciertas palabras por otras. Sin embargo, el significado de neoliberal se mantiene durante todos los discursos de igual manera, es un sistema anacrónico, abusivo y que ya no tiene cabida en el nuevo modelo de gobierno.

Tabla 8 Neoliberal

Neoliberal	Primer Discurso	Segundo discurso	Tercer Discurso
Características	Nefasto Antagónico	Nefasto Antagónico	Nefasto Antagónico
Significado	Pasado Malos gobiernos	Pasado Malos gobiernos	Pasado Malos gobiernos

Fuente: Elaboración propia

El rol de las metáforas en los discursos

El recurso de las metáforas es muy utilizado en la política, es una manera de contar historias y disfrazar conceptos y personas, para así llegar de una manera más emocional al público. Una de las teorías de Lakoff & Johnson, sostiene que la metáfora no solo es un recurso lingüístico de carácter poético o simple retórica, sino que es fundamental para expresar y entender el mundo, es parte de nuestra vida. (Lakoff & Johnson, 1980)

We have found [...] that metaphor is pervasive in everyday life, not just in language but in thoughts and action. Our ordinary conceptual system, in terms of which we both think and act, is fundamentally metaphorical in nature. (Lakoff & Johnson 1980: 3)

Se plantea otra forma de entender el significado de las metáforas, principalmente Lakoff propone que la metáfora es el proceso cognitivo de comprender y pensar acerca de un tipo de cosa en términos de otra, algo que consideran fundamental para la estructura de nuestro lenguaje y para nuestro entendimiento de conceptos abstractos. Además, el mismo Lakoff (2015: 65), según el modelo de Padre estricto y Padre protector y sus valores indica que es otra forma de hacer referencia a las metáforas políticas; planteaba que el uso de las-

metáforas en torno a la vida cotidiana tenía un efecto alentador en la audiencia y eran de uso común de los demócratas.

Se enfatiza la función de la metáfora como ingrediente esencial para lograr la persuasión política (Black, 2005).

La normalización del uso de las metáforas en la política nos permite tener un modelo más simple para entender las realidades políticas (Degani, 2015). Correa recurre a este modelo para poder dar a conocer los distintos temas fundamentales de sus discursos.

Para el análisis del uso de metáforas en los discursos de Correa, se ha validado la aparición de las mismas, si su connotación es positiva o negativa y el tipo de mensajes en las que estaban presentes. Además se mostrará el análisis de dos metáforas que aparecen dentro de sus discursos de una manera más cualitativa.

Tabla 9. Metáforas en los discursos de Correa

	Connotación Positiva		Connotación Negativa		Total por discurso
	Número de metáforas	Temas	Número de metáforas	Temas	
Discurso 1	12	Libertadores/Futuro	8	Malos gobiernos del pasado	20
Discurso 2	18	Libertadores/Futuro	11	Neoliberalismo/Pasado	29
Discurso 3	20	Libertadores/Cambios de gobierno actual/Metas por cumplir	14	Contra la prensa/Contra las élites/Neoliberalismo	34

Fuente: Elaboración propia

“La larga y triste noche neoliberal”

Esta metáfora está ligada históricamente a como repercutió el Consenso de Washington, no sólo en Ecuador, sino en Latinoamérica. Éste se dio a finales de los años ochentas y hace referencia a un conjunto de medidas políticas y económicas de corte neoliberal, para este consenso la crisis de Latinoamérica se debía a la gran intervención del Estado en la economía, y proponía un cambio en su modelo, lo que más criticaba el ex mandatario sobre el tema es que América Latina no era participe en este consenso. Por esto motivo hace un análisis y recuento de estas dos décadas en las que el Ecuador y América Latina estuvieron vinculados a este modelo.

Por este motivo y para poder denominar de alguna forma a este período surge la metáfora “la larga y triste noche neoliberal” la cual mencionaba una y otra vez, no solo en sus discursos presidenciales, sino que también fue utilizada muchas veces sus enlaces ciu-

dadanos, discursos en campaña electoral y a la que le dedica un capítulo de su libro llamado “De Banana Republic a la No República” donde explica bajo que contexto y cómo se dio.

Tabla 10. Presencia de la metáfora “De la larga y triste noche neoliberal” en los discursos de Correa.

Discurso 2	Discurso 3
<p><i>No cabe duda que una de las principales víctimas de la larga y triste noche neoliberal fue la clase trabajadora.</i> (Rafael Correa, 2009)</p>	<p>¿Cuál es la realidad? Que estos tratados de Protección Recíproca de Inversiones impuestos sobre todo en los años 90, <i>en plena larga y triste noche neoliberal</i>, aceptados por gobiernos entreguistas en nuestro país, son un verdadero atentado a la soberanía, además de existir multimillonarios negocios alrededor de todos estos casos y conflictos. (Rafael Correa, 2013)</p>

Fuente: Elaboración propia

Al adentrarnos al significado de la frase, podemos ver que califica a la era neoliberal como una larga y triste noche, esa noche que según su discurso priva a la clase trabajadora de salud, educación y vivienda, por eso plantea que con el cambio de gobierno en Ecuador y países vecinos se vivía un despertar de esta larga y triste noche, ese despertar que trae un nuevo comienzo. Esta metáfora trascendió y pasó a ser una marca en sus discursos y logró su cometido de hacer comprender a los ciudadanos el antes y el después de la Revolución Ciudadana.

Estamos de fiesta porque la Patria está renaciendo del caos mercantilista; ha sido arrebatada del baratillo privatizador.

Como lo mencioné anteriormente Correa recurría constantemente a las metáforas en sus discursos, era su forma de hablar sobre el pasado y los cambios que estaba haciendo en su mandato. En esta metáfora que pertenece al segundo discurso aparece una de las palabras que más mencionó durante todos sus intervenciones como lo es “Patria”. Es importante destacar algunas de las palabras que se presentan en esta frase, como lo son: “renaciendo del caos mercantilista” y “baratillo privatizador”; ya que nuevamente el ex mandatario hace una crítica al neoliberalismo que vivió el Ecuador por más de dos décadas.

Tabla 11. Uso de otras metáforas en los discursos de Correa

Metáfora	Interpretación	Mensaje final
Estamos de fiesta porque la Patria...	Celebración del pueblo	El Ecuador celebra
...está renaciendo del caos mercantilista...	Es otra manera de hacer referencia a la larga y triste noche neoliberal y el despertar de ella.	su salida del neoliberalismo
...ha sido arrebatada del baratillo privatizador.	Reafirma que el pueblo ecuatoriano ha sido liberado del neoliberalismo, y lo evidencia con una de las principales características que es la privatización.	y el haberse liberado de la privatización

Fuente: Elaboración propia

Haciendo un recuento en los tres discursos, Rafael Correa tiende a recurrir a las metáforas para hablar y explicar el pasado, especialmente como hace referencia al neoliberalismo.

Conclusiones

Después de hacer el análisis de los tres discursos, sus contenidos, palabras claves y destacar dos de sus metáforas se concluyó que, en su primer discurso en el 2007, se presenta ante su audiencia como un presidente confrontativo con las élites y dispuesto a terminar con la corrupción, evidencia y recuerda los malos gobiernos que perjudicaron a las clases más vulnerables. Adicionalmente, propone reconstruir la patria con ayuda de todos los ecuatorianos, para ser parte de este cambio, se muestra muy incluyente con los ecuatorianos a la hora de mostrar su plan de gobierno y lo presenta con una forma de fácil comprensión al poner los 5 ejes bajo el paraguas de la Revolución Ciudadana. En este primer discurso las palabras

que más se mencionan son Patria y Corrupción, esto se debe a que era el inicio de una nueva propuesta de país al cual denominaba Patria y para generar este cambio la mayor lucha era contra la corrupción que había afectado al país por décadas.

En el segundo discurso en el 2009, la presencia de la palabra Patria se duplica y la segunda con más mención es Revolución Ciudadana. Vale destacar que para ese período en el Ecuador se convocó a elecciones generales, en base al último referéndum que se vivió en el 2008 para hacer cambios en la constitución según lo había prometido en campaña 2006 el ex presidente Rafael Correa. Al ganar estas elecciones, el ex mandatario llega con un discurso de continuidad y a su vez de rendición de cuentas de lo que fueron los dos primeros años de gobierno. Por este motivo vemos la alta presencia de la palabra Patria (27 veces) para reafirmar lo que se estaba construyendo. Esto se debía a la otra palabra Revolución Ciudadana que con la práctica de sus ejes, se estaba viviendo un cambio estructural muy fuerte en el Ecuador. Adicionalmente, se empieza a ver variantes en el discurso, ya que la palabra corrupción baja en más de un 50% en relación al primer discurso (de 15 a 7 veces) y eso se da porque para ese momento ya empieza a reafirmar lo que su gobierno había trabajado, en lugar de únicamente evidenciar los actos de los anteriores gobiernos. Sin embargo no se elimina del todo porque una de las características de Correa en todos sus discursos es el ser confrontativo y siempre dejar presente en la historia del país el mal que hizo el neoliberalismo y como él combatió este tema, siendo muy radical para erradicar las secuelas que este dejó. Se puede ver que en sus discursos es muy repetitivo con ciertos temas.

Para el tercer discurso, que fue el de posesión presidencial de su último mandato, se demuestra un cambio en el discurso. De las cinco palabras analizadas solo dos tienen una presencia importante, el resto desaparece o tiene una presencia menor. La palabra Patria se mantiene como en el segundo discurso con 27 apariciones, sigue teniendo esa connotación positiva del país que se ha ido construyendo junto a todos los ecuatorianos con mensajes como “La Patria ya es de todos”. La palabra democracia tiene una fuerte presencia (19 veces), ya que luego de seis años de gobierno, Correa reafirma que el país ya vive en democracia. Se puede concluir que empieza a reemplazar Revolución Ciudadana por Democracia, esto se debe a que Revolución Ciudadana fue el camino a seguir para llegar a la Democracia.

Esquema 2. Evolución del discurso



Fuente: Elaboración propia

Otro punto notable del tercer discurso es la desaparición de la palabra Corrupción, y cómo va bajando su presencia desde un primer discurso que la mencionaba quince veces al tercer discurso que queda en cero, esto debido a la transformación del significado de esta palabra en los discursos de Correa, ya que, para él, la corrupción no deja de existir, pero cambian sus actores. En el primer discurso se identifica como corruptos a los gobiernos pasados y en el tercer discurso se refiere como corruptos a los medios de comunicación privados y pasa a llamarlos la “prensa corrupta”.

“La pugna del presidente Correa con medios de comunicación ecuatorianos entra así en un nuevo capítulo, en medio de una batalla que ha incluido constantes críticas del mandatario a lo que llama “prensa corrupta”. El jefe de Estado promovió anteriormente juicios millonarios en contra de dos periodistas y del diario El Universo, procesos en los que luego desistió o en los que al final concedió el perdón de la condena. En esta línea, Correa ha promovido un tejido de normas reguladoras de los medios de comunicación.” (Diario El País, 2012)

Concluyentemente, existe un cambio en el discurso de Rafael Correa, si bien no pierde su estilo confrontativo, se puede determinar que empieza a prescindir de ciertas palabras en sus discursos para darle protagonismo a otras. De esta manera él iba ir marcando la agenda, la misma que sería compartida con los ciudadanos, los medios de comunicación y el gobierno.

Tabla 12. Evolución del uso de las palabras clave

Palabra	Evolución	
	Si	No
Patria		x
Revolución Ciudadana	x	
Corrupción	x	
Democracia	x	
Neoliberal		x

Fuente: Elaboración propia

Las metáforas contribuyen a la estructuración de cualquier tipo de discurso, sea este de carácter político o literario. Por este motivo como conclusión, se puede determinar que en los discursos de Correa las metáforas fueron muy importantes y existían las positivas para hablar del pasado histórico (libertadores) y del futuro que estaba construyendo con su gobierno, y las negativas que las utilizaba para hablar del neoliberalismo, las élites y la prensa. La cantidad de metáforas que aparece en cada discurso es relativamente homogénea y su peso entre negativas y positivas se mantiene a lo largo de los tres discursos.

Además podemos concluir que Rafael Correa mantiene un único discurso a través de todos sus mandatos, ya que durante todos sus discursos utiliza los mismos términos y hace referencia a los mismos actores políticos. Sin embargo según el contexto que se vive en cada

período aborda en mayor o menor cantidad ciertos temas. Es importante notar que fueron diez años de mandato en los que siempre se mantuvo en la misma postura y no mostró cambios extremos en sus discursos.

Bibliografía

- BARBEITO, R. (2015). La personalización de la política. El caso de las elecciones generales de 2004 en la prensa escrita. Universidad Rey Juan Carlos.
- CERBINO, M.; MALUF, M. y RAMOS, I. (2017). Pueblo, política y comunicación: la recepción del discurso del presidente Rafael Correa. Recuperado de: <http://www.scielo.br/pdf/op/v23n2/1807-0191-op-23-2-0485.pdf> Consultado 20.05.2018
- CORREA, R (2011). De Banana Republic a la No República. Random House Mondadori, S.A.
- DE LA TORRE, C. (2009). Populismo radical y democracia en los Andes. *Journal of Democracy en español*.
- DEGANI, M. (2015). Framing the Rhetoric of a Leader. An Analysis of Obama's Election Campaign Speeches. Italy: University of Verona.
- DRIESENS, O. (2013). The Celebritization of Society and Culture. Understanding the Structural Dynamics of Celebrity Culture. *International Journal of Cultural Studies*, 16 (6): 641-657. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1177/1367877912459140> Consultado 20.05.2018
- GUTIÉRREZ-RUBI, A. (2009). Micropolítica: Ideas para cambiar la comunicación política. Recuperado de: <http://bit.ly/cQnYeF> Consultado 15.05.2018
- HARNECKER, M. (2011). Ecuador. Una buena Izquierda en busca de la vida en plenitud. El Viejo Topo.
- LACLAU, E. (2005). *La razón populista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- LAKOFF, GEORGE y JOHNSON, M. (1980). *Metaphors we live by*. Chicago: The University of Chicago Press.
- MÁRQUEZ RESTREPO, M., PASTRANA BUELVAS, E. y HOYOS VÁSQUEZ, G. (2012). El eterno retorno del populismo en América Latina y el Caribe, Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.
- MENA ERAZO, P. (2012). Rafael Correa veta en Ecuador a los medios “de corte mercantilista”. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2012/06/14/actualidad/1339639173_688490.html Consultado 15.06.2018
- NAREA, C. (2013). Presidente Correa denuncia que medios de comunicación privados mantienen rol político. Recuperado de: <http://www.elciudadano.gob.ec/presidente-correa-denuncia-que-medios-de-comunicacion-privados-mantienen-rol-politico/> Consultado 06.06.2018
- NÚÑEZ, A. (2008). Será mejor que lo cuentes. Los relatos como herramientas de comunicación Storytelling. Empresa Activa.
- PASTOR, B. (2008). Análisis del discurso de Barack H. Obama desde la perspectiva de la lingüística discursiva de George Lakoff: Elecciones 2008. Universitat de València
- SALMON, C. (2008). *Storytelling la máquina de fabricar historias y formatear las mentes*. Península.
- SERRA DI LOLLO, C. (2008). Los cinco ejes de la Revolución Ciudadana del Ecuador

[Archivo de video]. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=i4sRkdVIUAQ&index=4&list=UULN2dWCXnAT9WHBCOilTrXQ> Consultado 24.05.2018

STOKES, S. (2009), Globalization and the Left in Latin America. Recuperado de: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.464.4640&rep=rep1&type=pdf> Consultado 22.05.2018

VAN SANTEN, R. Y VAN ZONEN, L. (2009). Stand van de wetenschap: Popularisering en personalisering in politieke communicatie. Tijdschrift voor Communicatiewetenschap.

Discurso 1

CORREA, R (2007) Recuperado de: <http://www.democraciasur.com/documentos/EcuadorCorreaTomaPresidencial.htm> Consultado 10.04.2018

Discurso 2

CORREA, R (2009) Recuperado de: <http://www.beersandpolitics.com/discursos/rafael-correa/425> Consultado 10.04.2018

Discurso 3

CORREA, R (2013) Recuperado de: <http://www.beersandpolitics.com/discursos/rafael-correa/discurso-de-toma-de-posesion/1435> Consultado 10.04.2018