

OBSERVAR LA VIOLENCIA 2.0: COMPORTAMIENTO CÓMPLICE, DE LA ADOLESCENCIA GALLEGA, EN FUNCIÓN DEL GÉNERO

OBSERVE VIOLENCE 2.0: COMPLICIT BEHAVIOR, OF THE GALICIAN ADOLESCENCE, ACCORDING TO GENDER

M^a José Méndez-Lois
mjose.mendez@usc.es

Milena Villar Varela
milena.villar@rai.usc.es

Felicidad Barreiro Fernández
felicidad.barreiro@uc.es
Universidade de Santiago de Compostela

RESUMEN

En la actual situación de revolución tecnológica, el ciberespacio se convierte en el nuevo ámbito de relaciones, un lugar cotidiano para los y las jóvenes de nuestro mundo. Esto incrementa el riesgo de violencia al desaparecer las barreras espaciales que delimitaban la comunicación entre iguales, y da lugar al nacimiento de un nuevo concepto: la violencia 2.0.

Este trabajo analiza las experiencias de observación de conductas violentas 2.0, de la población adolescente, en entornos virtuales e identifica factores asociados con el comportamiento ciberobservador en este colectivo. En el estudio participaron 615 estudiantes de tercero y cuarto de la ESO escolarizados en Galicia y seleccionados mediante muestreo por conveniencia.

En relación a las experiencias, los resultados indican que los y las jóvenes consultados han observado múltiples conductas violentas y se han encontrado diferencias por sexo en lo que unas y otros han observado.

Los factores asociados a las conductas violentas observadas que se han identificado son tres que guardan relación con las conductas verbales agresivas mostradas ante lo que difiere del canon normativo heteropatriarcal, la violencia sexual y, por último, las experiencias asociadas al mito del amor romántico.

Palabras clave: violencia 2.0, adolescencia, ciberobservación.

ABSTRACT

In the current situation of technological revolution, the cyberspace turns into new field of relationships, a daily place for the young people of our world. This increases the risk of violence by disappearing the space barriers that delimited the communication between equals, and gives rise to the birth of a new concept: violence 2.0.

This paper analyses the experiences of observation of violent behaviour 2.0, of the adolescent population, in virtual environments and identifies factors associated with the behaviour cyber observer in this group. The study involved 615 students of Galicia, which studied the third and fourth year of Compulsory Secondary Education. These were selected through convenience sampling.

With regard to the experiences, the results indicate that young people consulted have observed many violent behaviours and differences have been found by sex in what they have observed.

The factors associated with violent behaviour observed that have been identified are three that relate to verbal behaviours aggressive shown in the face of what differs from the canon policy heteropatriarcal, sexual violence and, finally, the experiences associated with the myth of romantic love.

Key words: violence 2.0, adolescence, cyber observation.

INTRODUCCIÓN

Las redes sociales se han convertido actualmente en una vía imprescindible de comunicación e información, de integración de comunidades, una nueva forma de entretenimiento, información y de acción social colectiva para la mayoría de los y las internautas. De hecho, la participación en dichas redes es seguramente la actividad con un crecimiento más rápido en el segmento más joven de la población (Garmendia, Garitaonandia, Martínez y Casado, 2011) y una tendencia consolidada en sus vías de relación.

Este nuevo modo de relacionarse trae consigo, a la par de muchas experiencias saludables y placenteras, otras como las ciberagresiones (Calmaestra, 2011) que incluyen actos como el envío de mensajes de acoso, amenazas, manipulación de fotos, suplantación de la identidad, etc. Estos actos suponen un uso inapropiado de las redes sociales, lo que puede dar lugar a diversos peligros entre los que se encuentran el perjuicio de modo intencionado a personas o colectivos y/o la violencia de género, entre otros. Remarcando esta afirmación Estébanez (2012) apunta que las tecnologías están cambiando las formas de relacionarse de los y las jóvenes, con muchos aspectos positivos, pero también favoreciendo problemáticas de desencuentro, desilusión, control, dominio, acoso y humillación pública.

Las investigaciones sobre estrategias de afrontamiento no parecen apuntar en una línea convergente, en parte, porque los escenarios son cada vez más complejos. Algunos investigadores/as señalan que tanto chicos como chicas se implican de forma parecida en calidad de defensores o de observadores pasivos y que las conductas de defensa trascienden el sexo (Nickerson, Mele y Principiotta, 2008). Otros ponen de relieve que las chicas hacen más uso de estrategias positivas y asertivas (Eschenbeck, Kohlmann y Lohaus, 2007; De la Caba y López Atxura, 2013), que el sexo influye en el afrontamiento tanto si se es víctima como si se es agresor/a y que, ante la necesidad de pedir ayuda, los chicos víctimas de agresiones 2.0 ofrecen menos respuestas a favor de pedir ayuda que las chicas. E incluso otros estudios (Donoso-Vázquez, Rubio Hurtado y Vilà Baños, 2017) indican que chicas y chicos muestran respuestas pasivas ante las agresiones, tanto desde el rol de víctima como desde el rol de observador/a, aunque éstas son menores en las chicas.

La violencia que en este trabajo denominamos 2.0, estrechamente relacionada con las ciberagresiones, además de contar con unas personas protagonistas directas de la misma —víctima y agresor/a— cuenta con un tercer agente protagonista al que vamos a denominar *Observador/a* que

no sólo presencia los incidentes violentos a través de las redes sociales sino que se le debe considerar parte del problema como ya se venía haciendo al hablar del *bullying* u otras conductas violentas que se ejercen de forma presencial (Carozzo, 2015).

La cultura del silencio marcada por la indolencia y la pasividad frente a las ciberagresiones deriva de un histórico modelo de vivir en paz, sin comprometerse, ni complicarse que castiga y estigmatiza toda forma de cuestionar y enfrentarse a modelos de comportamiento que, cuando no estamos inmersos en ellos, percibimos como equivocados, perjudiciales para todas las personas y para uno mismo (Ortega-Ruiz, 2015).

Como afirma Carozzo (2015) no todas las personas observadoras de violencia son (respuestas) ni se comportan (roles) de modo igual. Atendiendo a los roles podríamos hablar de personas que se muestran abiertamente partidarias de la persona que agrede, que no son pocas; otro sector suele sentir una intimidad solidaria con la víctima, que rara vez es expresada de forma manifiesta y, finalmente, las hay que muestran indiferencia ante los acontecimientos.

Avilés (2012, cit. en Carozzo, 2015, p. 4), destaca que las personas espectadoras de conductas de *bullying* son pasivas ante los actos de violencia contra sus compañeros/as porque consideran que no es un asunto suyo y no tienen por qué inmiscuirse o porque temen ser elegidos/as como las próximas víctimas, de la persona agresora, por el mero hecho de oponerse y/o enfrentarse a ella y también están aquellas otras personas que piensan que las víctimas se merecen lo que les ocurre por no saber defenderse.

Este tipo de explicaciones son también sugeridas por otras personas estudiosas del tema (Fernández García, 2005; Ortega-Ruiz, 2015) lo que apunta a que los factores, que inciden esencialmente en el rol de observador/a de conductas violentas, son de carácter individual y esto hace relevante el considerar que para desarrollar intervenciones educativas que minimicen la existencia de personas cómplices silenciosas, ante las conductas violentas 2.0 que observan, es necesario dirigirlas a los individuos concretos y a su percepción de la realidad social en la que se encuentran inmersos.

Ortega- Ruiz (2015, p. 56) apunta que:

El chico/a que contempla, asustado o complacido, la violencia de los otros recibe un mensaje incoherente con los principios morales, a partir de los cuales está tratando de organizar sus actitudes y comportamientos. No es nada saludable que aprenda a decir “no es mi problema”, porque sí está siendo un problema para él/ella: el referente externo de lo que está bien y lo que está mal se está desequilibrando a favor de la paradoja y el cinismo, lo que no es admisible a la imagen razonablemente buena de sí mismo/a que necesita para equilibrar su autoconcepto y su autoestima.

MÉTODO

Objetivos

El objetivo general del estudio presentado es analizar las violencias 2.0 en una muestra de adolescentes de Educación Secundaria Obligatoria de la Comunidad Autónoma Gallega.

De forma más específica, los objetivos propuestos fueron los siguientes:

- Conocer las experiencias de violencia 2.0 observadas por los y las adolescentes en entornos virtuales.
- Analizar las diferencias en las experiencias de violencia 2.0 observadas en función del género.
- Identificar factores asociados con el comportamiento de observador/a de violencias 2.0 en el colectivo adolescente.

Instrumento

Para la recogida de información se elaboró y validó un cuestionario estructurado denominado Cuestionario de violencias de género 2.0 (Donoso-Vázquez, Rubio Hurtado, Velasco y Vilà Baños, 2014), formado por preguntas que se agrupan en los siguientes bloques de contenido: datos personales, dominio y uso tecnológico, percepción de los espacios virtuales como entornos violentos, *cyberbullying*, grado de percepción de la violencias de género 2.0, percepción del riesgo de violencia en los espacios virtuales y experiencias en violencias de género 2.0.

Para este trabajo seleccionamos las preguntas referidas a las variables personales y las experiencias de observación de la violencia de género 2.0, recogidas en escala tipo Liker, de los y las adolescentes.

Una vez cumplimentados los cuestionarios, en modalidad on-line, se procedió al análisis de datos y a la obtención de resultados.

Muestra

De los seiscientos quince jóvenes que participan en el estudio, procedentes de seis centros públicos ubicados en la comunidad autónoma de Galicia, el 52% son chicas y un 48% chicos y las edades predominantes son 15 años (42,9%) y 16 años (26,2%). En el momento en que cubren el cuestionario de recogida de información se encontraban cursando tercer curso de ESO (50,1%) o cuarto curso de dicha etapa (49,9%). Destacar también el hecho de que el 27,3% de los y las jóvenes afirma tener una relación sentimental o de pareja mientras que el 40,5% considera que posee alguna característica que les hace vulnerables a posibles ataques de sus compañeros/as en las redes sociales como, por ejemplo: su físico, origen cultural, rendimiento académico, orientación sexual, etc.

ANÁLISIS DE DATOS Y RESULTADOS

El análisis de los datos se llevó a cabo mediante estadística descriptiva para determinar las características de la muestra y, para la comparación entre las respuestas obtenidas de los chicos y chicas, se utilizó la prueba de Chi cuadrado. Así mismo, también se aplicó un análisis factorial, de carácter exploratorio, para identificar con mayor precisión como se agrupan las respuestas de los y las adolescentes que observan conductas violentas en entornos virtuales. Para todo ello se utilizó el paquete estadístico SPSS, versión 22.

Respecto a los resultados indicar, en relación a las experiencias de violencia observadas en las redes sociales, que las de mayor ocurrencia (realizadas muchas veces) son las relacionadas con imposiciones del canon de belleza heteronormativo como: *Insultar a una chica por tener un físico poco atractivo* (32,4%) seguida de las relacionadas con apartarse de la normatividad sexual femenina: *Criticar a través de la red a una chica porque tuvo varias parejas* (25,5%), *Meterse con un chico por tener un físico poco masculino* (23,9%); las conductas violentas por transgredir la heteronormatividad sexual obligatoria: *Llamar enfermo/a a otra persona por ser homosexual o transexual* (21,3%) o *Insultar en la red a una persona por pensar que es homosexual o transexual* (21,1%) así como algunas de las conductas asociadas a mitos del amor romántico como *Controlar a una pareja en Facebook, Twitter, etc.* (21,5%) (Ver Tabla 1).

	Nunca	A veces	Muchas veces
Violencia por apartarse de la normatividad sexual femenina			
Criticar a través de la red a una chica porque tuvo varias parejas	29,6	44,9	25,5
Acosar a través de la red a una chica por ser provocativa	38,4	43,1	18,5
Meterse con una chica por no interesarse por los chicos	55,3	32,8	11,9
Insultar por Internet, a una chica, porque nunca tuvo relaciones con chicos	56,6	30,7	12,7
Meterse con un chico por tener un físico poco masculino	39,7	36,4	23,9
Violencia por transgredir la heteronormatividad sexual obligatoria			
Difundir por internet la orientación sexual de alguien sin su permiso	53,0	35,9	11,1
Insultar en la red a una persona por pensar que es homosexual o transexual	42,1	36,7	21,1
Suplantar la identidad de alguien haciéndolo pasar por homosexual o transexual para ridiculizarle	62,0	30,1	8,0
Llamar enfermo/a a otra persona por ser homosexual o transexual	42,1	36,6	21,3
Violencia debida a las imposiciones del canon de belleza heteronormativo			
Insultar a una chica por tener un físico poco atractivo	28,6	39,0	32,4
Crear, participar o consultar páginas webs para puntuar el físico de las chicas	56,9	27,5	15,6
Mostrar la foto de una chica como un objeto a través de Facebook o de otra red	52,0	32,5	15,4
Violencia sexual			
Amenazar a una chica para conseguir de ella relaciones de pareja	67,8	23,9	8,3
Llenar el mail de alguien con contenidos sexuales	75,1	19,5	5,4
Conseguir fotos de una persona para a través de chantaje conseguir relaciones sexuales	68,1	25,7	6,2
Difundir fotos o videos sexis de una chica sin su permiso	52,0	36,3	11,7
Violencia por manifestar posiciones antipatriarcales			
Meterse con alguien por tener ideología feminista	56,3	30,1	13,7
Expulsar a alguien de un chat o foro por ser mujer	75,8	18,4	5,9
Enviar imágenes o hacer chistes sobre agresiones contra las mujeres	52,5	31,9	15,6
Violencia asociada a mitos del amor romántico			
Controlar a una pareja en Facebook, Twitter, etc.	43,3	35,3	21,5
Conocer la contraseña de la pareja para bloquear sus amistades en las redes sociales	49,9	36,7	13,3
Coger el móvil de la pareja para ver llamadas e inspeccionarlo	47,3	37,1	15,6
Obligar a la pareja a quitar fotos con amistades de Facebook u otras redes	52,2	34,3	13,5

Tabla 1. Porcentajes de respuestas sobre experiencias de violencia 2.0 en la subescala de observación. **Fuente:** Elaboración propia

Las de menor ocurrencia son las relacionadas con la violencia sexual: *Llenar el mail de alguien con contenidos sexuales* (5,4%), *Conseguir fotos de una persona para a través de chantaje conseguir relaciones sexuales* (6,2%), *Amenazar a una chica para conseguir de ella relaciones de pareja* (8,3%), *Difundir fotos o videos sexis de una chica sin su permiso* (11,7%) y también la relacionada con la manifestación de posiciones antipatriarcales: *Expulsar a alguien de un chat o foro por ser mujer* (5,9%) y la relacionada con transgredir la heteronormatividad sexual obligatoria: *Suplantar la identidad de alguien haciéndolo pasar por homosexual o transexual para ridiculizarle* (8%).

Si analizamos las respuestas sobre observaciones de violencia 2.0 según el sexo (tabla 2) encontramos que las experiencias más observadas por las chicas son: *Llenar el mail de alguien con contenidos sexuales* (45,5%), *Suplantar la identidad de alguien haciéndolo pasar por homosexual o transexual para ridiculizarle* (44,9%) y *Conseguir fotos de una persona para a través de chantaje conseguir relaciones sexuales* (42,1%).

	Nunca		A veces		Muchas veces	
	Chicas	Chicos	Chicas	Chicos	Chicas	Chicos
Violencia por apartarse de la normatividad sexual femenina						
Criticar a través de la red a una chica porque tuvo varias parejas	63,2	36,8	51,1	48,9	24,8	75,2
Acosar a través de la red a una chica por ser provocativa	56,4	43,6	49,4	50,6	27,2	72,8
Meterse con una chica por no interesarse por los chicos	48,5	51,5	53,5	46,5	30,1	69,9
Insultar por Internet, a una chica, porque nunca tuvo relaciones con chicos	52,3	47,7	49,2	50,8	25,6	74,4
Meterse con un chico por tener un físico poco masculino	56,6	43,4	46,9	53,1	35,4	64,6
Violencia por transgredir la heteronormatividad sexual obligatoria						
Difundir por internet la orientación sexual de alguien sin su permiso	51,8	48,2	46,2	53,8	35,3	64,7
Insultar en la red a una persona por pensar que es homosexual o transexual	56,4	43,6	46,0	54,0	34,6	65,4
Suplantar la identidad de alguien haciéndolo pasar por homosexual o transexual para ridiculizarle	46,7	53,3	51,4	48,6	44,9	55,1
Llamar enfermo/a a otra persona por ser homosexual o transexual	53,7	46,3	48,0	52,0	36,6	63,4
Violencia debida a las imposiciones del canon de belleza heteronormativo						
Insultar a una chica por tener un físico poco atractivo	63,1	36,9	50,8	49,2	31,2	68,8
Crear, participar o consultar páginas webs para puntuar el físico de las chicas	59,3	54,7	52,1	47,9	33,3	66,7
Mostrar la foto de una chica como un objeto a través de Facebook o de otra red	54,1	45,9	45,5	54,5	32,6	67,4
Violencia sexual						
Amenazar a una chica para conseguir de ella relaciones de pareja	50,0	50,0	44,9	55,1	39,2	60,8
Llenar el mail de alguien con contenidos sexuales	46,1	53,9	55,8	44,2	45,5	54,5
Conseguir fotos de una persona para a través de chantaje conseguir relaciones sexuales	48,7	51,3	47,5	52,5	42,1	57,9
Difundir fotos o videos sexis de una chica sin su permiso	50,9	49,1	47,5	52,5	36,1	63,9

Violencia por manifestar posiciones antipatriarcales						
Meterse con alguien por tener ideología feminista	50,3	49,7	48,1	51,9	38,1	61,9
Expulsar a alguien de un chat o foro por ser mujer	47,0	53,0	56,6	43,4	33,3	66,7
Enviar imágenes o hacer chistes sobre agresiones contra las mujeres	53,6	46,4	46,4	53,6	32,3	67,7
Violencia asociada a mitos del amor romántico						
Controlar a una pareja en Facebook, Twitter, etc.	61,7	38,3	44,2	55,8	26,5	73,5
Conocer la contraseña de la pareja para bloquear sus amistades en las redes sociales	58,6	41,4	42,0	58,0	24,4	75,6
Coger el móvil de la pareja para ver llamadas e inspeccionarlo	59,1	40,9	44,3	55,7	22,9	77,1
Obligar a la pareja a quitar fotos con amistades de Facebook u otras redes	56,7	43,3	43,1	56,9	26,5	73,5

Tabla 2. Porcentajes de respuestas sobre experiencias de violencia 2.0 en la subescala de observación x género.
Fuente: Elaboración propia

En el caso de los chicos las experiencias de violencia 2.0. más observadas son las relacionadas con el mito del amor romántico: *Coger el móvil de la pareja para ver llamadas e inspeccionarlo* (77,1%), *Conocer la contraseña de la pareja para bloquear sus amistades en las redes sociales* (75,6%), *Controlar a una pareja en Facebook, Twitter, etc.* y *Obligar a la pareja a quitar fotos con amistades de Facebook u otras redes* (ambas con un 73,5%) además de las conductas violentas por apartarse de la normatividad sexual femenina: *Criticar a través de la red a una chica porque tuvo varias parejas* (75,2%), *Insultar por Internet, a una chica, porque nunca tuvo relaciones con chicos* (74,4%) y *Acosar a través de la red a una chica por ser provocativa* (72,8%). Debemos, así mismo, destacar que los porcentajes de la respuesta “muchas veces” sobre observación de violencia 2.0 por parte de los chicos supera, en las veintitres conductas analizadas, el 50%.

Respecto a las diferencias en las experiencias de violencia 2.0 observadas en función del género comentar que, como puede apreciarse en la tabla 3, son en la mayoría de los casos estadísticamente significativas, excepto en los seis ítems siguientes: *Suplantar la identidad de alguien haciéndolo pasar por homosexual o transexual para ridiculizarle*, *Meterse con alguien por tener ideología feminista* y las cuatro conductas que corresponden al bloque que denominamos violencia sexual: *Amenazar a una chica para conseguir de ella relaciones de pareja*, *Llenar el mail de alguien con contenidos sexuales*, *Conseguir fotos de una persona para a través de chantaje conseguir relaciones sexuales*, *Difundir fotos o videos sexis de una chica sin su permiso*.

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Criticar a través de la red a una chica porque tuvo varias parejas	51,610	2	0,000*
Acosar a través de la red a una chica por ser provocativa	26,595	2	0,000*
Meterse con una chica por no interesarse por los chicos	11,788	2	0,003*
Insultar por Internet, a una chica, porque nunca tuvo relaciones con chicos	18,310	2	0,000*
Meterse con un chico por tener un físico poco masculino	16,661	2	0,000*
Difundir por internet la orientación sexual de alguien sin su permiso	6,626	2	0,036**
Insultar en la red a una persona por pensar que es homosexual o transexual	16,958	2	0,000*
Suplantar la identidad de alguien haciéndolo pasar por homosexual o transexual para ridiculizarle	1,272	2	0,530
Llamar enfermo/a a otra persona por ser homosexual o transexual	10,105	2	0,006*
Insultar a una chica por tener un físico poco atractivo	39,405	2	0,000*
Crear, participar o consultar páginas webs para puntuar el físico de las chicas	9,957	2	0,007*
Mostrar la foto de una chica como un objeto a través de Facebook o de otra red	14,203	2	0,001*
Amenazar a una chica para conseguir de ella relaciones de pareja	2,894	2	0,235
Llenar el mail de alguien con contenidos sexuales	3,701	2	0,157
Conseguir fotos de una persona para a través de chantaje conseguir relaciones sexuales	,626	2	0,731
Difundir fotos o videos sexis de una chica sin su permiso	5,203	2	0,074
Meterse con alguien por tener ideología feminista	4,029	2	0,133
Expulsar a alguien de un chat o foro por ser mujer	6,668	2	0,036**
Enviar imágenes o hacer chistes sobre agresiones contra las mujeres	13,686	2	0,001*
Controlar a una pareja en Facebook, Twitter, etc.	45,511	2	0,000*
Conocer la contraseña de la pareja para bloquear sus amistades en las redes sociales	35,439	2	0,000*
Coger el móvil de la pareja para ver llamadas e inspeccionarlo	39,834	2	0,000*
Obligar a la pareja a quitar fotos con amistades de Facebook u otras redes	27,100	2	0,000*

* p<.01 ** p<.05

Tabla 3. Diferencias entre las experiencias observadas de violencia 2.0 por sexo. **Fuente:** Elaboración propia

En relación con el tercer objetivo de este estudio para identificar, con mayor precisión, los factores asociados con el comportamiento cómplice (observador) de violencia 2.0 en el colectivo adolescente se realizó un análisis factorial de carácter exploratorio, a los veintitrés ítems de las experiencias observadas, empleando el método de componentes principales.

$$KMO: .964, \chi^2 (615,253) = 9894,517 p<.000$$

Siguiendo la regla de normalización de Káiser, que establece la extracción como factor principal de aquel con valor propio mayor que la unidad, obtuvimos tres factores que explican el 64,607% de la varianza (Tabla 4).

Factor	Autovalores iniciales	% de la varianza	% acumulado
I	11,988	26,142	26,142
II	1,575	21,570	47,712
III	1,296	16,895	64,607

Tabla 4. Resultado de la extracción de factores por Componentes Principales. **Fuente:** Elaboración propia

Para determinar que ítems saturan cada uno de los factores se realizó una rotación de los mismos a través del método de solución final Varimax con la finalidad de maximizar las correlaciones entre los factores. Empleamos como criterio que los ítems deben saturar por encima de 0,40 en el factor correspondiente y teniendo en cuenta que, si en algún caso un ítem satura en más de un factor se incluye sólo en el que la saturación sea mayor. Los resultados se presentan en la tabla 5, siendo los valores de consistencia interna para los valores los siguientes: factor 1: .934, factor 2: .890 y factor 3: .921.

El primer factor incluye 14 ítems, explicando el 26,142% de la varianza. Analizando el contenido de los ítems que conforman este factor constatamos que las experiencias de observación de conductas violentas que se incluyen hacen referencia a insultar, criticar verbalmente a los y las compañeros/as adolescentes por conductas que no se ajustan a la normatividad sexual femenina o que transgreden la heteronormatividad sexual obligatoria. También se incluyen conductas relacionadas con difundir sin permiso imágenes, fotografías, vídeos, chistes con la finalidad de transgredir las mismas normas sociales anteriormente indicadas.

Factor	Ítem	Saturación
I	Insultar a una chica por tener un físico poco atractivo	,762
	Insultar en la red a una persona por pensar que es homosexual o transexual	,742
	Meterse con un chico por tener un físico poco masculino	,741
	Criticar a través de la red a una chica porque tuvo varias parejas	,732
	Llamar enfermo/a a otra persona por ser homosexual o transexual	,696
	Acosar a través de la red a una chica por ser provocativa	,654
	Mostrar la foto de una chica como un objeto a través de Facebook o de otra red	,611
	Meterse con alguien por tener ideología feminista	,568
	Enviar imágenes o hacer chistes sobre agresiones contra las mujeres	,544
	Difundir por internet la orientación sexual de alguien sin su permiso	,523
	Meterse con una chica por no interesarse por los chicos	,510
	Crear, participar o consultar páginas webs para puntuar el físico de las chicas	,487
	Difundir fotos o videos sexis de una chica sin su permiso	,474
	Insultar por Internet, a una chica, porque nunca tuvo relaciones con chicos	,460
II	Llenar el mail de alguien con contenidos sexuales	,802
	Amenazar a una chica para conseguir de ella relaciones de pareja	,722
	Expulsar a alguien de un chat o foro por ser mujer	,720
	Conseguir fotos de una persona para a través de chantaje conseguir relaciones sexuales	,706
	Suplantar la identidad de alguien haciéndolo pasar por homosexual o transexual para ridiculizarle	,650
III	Coger el móvil de la pareja para ver llamadas e inspeccionarlo	,804
	Conocer la contraseña de la pareja para bloquear sus amistades en las redes sociales	,803
	Controlar a una pareja en Facebook, Twitter, etc.	,780
	Obligar a la pareja a quitar fotos con amistades de Facebook u otras redes	,764

Tabla 5. Descripción de los ítems agrupados por factores con su saturación correspondiente. **Fuente:** Elaboración propia

El segundo factor está constituido por cinco ítems que hacen referencia a experiencias de violencia observadas relacionadas con la violencia sexual, el chantaje o la extorsión para conseguir relaciones sexuales. Este factor explica el 21,570% de la varianza.

Por último, el tercer factor, que explica el 16,895% de la varianza, está conformado por cuatro ítems, y alude a las experiencias de violencia observadas que se relacionan con los mitos del amor romántico.

CONCLUSIONES

En primer lugar, nos parece de interés destacar que se produce un alto índice de observación de experiencias de violencia 2.0. Este hecho coincide con los datos aportados por Buelga, Cava y Musitu (2010) cuando destacan la alta prevalencia de conductas de *ciberbullying* entre la población adolescente.

Existen diferencias en las conductas de violencia observadas por los y las chicas adolescentes gallegos siendo ellos los que mayor número de veces dicen observar conductas violentas como las descritas en el cuestionario utilizado.

Los factores que se asocian con el comportamiento cómplice, activo o pasivo, ante la observación de la violencia 2.0 son tres: el primero se refiere mayoritariamente a la observación de conductas verbales y difusión sin permiso de imágenes, videos o chistes sobre personas concretas, el segundo muestra mayor contenido de violencia relacionada con agresiones sexuales, chantaje y extorsión y, por último, estarían las observaciones de conductas relacionadas con los mitos del amor romántico.

Como ya indicaban Ortega-Ruiz (2015) y Carozzo (2015) el propio sistema social y cultural en el que estamos inmersos/as es el que se encarga de enseñar a toda la población, pero con mucha más fuerza a los y las adolescentes, la importancia de no reaccionar ante lo que pasa a nuestro alrededor, por repulsivo que ello sea. Ante esta realidad y ante nuestros resultados podemos derivar que varios agentes sociales, pero especialmente el centro educativo, debe tener un papel decidido ante la gran cantidad de conductas de violencia 2.0 que se observan, y llevar a cabo actuaciones que se centren fundamentalmente en tres aspectos: formar a los y las adolescentes para que identifiquen, con claridad, las situaciones que conllevan violencia a través de las redes sociales, formarles para que adopten un papel activo ante la observación de conductas violentas con el fin de que su intervención sea favorecedora de que dicha conducta se reduzca o incluso desaparezca y servir de modelo de actuación cívica y moral para que con el ejemplo de los distintos agentes educativos (familias, profesorado, etc.) aprendan cómo comportarse ante la observación de conductas de violencia 2.0.

REFERENCIAS

- Buelga, S., Cava, M^a J. y Musitu, G. (2010). Cyberbullying: victimización entre adolescentes a través del teléfono móvil y de Internet. *Psicothema*, 22(4), 784-789.
- Calmaestra, J. (2011). *Cyberbullying: prevalencia y características de un nuevo tipo de bullying indirecto* (Tesis doctoral). Córdoba: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Córdoba.
- Carozzo, J. C. (2015). Los espectadores y el código del silencio. *Revista Espiga*, Año XIV, 29, 1-8. DOI: <https://doi.org/10.22458/re.v14i29.948>
- De la Caba, M^a A. y López Atxurra, R. (2013). La agresión entre iguales en la era digital: estrategias de afrontamiento de los estudiantes del último ciclo de Primaria y del primero de Secundaria. *Revista de Educación*, 362, septiembre-diciembre, 247-272. DOI: <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2011-362-160>
- Donoso-Vázquez, T; Rubio Hurtado M^a J, Velasco, A. y Vilà Baños, R. (2014). Cuestionario de violencias de género 2.0. Recuperado de <http://hdl.handle.net/2445/53384>
- Donoso-Vázquez, T; Rubio Hurtado M^a J. y Vilà Baños, R. (2017). Las ciberagresiones en función del género. *Revista de Investigación Educativa*, 35(1), 197-214. DOI: <https://doi.org/10.6018/rie.35.1.249771>
- Eschenbeck, H., Kohlmann, C. W. y Lohaus, A. (2007). Gender Differences in Coping Strategies in Children and Adolescents. *Journal of Individual Differences*, 28, 18-26. DOI: <https://doi.org/10.1027/1614-0001.28.1.18>
- Estébanez, I. (2012). *Del amor al control a golpe de click! La violencia de género en las redes sociales*. Ponencia presentada en Jornada de Sensibilización sobre VG del Cabildo de Lanzarote. Recuperada de <http://minoviomecontrola.com/ianire-estebanez/Ponencia.Del-amor-al-control-a-golpe-de-click.-La-violencia-de-genero-en-las-redes-sociales.Ianire-Estebanez.pdf>
- Fernández García, I. (2005). *Escuela sin violencia. Resolución de conflictos*. Madrid: Narcea.
- Garmendia, M., Garitaonandia, C., Martínez, G., y Casado, M. A. (2011). *Riesgos y seguridad en internet: Los menores españoles en el contexto europeo*. Bilbao: Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco. Recuperado de <http://www.observatoriodelainfancia.es/oia/esp/download.aspx?id=3155&tipo=documento>
- Nickerson, A. B., Mele, D. y Princiotta, D. (2008). Attachment and Empathy as Predictors of Roles as Defenders or Outsiders in Bullying Interactions. *Journal of School Psychology*, 46, 687-703. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2008.06.002>
- Ortega-Ruiz, R. (Coord.) (2015). *Convivencia y ciberconvivencia. Un modelo educativo para la prevención del acoso y el ciberacoso escolar*. Madrid: Machado Libros.