

PRINCIPIOS, ORGANIZACIÓN, FUNCIONAMIENTO Y PROTECCIÓN EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO EUROPEO

Principles, organization, operation and protection in the european administrative law

RENATO ROLLI

Profesor asociado de Derecho Administrativo

Universidad de Calabria

renatorolli@hotmail.com

DIEGO D'AMICO

Candidado doctoral de Derecho Administrativo

Universidad de Consenza

Diego.damico@unical.it

Resumen

Este documento se centra en el estudio del derecho administrativo europeo. Se analiza, en primer lugar, el desarrollo de los principios en que se funda, que divide, por un lado, en los principios fundamentales de la Unión y, por otra, los principios en los que se manifiesta la acción europea en los Estados miembros. Particular atención, entonces, se dedica a la organización y funcionamiento de las administraciones europeas, en cooperación con los Estados miembros. A continuación, abordó el tema de la protección legal europeización y, sobre todo, la influencia que la ley tiene sobre los sistemas nacionales de justicia administrativa. Por último, se le dio una lectura en clave administrativa, del Tratado de Lisboa con el fin de demostrar la existencia de un Derecho administrativo europeo.

Palabras clave: Derecho administrativo europeo - Unión Europea - procedimiento administrativo consiste - principios del derecho administrativo europeo - protección administrativa europea

Abstract

This paper focuses on the study of European administrative law. First, it analyzes the development of the principles on which it is based, which divides the one hand, the fundamental principles of the Union and, secondly, the principles on which European action is manifested in the Member States. Particular attention, then, is devoted to the organization and functioning of the European authorities, in cooperation with Member States. Then addressed the issue of legal protection Europeanization and especially the influence that the law has on national systems of administrative justice. Finally, he was given a reading in administrative password, the Lisbon Treaty in order to establish the existence of a European administrative law.

Keywords: European administrative law, European Union, Administrative procedure, principles of European administrative law, European administrative protection

SUMARIO

1. Introducción: el desarrollo de los principios de un sistema jurídico basado en el derecho administrativo.- 2. Sistema de gestión común y procedimientos compuestos.- 3. Los modelos organizativos de interconexión administrativa.- 4. La europeización de la protección jurídica nacional.- 5. La dimensión administrativa de la Unión Europea después de Lisboa.

SUMMARY

1. Introduction: the development of the principles of administrative law based legal system.- 2. System management and common compounds.- 3. The organizational models of administrative interconnection.- 4. The Europeanisation of national legal protection.- 5. The administrative dimension of the European Union after Lisbon.

1. INTRODUCCIÓN: EL DESARROLLO DE LOS PRINCIPIOS DE UN SISTEMA JURÍDICO BASADO EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO.

El sistema jurídico de la Unión Europea se presenta, hoy, como un sistema con nuevas características, distintas de las originalmente conocidas por la comunidad de Los Estados miembros, teniendo que imponer la búsqueda de una calificación distinta de su misma esencia y justificar, así, el empleo del adjetivo "supranacional".

Desde el principio, el Tribunal Europeo dejó claro que no sólo los Estados miembros, sino también las personas, las personas físicas y jurídicas, están sujetas al sistema jurídico europeo¹.

Más tarde, se afirmó el principio de la responsabilidad de los Estados pertenecientes para la violación del Derecho comunitario y, por lo tanto, el principio según el cual se concede a los individuos el derecho

¹La primera decisión que ha proporcionado el principio de los efectos directos del Derecho europeo, como se le conoce, es la sentencia del 05 de febrero 1963, CGCE, asunto 26/62, *Van Gend & Loos*, en la que el Tribunal ha introducido el principio del efecto directo del Derecho comunitario en los Estados miembros. Para una cuidadosa reconstrucción se pueden encontrar en F. DURANTE, *Giudizio pregiudiziale, rapporti tra ordinamenti e principio di effettività nella recente giurisprudenza della Corte di giustizia delle Comunità europee*, in *Rivista di diritto internazionale*, 1963, 415 e ss.; N. RONZITTI, *L'art. 12 del Trattato istitutivo della CEE ed i rapporti tra ordinamento comunitario ed ordinamento degli Stati membri*, in *Il Foro italiano*, 1964, IV, col. 98 e ss.; N. CATALANO, *L'inserimento diretto delle disposizioni contenute nel Trattato istitutivo della Comunità economica europea negli ordinamenti giuridici degli Stati membri*, in *Il Foro padano*, 1963, V, col. 33 e ss.; M. BERRI, *Sull'efficacia delle sentenze della Corte di giustizia delle Comunità europee in materia di interpretazione giurisprudenziale autentica ai sensi dell'art. 177 del Trattato CEE*, in *Giustizia civile*, 1963, I, 1226 e ss.; A. MIGLIAZZA, *Ordinamento comunitario e ordinamenti nazionali*, in *Rivista di diritto processuale*, 1963, 651 e ss.

fundamental de la Comunidad, la indemnización pagada por el Estado miembro por los daños causados por la falta o la incorrecta transposición de la Directiva, es decir, para el mal ejercicio de la potestad reglamentaria de los que los mismo Estados son depositarios².

Sin embargo, en la fase inicial de la vida del sistema judicial supranacional, muchos³, en la doctrina jurídica de los diversos países, sostuvieron que los asuntos administrativos, así como su derecho, permanecieron desconocidos, o al menos, solo marginalmente interesados por el proceso del comienzo de la integración europea; esto, claro está, a pesar de que el tribunal comunitario hacía tiempo que advirtió que la acción de las instituciones comunitarias estaban sujetas a las "normas generales del derecho administrativo"⁴.

²CGCE, Sentencia de 19 de noviembre de 1991 en los asuntos acumulados C-6 y 9/90 *Andrea Francovich y Danila Bonifici*. En este sentido, entre otros, M. ORLANDI, *Responsabilità dello Stato membro per danni derivanti ai cittadini dal mancato recepimento di una direttiva comunitaria*, in *Giurisprudenza di merito*, 1992, 456 e ss.; M. CARTABIA, *Omissioni del legislatore, diritti sociali e risarcimento dei danni. (A proposito della sentenza "Francovich" della Corte di giustizia delle Comunità europee)*, in *Giurisprudenza costituzionale*, 1992, 505 e ss.; R. CARANTA, *La responsabilità oggettiva dei pubblici poteri per violazioni del diritto comunitario*, in *Giurisprudenza italiana*, 1992, I, col. 1169 e ss.; P. P. CRAIG, *Francovich, Remedies and the Scope of Damages Liability*, in *The Law Quarterly Review*, 1993, 595 e ss. Posteriormente, el Tribunal de Justicia ha ampliado el principio de la responsabilidad por los actos de la administración (sentencia de 23 de mayo de 1996 en el asunto C-5/94, *Lomas*) y por hecho del juez (sentencia de 30 de septiembre de 2003 en el asunto C-224 / 01 *Köbler* y 13 de junio de 2006 en el asunto C-173/2003, *Ferries del Mediterraneo Spa*). En la sentencia *Lomas*, se consulta L. TRIFONE, *La responsabilità degli Stati in diritto comunitario: le sentenze nelle cause "Brasserie du Pêcheur", "Factortame III" e "Hedley Lomas"*, in *Diritto comunitario e degli scambi internazionali*, 1997, 63 e ss; en la sentencia *Köbler*, M. MAGRASSI, *Il principio di responsabilità risarcitoria dello Stato-giudice tra ordinamento comunitario, interno e convenzionale*, in *Diritto pubblico comparato ed europeo*, 2004, 490 e ss.; G. AFFERNI, *La disciplina italiana della responsabilità civile dello Stato per violazione del diritto comunitario imputabile ad un organo giurisdizionale di ultima istanza*, in *Nuova giurisprudenza civile commentata*, 2007, II, 261 e ss. Por último hace hincapié como el sistema descrito por el Tribunal de Sentencia de Justicia, por el caso *Köbler*, es probable que desencadene una serie sin fin de las evaluaciones, donde cada proceso es seguido por una posterior destinada a establecer cualquier error en el proceso anterior, y así sucesivamente. En la Sentencia *Traghetti del Mediterraneo Spa* se presenta en C. DI SERI, *La responsabilità del giudice nell'attività interpretativa: una discriminazione a rovescio?*, in *Rivista di diritto pubblico comunitario*, 2006, 1116 e ss.; A. PALMIERI, *Corti di ultima istanza, diritto comunitario e responsabilità dello Stato: luci ed ombre di una tendenza irreversibile*, in *Il Foro italiano*, 2006, IV, col. 420 e ss.; T. GIOVANNETTI, *La responsabilità civile dei magistrati come strumento di nomofilachia? Una strada pericolosa*, *ivi*, col. 423 e ss. Sobre la responsabilidad civil del Estado, por el error de los jueces, sino que también se refiere a M. A. SANDULLI, *Diritto europeo e processo amministrativo*, in *federalismi.it*, n. 20, 2007; M. P. CHITI, *La responsabilità dell'amministrazione nell'ordinamento comunitario*, in *Rivista di diritto pubblico comunitario*, 2009, 505 - 535; B. G. MATTARELLA, *Il rapporto autorità-libertà e il diritto amministrativo europeo*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 4, 2006.

³M. S. GIANNINI, *Profili di un diritto amministrativo delle Comunità europee, y la presentación de S. BATTINI*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 4, 2003, 982.

⁴CGCE, sentencia de 15 de julio de 1960, asuntos acumulados 43, 45 y 48/59 *Lachmüller*. En este punto, en la doctrina, entre muchos otros se encuentran en S. CASSESE, *Il diritto amministrativo. Storia e prospettive*, Milano, 2010, 357; ID., *Poteri*

Hoy, por el contrario, en uno de los más recientes Tratados sobre el "derecho administrativo europeo", se expresa la conciencia de que: "*dans la mesure où l'action de la Communauté et de l'Union repose à titre principal sur des politiques publiques, on peut affirmer que c'est de mécanismes de droit administratif que dépend encore pour longtemps, au premier chef la réalisation effective de leurs objectives*⁵".

Por lo tanto, para hacer un primer comentario, podemos así, constatar que la autoridad nacional, al aplicar el Derecho comunitario, están obligados, en primer lugar, al cumplimiento de los principios generales del Derecho supranacional⁶.

Tales principios, desarrollados y en constante reformulación por el juez comunitario, se inspiran en las tradiciones jurídicas comunes a las legislaciones de los Estados miembros, que actúa como la unión de la Comunidad y garantiza también la compatibilidad entre el nivel "supra" y el nivel nacional.

Finalmente, sin embargo, permiten y facilitan la circulación, el trasplante y la hibridación de los modelos y de las instituciones jurídicas⁷.

divisi: amministrazione europea e amministrazioni nazionali, in G. AMATO e L. SALVADORI, (a cura di), *Europa conviene?*, Bari, 1990; G. FALCON, *Dal diritto amministrativo nazionale al diritto comunitario*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, n. 1, 1991, 351 e ss. Una posizione più cauta è espressa da E. PICOZZA, *Alcune riflessioni circa la rilevanza del diritto comunitario sui principi del diritto amministrativo italiano*, in *id.*, n. 3, 1992, 1209 e ss.; A. SANDULLI, *La scienza italiana del diritto pubblico e l'integrazione europea*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, n. 3, 2005, 859 e ss.; N. VEROLA, *L'integrazione europea tra allargamento e approfondimento*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 2007, 93 e ss.

⁵Así J. B. AUBY - J. DUTHEIL DE LA ROCHERE, *Droit administratif européen*, Bruxelles, 2007, 20.

⁶CGCE, Sentencia de 27 de septiembre de 1979, asunto 230/78, *Eridania*. Para un examen cuidadoso con respecto a los principios del derecho supranacional, ver A. MASSERA, *I principi generali*, in M.P. CHITI - G. GRECO, (diretto da), *Trattato di Diritto Amministrativo Europeo*, Milano, 2007, Parte Generale, Tomo I, 285 e ss.; ID., *I principi generali dell'azione amministrativa tra ordinamento nazionale e ordinamento comunitario*, in *Diritto Amministrativo*, 2005, 709 e ss.; J. SCHWARZE, *I principi dello Stato di diritto per l'azione amministrativa nella "vecchia" e nella "nuova" Unione Europea*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, n. 6, 2004, 1281 e ss.; J. A. USHER, *General Principles of EC Law*, London, 1998, 75 e ss.; G. DELLA CANANEA - C. FRANCHINI, *I principi dell'amministrazione europea*, Milano, 2010, 51 - 112; C. AMIRANTE, *Principio democratico e organizzazione istituzionale dell'Unione europea*, in M. SCUDIERO, (a cura di), *Il diritto costituzionale comune europeo. Principi e diritti fondamentali*, Napoli, 2002, 323 - 406; A. VON BOGDANDY, *I principi costituzionali dell'Unione europea*, in *federalismi.it*, n. 6, 2005; M. CARTABIA, *Principi inviolabili e integrazione europea*, Milano, 1995; C. FRANCHINI, *I principi dell'organizzazione amministrativa comunitaria*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 2006, 653 e ss.; R. ROLLI, *I caratteri multilivello del diritto amministrativo europeo*, in *giustamm.it*; ID., *I principi dell'azione amministrativa*, in F. LUCIANI - R. ROLLI, (a cura di), *Azione amministrativa e disciplina di diritto pubblico*, Napoli, 2008; ID., *Integrazione amministrativa europea e buona amministrazione alla luce della Carta di Nizza*, in M. SCUDIERO, (a cura di), *Il Trattato costituzionale nel processo di integrazione europea*, Napoli, 2005, 1105 e ss.; P. M. ZERMAN, *Europa: il sistema integrato di tutela dei diritti fondamentali*, in *giustizia-amministrativa.it*.

⁷Así S. CASSESE, *Diritto amministrativo comunitario e diritti amministrativi nazionali*, in M. P. CHITI - G. GRECO (diretto da), *Trattato di diritto amministrativo europeo*, parte

Sin embargo, el alcance de los principios generales del Derecho comunitario no se limita sólo a los casos en que las autoridades nacionales actúen de acuerdo con la Comunidad, por el contrario, un amplio espacio está reservado para positivización formal de lo anterior, también en el ámbito de las nuevas normas nacionales, sobre el acto administrativo.

Por lo tanto, un resumen de las consideraciones renunciadas, se propone la siguiente clasificación de los principios generales del Derecho comunitario:

- Principios generales "fundamentales" y "principios generales de derecho administrativo"; mientras los primeros buscan, sustancialmente, la pendiente de la relación entre la Comunidad y los Estados⁸, estos últimos se refieren, sin embargo, a las relaciones directas entre la comunidad - ciudadanos o el Estado - ciudadanos⁹, o incluso las relaciones de carácter triángular, que participan, esencialmente los sistemas administrativos comunitarios y nacionales, así como los jueces titulares de la competencia.

Por otra parte, aunque no es raro que el mismo principio sea utilizado en múltiples roles y funciones, en principio, los principios fundamentales se colocan en las disposiciones de los Tratados, mientras que el derecho administrativo general también puede encontrarse en la legislación secundaria¹⁰.

De hecho, una posición clave está reconocida, incluyendo los principios generales "fundamentales" de la legislación comunitaria, el principio de "cooperación leal", según el cual «*la Unión y los Estados miembros se respetan y colaboran entre sí para las obligaciones emanadas de los tratados*¹¹», con la consiguiente obligación de los Estados miembros a

generale, I, Milano, 2007, 1; M. P. CHITI, *Diritto amministrativo europeo*, Milano, 2011; A. MASSERA - M. SIMONCINI - F. SPAGNUOLO, *Note minime sul diritto amministrativo dell'integrazione europea*, in *astrid-online.it*.

⁸Sobre este punto, véase M. VACCA, *L'integrazione dell'ordinamento comunitario con il diritto degli Stati membri e con i principi generali di diritto*, in *Rivista di diritto europeo*, n. 2, 1991, 339 - 349; S. CASSESE, *Diritto amministrativo comunitario e diritti amministrativi nazionali*, in M. P. CHITI - G. GRECO, (directo da), *Trattato di Diritto Amministrativo Europeo, op. cit.*, Parte generale, Tomo I, 1 e ss.

⁹Sobre A. MASSERA, *L'amministrazione e i cittadini nel diritto comunitario*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 1993, 19 - 48; S. CASSESE, *Il diritto amministrativo presenta caratteri originali?*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 2003, 35 - 52; J. SCHWARZE, *I principi dello Stato di diritto per l'azione amministrativa nella "vecchia" e nella "nuova" Unione Europea, op. cit.*, 1281 e ss.

¹⁰Así R. ROLLI, *I caratteri 'multilivello' del diritto amministrativo europeo, op. cit.*, 11.

¹¹El artículo 4 del TFUE. Además, cabe destacar que el Tribunal Constitucional italiano ha reiterado, en relación con las relaciones entre el Estado y las regiones, un deber similar. En particular, cuando hay dos poderes del Estado y las regiones, sus intereses deben armonizar (Tribunal Constitucional. Sentencia núm. 437 de 2000). Por lo tanto, en presencia de la competencia entre los diferentes niveles de gobierno, se emplea la obligación de cooperación leal. Todavía en la UE también es aplicable en las relaciones entre las diversas instituciones de la Unión. Cabe señalar, por último, como de la obligación de cooperación leal deriva un "deber de información mutuo", "deber de consulta" y de "aplicar una armonización de sus competencias", para lo cual se debe hacer referencia a la C. FRANCHINI, *I principi dell'organizzazione amministrativa comunitaria*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 2002, n. 3, 651 e ss.; ID., *I principi*

tomar las medidas de organización administrativas necesarias para permitir la aplicación del Derecho comunitario¹².

La mejora de la organización correspondiente a los diferentes niveles territoriales de la administración contribuye, sin embargo, el principio de subsidiariedad, a cuyo respecto, por supuesto, requiere de la Unión a intervenir en asuntos que no sean de su competencia exclusiva *"sólo en la medida en que los objetivos de la acción pretendida no puedan ser alcanzados de manera suficiente por los Estados miembros, ni a nivel central ni a nivel regional y local, sino que pueden, debido a la dimensión de los efectos de la acción propuesta, lograr mejor, un nivel de Unión"*¹³.

Con referencia a las relaciones entre el derecho administrativo comunitario y nacional, la subsidiariedad trabaja, sin embargo, como *"limite all'attuazione amministrativa comunitaria diretta del diritto amministrativo comunitario e come incentivo alla cooperazione e alla coamministrazione"*¹⁴. Además, como principio típico de relación, se designa para llevar a cabo su función de enlace entre los principios de

applicabili ai procedimenti amministrativi europei, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, n.5, 2003, 1037 e ss.; M. P. CHITI, *Una costituzione rigida per un'amministrazione flessibile: nuove forme di governance nella Costituzione europea*, in AA.VV., *Dalla cittadinanza amministrativa alla cittadinanza globale*, a cura di F. MANGANARO - A. ROMANO TASSONE, Milano, 2005, 52 e ss..

¹²CGCE, Sentencia de 17 de febrero de 1970 en el asunto 31/69 *Comisión c. República Italiana*, sentencia de 29 de noviembre de 1989 en el asunto 281/87 *Comisión c. República Helénica*, sentencia de 6 de octubre de 1993 en el asunto 55/91 *Comisión v. Rep. italiana*. La literatura sobre este tema se proporciona en R. ROLLI, *I caratteri del diritto amministrativo europeo tra omogeneizzazione e differenze*, in *L'integrazione europea tra economia e democrazia*, in C. AMIRANTE - A. SACCOMANNO, (a cura di), Cosenza, 2003, 69 - 80; C. FRANCHINI, *I principi dell'organizzazione amministrativa comunitaria*, op. cit., 651 e ss.

¹³El artículo 5 del TFUE (*antiguo art. 5 del TCE*). En el Derecho comunitario, y en particular con el Tratado de Maastricht en 1992, este principio se injerta en la legislación nacional, es un principio fundamental de la Unión Europea, como se afirma en el preámbulo: *"... decididos a llevar a cabo el proceso creador de una unión cada vez más estrecha entre los pueblos de Europa, en el que las decisiones se tomen lo más cerca posible de los ciudadanos de acuerdo con el principio de subsidiariedad"*. Para obtener más detalles M. P. CHITI, *Principio di sussidiarietà, pubblica amministrazione e diritto amministrativo*, in *Dir. Pubbl.*, 1995, 505; A. MASSERA, *I principi generali*, in M.P. CHITI - G. GRECO (diretto da), *Trattato di Diritto Amministrativo Europeo*, op. cit., Parte Generale, Tomo I, 285 e ss.; E. BONELLI, *Sussidiarietà, necessarietà e proporzionalità/adequatezza nell'ordinamento comunitario e in alcune esperienze europee*, in *Dir. e cult.*, 2011, 18 e ss.; V. CERULLI IRELLI, voce *"Sussidiarietà"* in *Enc. Giur. Treccani*, XII (aggiornamento), Roma, 2004; G. ARENA, *Cittadini attivi*, Roma - Bari, 2006.

¹⁴Así S. CASSESE, *L'aquila e le mosche. Principio di sussidiarietà e diritti amministrativi nell'area europea*, in *Foro it.*, 1995, n. V, 377. Por otra parte, la subsidiariedad, si lee en el Protocolo ligado al Tratado CE por el Tratado de Amsterdam, *"que permite que la acción comunitaria en el marco de sus competencias, se amplíe cuando las circunstancias así lo exijan e, inversamente restrinja o abandone cuando ya no se justifica"* sobre el punto V. COSTANTINESCO, *Le Traité d'Amsterdam. Les clauses de coopération renforcée. Le protocole sur l'application des principes de subsidiarité et de proportionnalité*, in *Revue trimestrielle de droit européen*, 1997, 751 e ss.; R. MASTROIANNI, *Fonti, sussidiarietà ed iniziativa legislativa nel testo della Costituzione per l'Europa*, in *Diritto pubblico comparato ed europeo*, 2003, 1738.

cooperación leal y "autonomía institucional" siempre que sea necesario para definir las competencias del poder dentro de un orden compuesto, en el que las fórmulas organizadoras sean abandonadas inspiradas en los principios de jerarquía y centralización¹⁵.

Por otro lado, con respecto a la actuación administrativa correspondiente al sistema jurídico comunitario - *id est* que directamente se pone en el lugar por la Comisión Europea y otros organismos comunitarios y la "indirecta", que se realiza por las administraciones nacionales - esta debe ser objeto de los cánones fundamentales y operativos establecidos por la Corte del Tribunal de Justicia, *ivi* incluidos los principios generales del derecho.

De hecho, la violación de los principios mencionados anteriormente, totalmente cubierto por el ordenamiento jurídico comunitario constituye una "*violación del Tratado o de una norma jurídica relativa a su aplicación*" y, por lo tanto, puede ser sancionada por el tribunal Europeo¹⁶.

Más específicamente, con referencia a la relación entre la administración y los ciudadanos, es posible evidenciar que el ordenamiento comunitario esta predispuesto a una formulación avanzada de las garantías individuales, como para crear las condiciones de un "derecho a la igualdad" de los ciudadanos hacia la administración pública. Este derecho se puede entender, por una parte, como la ausencia de privilegios injustificados y, por otra parte, como la igualdad de oportunidades para hacer uso del complejo de poderes y facultades imputables a las respectivas esferas de autonomía y sus respectivas funciones¹⁷.

Como cuestión de la simplificación extrema, los principios generales relativos a la administración se pueden dividir en los principios que se refieren a la decisión de la administración y los principios que son

¹⁵"De conformidad con el principio de autonomía institucional, el ordenamiento jurídico comunitario no interfiere con la organización institucional de los países y, en particular, con el poder de este último para definir la estructura de gobierno establecido en su campo", por lo CGCE, Sentencia de 12 de junio de 1990, asunto 8/88 Alemania c. Comisión. Sobre este punto, véase C. AMIRANTE, *La Germania e l'Europa*, in *Unioni sovranazionali e riorganizzazione costituzionale dello Stato*, Torino, 2001, 57 – 88; F. PIZZETTI – G. TIBERI, *Le competenze dell'Unione e il principio di sussidiarietà*, in F. BASSANINI – G. TIBERI, (a cura di) *Le nuove istituzioni europee. Commento al trattato di Lisbona*, Bologna, 2010.

¹⁶CGCE, Sentencia de 3 de mayo de 1978 en el asunto 112/77, Töpfer. En este punto D. U. GALETTA, *Giustiziabilità del principio di sussidiarietà nell'ordinamento costituzionale tedesco e concetto di 'necessarietà' ai sensi del principio di proporzionalità tedesco e comunitario*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1998, 905 e ss.; I. CARLOTTO, *Il riparto delle competenze tra Stati membri e Unione europea alla luce della giurisprudenza della Corte di giustizia*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 2007, fasc. 1, 107.

¹⁷Sobre C. AMIRANTE, *Costituzionalismo e Costituzione nel nuovo contesto europeo*, Torino, 2003; L. ALBINO, *La progressiva costituzionalizzazione dell'Unione Europea*, Torino, 2005; A. SACCOMANNO, *Eguaglianza sostanziale e diritti sociali nel rapporto fra ordinamento interno e ordinamento comunitario*, in S. GAMBINO, (a cura di), *Costituzione italiana e diritto comunitario. Principi e tradizioni costituzionali comuni. La formazione giurisprudenziale del diritto costituzionale europeo*, Milano, 2002, 79 e ss.

inherentes al proceso de formación de la misma, teniendo en cuenta también que la interferencia entre los dos planos son numerosos y continuos¹⁸.

En el número de la primera parte, en primer lugar, el Principio de la legalidad, cuyo respeto, aunque pesaba en la perspectiva de la comparación con el otro principio fundamental de seguridad jurídica, sigue siendo característica fundamental del Tratado y de la intervención fundamento necesario de la "*puissance publique*" en el ámbito privado de cada persona, ya sea persona física o jurídica¹⁹.

Por otra parte, si una parte del carácter absoluto del principio de legalidad está limitada por el equilibrio con el principio de seguridad jurídica, por otra cuando ésta última parece realinearse al primero imponiendo la necesidad de que las modificaciones de actos que afectan las situaciones jurídicas y de hecho de los sujetos para garantizar el cumplimiento de las normas de competencia y procedimiento²⁰.

Este principio, que en su componente más básica "*requiere que todos los actos de la Administración que produce efectos jurídicos debe ser clara, precisa y puesto en conocimiento de la persona, para que puedan determinar con certeza la fecha en que el acto existe y es productivo a efectos jurídicos*"²¹, se utiliza, sin embargo, por el juez comunitario, al igual que el control de los elementos de la relación triangular entre el Derecho comunitario, la ley estatal y las relaciones entre particulares, en cuanto al tipo de herramienta que este último está llamado a poner en acto para traducir el precepto del primer derecho en materia de derechos y obligaciones aplicables a la tercera²². Además, los procedimientos para el uso de este principio por parte del Tribunal de Justicia, a menudo por simple referencia firme, parece conducir a una evaluación de la importancia del principio en sí funcionalmente más que en el conceptual²³.

¹⁸C. FRANCHINI, *I principi applicabili ai procedimenti amministrativi europei*, op. cit., 1037 - 1059.

¹⁹CGCE, Sentencia de 28 de marzo de 1979, asunto 101/78 *Granaria* y la sentencia de 21 de septiembre de 1989 en los asuntos acumulados 46/87-227/88, *Hoechst*. En este punto M. MACCHIA, *Le tendenze della legalità nella dimensione internazionale*, in *Il principio di legalità nel diritto che cambia*, Milano, 2008, 639 e ss.; F. CORTESE, *Il riesame di decisioni amministrative definitive tra obbligo di cooperazione e certezza del diritto*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2008, 1527 e ss.

²⁰CGCE, sentencia de 15 de febrero de 1996 en el asunto C-63/93 *Deutsche Bahn*.

²¹Tribunal de primer grado, sentencia de 7 de febrero de 1991 en los asuntos acumulados T-18, T-24/89, *Tageras*.

²²CGCE, Sentencia de 20 de junio de 2002, asunto C-313/99 *Mulligan* y otros. Acerca de G. GRECO, *L'azione amministrativa secondo il diritto privato: i principi*, in *La disciplina generale dell'azione Amministrativa*, a cura di V. CERULLI IRELLI, Napoli, 2006, 69 e ss.; F. MERUSI, *L'integrazione fra la legalità comunitaria e la legittimità amministrativa nazionale*, in *Diritto Amministrativo*, 2009, 43 e ss.; S. SPUNTARELLI, *Il principio di legalità e il criterio di imparzialità nell'amministrare*, in *Id.*, 2008, 223 e ss.

²³Para A. RUGGERI "*La certezza del diritto è espressione oscura. Il principio in questione è stato sovente oggetto di attenzione da parte della Corte di giustizia comunitaria sin dai primordi. Difatti, oggi la dottrina prevalente ritiene che detto principio derivi direttamente dalle ricostruzioni giurisprudenziali della Corte di Giustizia*", en *La certezza del diritto al crocevia tra dinamiche della formazione ed esperienze di giustizia costituzionale*,

En cierto modo, el principio de seguridad jurídica constituye una síntesis y, al mismo tiempo, la fuente de la que se derivan otros principios que son pertinentes a la labor interpretativa de la Corte, por lo que es común en el argumento del juez formar un , en el que la certeza de la ley actúa con valencia a reforzativa e integrativa de los principios derivados aplicados o de otros principios de los cuales el Tribunal tiene la intención de afirmar o reafirmar la normativa²⁴.

En este contexto también se inscribe el principio de la tutela de affidamento de razonable, que, en lo pertinente a la "sustancia" de la decisión, se refiere tanto a la acción de la Comunidad que la acción de los Estados en la aplicación del Derecho comunitario y es especialmente importante con respecto a un amplio espectro de material de aplicación. En particular, opera como un límite, incluso en el orden temporal, la latitud de la discrecionalidad de la autoridad, especialmente en el caso de ejercicio del poder de anulación de un acto administrativo ilegítimo o el poder de revocar un acto individual legítimo, sin embargo, atributivo de situaciones subjetivas favorables²⁵.

Los tribunales comunitarios han, sin embargo, identificado una serie de contra-limites a la fuerza de aplicación del principio en cuestión; éstas, si por un lado son tales como para desencadenar un informe del mismo principio con los demás, por otra parte sirven para garantizar la preservación de un margen inevitable de apreciación por parte de las instituciones comunitarias en lo que respecta a la elección de los medios necesarios para la regulación adecuada y eficaz del mercado en relación a los cambios en la economía y, en general, para la ejecución de las políticas comunitarias²⁶.

contributo a *Le fonti del diritto oggi, Giornate di studio in onore di A. Pizzorusso*, in *costituzionalismo.it*.

²⁴CGCE, sentencia de 14 de febrero de 1995, debido a *Peterbroeck C-312/93*, sentencia del 25 de julio 1991 *Emmott C-208/90*, sentencia de 4 de diciembre de 1974, asunto 41/74, *Van Duyn*, sentencia de 5 de marzo de 1996, Asuntos acumulados C-46 y 48/93 *Brasserie du pêcheur*. Sobre este punto, véase E. CASTORINA, *Certeza del diritto e ordinamento europeo: riflessioni intorno ad un principio "comune"*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1998, 1177 e ss.; M. G. PULVIRENTI, *Intangibilità del giudicato, primato del diritto comunitario e teoria dei contro limiti costituzionali*, in *Id.*, 368 - 379.

²⁵CGCE, Sentencia de 12 de julio de 1957 en el asunto 7/56 *Algera*; SENTENCIA DEL 13 de julio 1965 en el asunto 111/63, *Lemmerz-Verke*; sentencia de 19 de mayo de 1983, asunto 289/81 *Mavridis*; sentencia 1 de abril de 1993 en los asuntos acumulados C-31/91 y C-44/91 *Lageder* y juicio 08 de febrero 2000, en el asunto C-17/98 *Emesa Sugar*, Corte de grado I, sentencia de 19 de mayo de 1994 en el asunto T-2/93 *Compagnie National Air France*, sentencia de 16 de octubre de 1996 en el asunto T-336/94, *EFISOL*. Para un análisis cuidadoso debe ser observado B. MARCHETTI, *Sul potere di annullamento d'ufficio, la Corte ribadisce l'autonomia procedurale degli Stati membri, ma si sbilancia un po'*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2006, 1137 e ss.

²⁶La relación entre los principios Trib. de primera instancia. Sentencia del 24 de abril de 1996 en causas Riun. T-551/93 *Industrias Pesqueras Campos y otros*. Sobre el segundo punto CGCE, Sentencia de 16 de mayo de 1979, asunto 84/78 *Tomadini*; sentencia de 15 de julio de 1982, 245/81 *Edeka*, sentencia de 29 de febrero de 1996 en los asuntos acumulados C-296 y 307/93, *Francia e Irlanda c. Comisión*, sentencia de 15 de julio de

Uno de los "descubrimientos" más importantes del Tribunal de Justicia en relación con los principios generales del Derecho comunitario es, sobre todo, el principio de proporcionalidad²⁷, que resuelve, en esencia, en la afirmación de los criterios conforme a los cuales la autoridad comunitaria puede imponer obligaciones y restricciones a la libertad bajo la administración de más de lo estrictamente necesario para la consecución del interés público que la autoridad competente está obligada a aplicar, una vez comprobado que la medida ideada es adecuada, es decir, ajustada al objetivo perseguido, y es necesario, ya que no hay otro instrumento igualmente eficaz pero menos negativamente incidente en las situaciones bajo la administración²⁸.

Este principio, que determina una tarifa razonable en relación con los propósitos de adecuación de capital, cumple una doble función en las relaciones entre la Comunidad y los Estados, por una parte, en calidad de limitar una administración supranacional, la atribución de competencias y, en segundo lugar, actuando como parámetro para el ejercicio de la

2004 en los asuntos acumulados C-37-38/02, *Di Leonardo y Dilexport*. Para obtener más detalles M. D'ALBERTI, *Regole e rimedi: convergenze fra i diritti amministrativi d'Europa*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 4, 1992, 1048-1053; M. G. PULVIRENTI, *Intangibilità del giudicato, primato del diritto comunitario e teoria dei contro limiti costituzionali*, op. cit., 341 - 379.

²⁷CGCE, asunto 11/70, *Internationale Handelsgesellschaft*. Este principio, como, también, el de razonabilidad desarrollado en el derecho administrativo alemán tras la Segunda Guerra Mundial, más recientemente D. SCHEFOLD, *Porte di entrata della ragionevolezza nella giurisprudenza tedesca*, in A. CERRI (a cura di), *La ragionevolezza nella ricerca scientifica ed il suo ruolo specifico nel sapere giuridico*, Napoli, 2007, ove a p. 35, de manera gráfica, parece que "el principio de proporcionalidad significa que la intervención del gobierno debe ser limitado." Originándose este principio, por lo tanto, en el Derecho alemán, (J. SCHWARZE, *Los principios del Estado de Derecho para la acción administrativa en la "vieja" y "nueva" Unión Europea*, op. cit., 1283), que ahora se conoce también en la formación positiva, como se ha observado en relación con el protocolo de subsidiariedad alegado en el Tratado de Lisboa.

²⁸CGCE, Sentencia de 18 de marzo de 1980 en los asuntos acumulados 154, 205, 206, 226 a 227/79 *Valsabbia c. Comisión*. En primer lugar, el alcance y contenido del principio de proporcionalidad se identifican de modo más duro, mientras tanto, el estándar fue mejor materializado y, a la fecha de la decisión *Schrader* (TJCE, asunto 265/87) de 1989, También en el Derecho comunitario, se ha reconocido como se le conoce en el derecho alemán: es decir, de acuerdo con sus tres articulaciones típicas: idoneidad, necesidad y proporcionalidad en sentido estricto. En la literatura, se hace referencia a F. ASTONE, *La Corte di giustizia e la sua attività di edificazione dell'ordinamento giuridico comunitario: la collaborazione con i giudici nazionali ed i principi generali del diritto amministrativo comunitario*, in *Integrazione giuridica europea e giustizia amministrativa*, Napoli, 1999; A. SANDULLI, *La proporzionalità dell'azione amministrativa*, Padova, 1999; D. U. GALETTA, *Il principio di proporzionalità nella giurisprudenza comunitaria*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1993, 837 e ss.; ID., *Principio di proporzionalità e sindacato giurisdizionale nel diritto amministrativo*, Milano, 1998; C. FRANCHINI, *I principi applicabili ai procedimenti amministrativi europei*, op. cit., 1042. S. VILLAMENA, *Contributo in tema di proporzionalità amministrativa. Ordinamento comunitario, italiano e inglese*, Milano, 2008; S. COGNETTI, *Principio di proporzionalità. Profili di teoria generale e di analisi sistematica*, Torino, 2011.

jurisdicción nacional en los asuntos sometidos a las normas del Derecho comunitario²⁹.

La proporcionalidad revela, por tanto, su carácter relacional intrínseco y fuerte en relación con otros principios generales del derecho administrativo, incluido el principio de no discriminación en sus diferentes tonos y aplicaciones³⁰.

Sin embargo, este principio se presenta bajo la apariencia de igualdad de trato, a veces, como una aplicación del principio fundamental de la igualdad, la búsqueda de una recepción tan amplia y frecuente sobre todo en la legislación secundaria (ejemplo de ello es el caso de la legislación europea en materia de contratación pública)³¹.

En el ámbito de los principios generales del Derecho comunitario sobre el proceso de formación de la decisión de la administración, una posición de preeminencia absoluta ocupan finalmente, el principio de contradicción³², el cual es elevado a un canon general de la acción administrativa, tanto la acción de la administración comunitaria que puede tener resultados perjudiciales para la administración como para dirigir en contra de Estados Unidos³³, y el principio de la motivación como una

²⁹Para una discusión detallada, consulte A. MASSERA, *I principi generali*, in M.P. CHITI-G. GRECO (a cura di), *Trattato di diritto amministrativo europeo, op. cit.*, 332 ss. e giurisprudenza *ivi* riportata; A. CERRI, *Luci ed ombre del disegno di legge sull'adeguamento dell'ordinamento interno agli atti normativi comunitari*, in *Foro italiano*, 1986.

³⁰ID., 337 y siguientes. Por otra parte, la prohibición de "toda discriminación por razón de la nacionalidad", formó la condición esencial para lograr un "espacio" en el que el factor nacional legal, tan influyente en el pasado reciente de los Estados europeos, que ya no tenía un lugar tan destacado, así S. CASSESE, *Stato-nazione e funzione pubblica*, in *Giornale di diritto amministrativo*, III, 1997, 88; A. CERRI, *Dalla garanzia del "giusto procedimento" in sede disciplinare al criterio della "proporzionalità": spunti problematici e riflessioni a partire da un'interessante sentenza della Corte*, in *Giurisprudenza costituzionale*, 1995; ID., *Eguaglianza* (principio di), *Il Diritto - Enciclopedia giuridica del "Sole 24 Ore"*, 5, Milano, 2007.

³¹En igualdad de trato, la muestra es la legislación para aplicar este principio a las personas independientemente de origen étnico (Directiva 2000/43). Eliminar la discriminación no sólo nacional, sino también injustificada, como tal, se consideró esencial para alcanzar una cuenta a través de la ley y no por la fuerza. Con este fin, los recursos proporcionados no se agotan en el transcurso de las apelaciones a fin de contrarrestar la discriminación (art. 7), pero incluyen el desarrollo de "medidas específicas para prevenir o compensar las desventajas que afecten a su origen racial o étnico", es decir, acciones positivas (artículo 5).

En relación con el principio de igualdad, art. 9 del TFUE establece que: "La Unión respetará en todas sus actividades, el principio de igualdad de los ciudadanos, que se beneficiarán por igual la atención de sus instituciones, órganos y organismos."

³²CGCE, Sentencia de 4 de julio de 1963, en el asunto 32/62, *Alvis*, sentencia de 23 de octubre de 1974, asunto 17/74, *Transocean Marine Paint Association*, en la que el fiscal general, un año después de la entrada de Gran Bretaña en el Mercado Común, fue llamado para ayudar en el principio conocido como Derecho Inglés el "derecho a ser oído" como principio general no escrito también para el derecho administrativo de la Comunidad.

³³CGCE, Sentencia de 10 de julio de 1986 en el asunto 234/84, *Comisión c. Bélgica* y sentencia de 4 de febrero de 1992 en el asunto C-294/90, *British Aerospace y*, Sentencia de 5 de junio de 2003 en el asunto 145/01, *Comisión v. Italia*.

modalidad que permite "a los interesados conocer las razones de la medida adoptada con el fin de defender sus derechos y al Tribunal de Justicia mismo ejercer su control"³⁴.

Más principios generales del Derecho comunitario se derivan, además, un análisis de los factores relacionados con el nivel de los procedimientos de gestión de las relaciones - ciudadano, y sobre todo el principio de la accionabilidad de las situaciones jurídicas subjetivas, de la asignación de poder cautelar y de la precaución (relativa y posible) del término, que se discute más adelante con referencia a la europeización de la protección legal nacional³⁵.

A la conclusión de la tesis en términos de principios generales, dentro de la Comunidad parece, por lo tanto, más apropiado que nunca la imagen de una "Community based on administrative law", como sugiere Jürgen Schwarze en uno de los primeros tratamientos sistemáticos del tema³⁶.

2. SISTEMA DE GESTIÓN COMÚN PROCEDIMIENTOS COMPUESTOS.

Los orígenes de la integración europea, la atención dedicada a los informes administrativos era del todo marginal, y esto también se debe a la presencia en los Tratados institutivos, y algunas reglas generales.

En tiempos más recientes, por lo contrario, el estudio de las interrelaciones entre los poderes públicos en el ordenamiento jurídico de la Unión Europea, sobre todo en la perspectiva de las relaciones entre las administraciones, ha cobrado especial fuerza³⁷. Este cambio fue en parte alentado por los cambios y la ampliación de las funciones encomendadas a la administración europea, concebida originalmente como un sistema fino y sin obligaciones de ejecución directa (según la famosa definición de Jean Monnet, una administración "que no hace, pero hace hacer")³⁸, pero

³⁴CGCE, Sentencia de 7 de febrero de 1990 en el asunto 213/87, en la *ciudad de Amsterdam*, sentencia de 7 de septiembre de 2006 en el asunto 310/04, *Reino de España*, donde el juez comunitario ha puesto de manifiesto que "la obligación de motivación establecida EN art. 253 CE debe ser adecuada a la naturaleza del acto de que se trate.

³⁵M. P. CHITI, *La giustizia amministrativa serve ancora? La lezione degli altri*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, n. 2, 2006, 487 - 511.

³⁶J. SCHWARZE, *European Administrative Law*, London, 1992, 4; ID., J. SCHWARZE, *I principi dello stato di diritto per l'azione amministrativa nella 'vecchia' e nella 'nuova' unione europea*, op. cit., 1305.

³⁷S. CASSESE, *Il sistema amministrativo europeo e la sua evoluzione*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 3, 1991; G. DELLA CANANEA, *L'amministrazione europea*, in S. CASSESE, (a cura di), *Trattato di diritto amministrativo*, Parte generale, Tomo II, Milano, 2003, 1797 e ss.; G. DELLA CANANEA - C. FRANCHINI, *I principi dell'amministrazione europea*, Milano, 2010, 18 - 42;

³⁸J. MONNET, *Mémoires*, Paris, 1976, 547. En particular, el modelo se ha configurado según la cual la Alta Autoridad de la República Checa fue el de la "Commisariat au Plan" francés, querido por De Gaulle y se compone de la mismo Monnet en el 1948, era, por lo tanto, una misión de la administración, es decir, con objetivos específicos que se persiguen, pero sin una "streetcorner bureaucracy". Punto de referencia a F. CHABOD, *Storia dell'idea d'Europa*, Bari, 1990; G. DELLA CANANEA, *L'organizzazione amministrativa della Comunità europea*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*,

ahora se ha convertido en una estructura compleja que tiene una relación directa con el sector privado y también tiene un campo de acción en cierto modo similar a la de la administración nacional³⁹.

La atribución, a la administración comunitaria, de funciones y el aumento del desarrollo de la administración responsable de su propia conducta contribuyeron a la expansión de la Administración de la Comunidad y la aparición de los organismos de enlace y composición entre esta y las administraciones Estados miembros⁴⁰.

Recientemente, la coordinación entre la Comunidad y la administración nacional ha dado lugar a formas de composición vertical y horizontal, las organizaciones y las actividades comúnmente conocida como "sistemas comunes", cuya función es la de dar coherencia a los diferentes intereses, pero relacionados entre sí, garantizando así el diálogo y el intercambio entre los ejecutivos nacionales y la administración de la Comunidad⁴¹. Estos sistemas, que sería el "riflesso della natura collettiva o consociativa del governo europeo"⁴², muestran los cambios que se han producido en la organización administrativa de la Unión Europea, transformándose, por lo tanto, de monista a poli céntrica.

A la Comisión Europea⁴³, el principal punto de referencia de las administraciones nacionales, se añadieron órganos de auxilio externo (comisiones)⁴⁴, oficinas entificati (agencias europeas)⁴⁵, redes de

1993, 1105 e ss.; G. MAMMARELLA, *Storia d'Europa dal 1945ad oggi*, Bari, 1995; G. P. ORSELLO, *L'Unione europea*, Roma, 1996, 11 e ss.; G. GAJA, *Introduzione al diritto comunitario*, Roma - Bari, 2005, 3 e ss.;

³⁹B. G. MATTARELLA, *Il Rapporto autorità - libertà e il diritto amministrativo europeo*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 2006, 922 - 923.

⁴⁰Asì M. P. CHITI, in M.P. CHITI - G. GRECO, (diretto da), *Trattato di diritto amministrativo europeo, op. cit.*, 415 e ss.

⁴¹R. ROLLI, *I caratteri 'multilivello' del diritto amministrativo ...*, op. cit., 4. S. STICCHI DAMIANI, *L'atto amministrativo nell'ordinamento comunitario. Contributo allo studio della nozione*, Torino, 2006, 69 e ss.; L. TORCHIA, (a cura di), *Il sistema amministrativo italiano*, Bologna, 2009, 404 e ss.

⁴²Asì S. CASSESE, *Il procedimento amministrativo europeo*, in F. BIGNAMI - S. CASSESE, (a cura di), *Il procedimento amministrativo nel diritto europeo, Quaderni della Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 2004, 49 e ss.; F. ASTONE, *Riforma della pubblica amministrazione e ordinamento comunitario*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 2002, 47 e ss.; C. FRANCHINI, *Autonomia e indipendenza nell'amministrazione europea*, in *Diritto amministrativo*, 2008.

⁴³Entre las numerosas contribuciones de la Comisión Europea, son, para los perfiles que nos interesa aquí, las de S. GOZI, *La Commissione europea*, Bologna, 2005; E. MOAVERO MILANESI, *La Commissione, funzioni e organizzazione*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1993, 1133 e ss; S. BATTINI, *La Commissione nell'organizzazione delle Comunità Europee: profili ricostruttivi ed evolutivi*, *ibidem*, 1025 e ss.

⁴⁴Fueron introducidos a principios de los años sesenta del siglo pasado para compensar la excesiva carga de trabajo en la agricultura y, a pesar de la resistencia inicial de la Comisión, se propagan muy rápidamente, convirtiéndose en verdaderos centros de regulación de algunas áreas específicas, hasta jugar un papel muy importante en el proceso comunitario de política. Para una discusión sobre esto; M. SAVINO, *I comitati dell'Unione europea. La collegialità negli ordinamenti compositi*, Milano, 2005; G. DELLA CANANEA, *Cooperazione e integrazione nel sistema amministrativo delle Comunità europee: la questione della "comitologia"*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 1990, n. 3, 655 e ss.

organizaciones (Red Europea de Información y de Observación) ⁽⁴⁶⁾autoridades independientes (el Supervisor Europeo de Protección de Datos de Carácter Personal)⁴⁷, todas las estructuras de varias formas y medidas que interactúan con las administraciones nacionales.

El resultado es, por lo tanto, un sistema complejo, en el que, como en todas las organizaciones multi-nivel⁴⁸, la ausencia de un centro y una periferia, y la interdependencia mutua entre los diversos sujetos han hecho que sea necesario "modelos y formas de composición que permitan la cooperación y el diálogo entre las administraciones"⁴⁹.

Con el fin de facilitar la comparación entre todos los actores de la ciudad administrativa, se procedió, a partir de los años de mediados de

⁴⁵En la literatura, se hace referencia a E. CHITI, *Le agenzie europee: unità e decentramento nelle amministrazioni comunitarie*, Padova, Cedam, 2002; C. FRANCHINI, *Le relazioni tra le agenzie europee e le autorità amministrative nazionali*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, n. 1, 1997, 15 e ss.; A. KREHER – F. MARTINES, *Le "Agenzie" della Comunità europea: un approccio nuovo per l'integrazione amministrativa?*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1996, 97 e ss.;

⁴⁶En el punto S. CASSESE, *Le reti come figura organizzativa della collaborazione*, in A. PREDIERI – F. MORISI, *L'Europa delle reti*, Torino, 2001, 43 e ss.; B. MARIN – R. MAYNTZ, *Policy Network: Empirical Evidence and Theoretical Considerations*, Frankfurt, 1991, 25 e ss.; S. CASSESE, *Le trasformazioni dell'organizzazione amministrativa*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 1985, 374 e ss.

⁴⁷En el proceso de progresiva europeización de AA.II. referirse a S. SCREPANTI, *La dimensione ultrastatale delle autorità indipendenti: i sistemi comuni europei e globali*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2009, 913 e ss.; F. MERUSI, *Le autorità indipendenti tra riformismo nazionale e autarchia comunitaria*, in F. A. GRASSINI, (a cura di), *L'indipendenza delle autorità*, Bologna, 2000, 19 e ss.; S. CASSESE – C. FRANCHINI, *I garanti delle regole*, Bologna, 1996; J. ZILLER, *Administrations comparées. Les systèmes politico-administratifs de l'Europe des Quinze*, Paris, 1993.

⁴⁸F. W. SCHARPF, *Verso una teoria della multi-level governante in Europa*, in *Rivista italiana di diritto pubblico*, 2002, 26; mentre, con riferimento specifico all'amministrazione comunitaria, M. EGEBERG, (a cura di), *Multilevel Union Administration. The Transformation of Executive Politics in Europe*, Basingstoke, 2006, 26.

⁴⁹Cabe señalar que el sistema administrativo renovado, sin abandonar definitivamente los modelos tradicionales de funcionamiento directos e indirectos, se centra en los modelos organizativos que favorecen, aunque de una manera diferenciada y flexible "superpuestas, ensamblajes, combinaciones, adiciones e inserciones" entre las autoridades comunitarias y las administraciones nacionales, de modo, S. CASSESE, *el procedimiento administrativo europeo*, en S. CASSESE, *Il procedimento amministrativo europeo*, in F. BIGNAMI – S. CASSESE, (a cura di), *Il procedimento amministrativo nel diritto europeo*, op. cit., 31. L'autore preferisce formule più sfumate rispetto al concetto di "integrazione amministrativa" che, invece, presuppone un livello di organicità ed unitarietà non ancora raggiunto in sede comunitaria. I descritti sviluppi hanno indotto una recente dottrina a considerare "decisamente fuori moda", nell'Unione europea, la parola "amministrazione"; "Reti, governante multilivello, governante amministrativa e regulatory process sono", invece, "i termini preferiti (...) per riferirsi alle modalità con cui sono gestite le attività dell'Unione", così F. BIGNAMI, *Introduzione* in F. BIGNAMI – S. CASSESE (a cura di), *Il procedimento ...*, op. cit., 1. S. CASSESE, *La signoria comunitaria sul diritto amministrativo*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2002, 292; D. U. GALETTA, *Coamministrazione, reti di amministrazioni, Verwaltungsverbund: modelli organizzativi nuovi o alternative semantiche alla nozione di "cooperazione amministrativa" dell'art. 10 TCE, per definire il fenomeno dell'amministrazione intrecciata?*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2009, 1689 e ss.

los ochenta, el desarrollo de nuevos módulos en función de la coordinación relacional e integración organizacional⁵⁰. Además, ya que la Unión Europea, como en las legislaciones nacionales, la actividad administrativa se lleva a cabo principalmente a través de los procedimientos administrativos⁵¹, que se convirtió cada vez más a menudo en los llamados "procedimientos compuestos", cuya valencia organizacional ha sido recientemente exaltada por la atenta doctrina⁵².

Por medio de los procedimientos mencionados, la Administración de la Comunidad coopera, de hecho, con las autoridades nacionales en vista de un mismo fin, el uso de este último para el ejercicio de una función supranacional (Defensa de la Competencia)⁵³ o la colaboración con las autoridades nacionales para el ejercicio de una función conjunta (para la protección de las indicaciones geográficas o la etiqueta ecológica)⁵⁴.

Las normas aplicables a los procedimientos compuestos, en la ausencia de una regulación supranacional, son los establecidos a nivel nacional, siempre que garanticen la protección efectiva de los derechos conferidos por el Derecho comunitario y la protección no menos favorable que el previsto para casos similares en el ámbito nacional⁵⁵. La fórmula para la coordinación, redactada por el juez comunitario, en una serie de juicios, permite el cumplimiento de los principios de efectividad y de equivalencia y de garantizar la uniformidad de la protección de las posiciones subjetivas de los individuos en la nacional y en la UE⁵⁶. De lo contrario, en caso de que haya una disciplina supranacional, como parte de los derechos de defensa, la jurisprudencia argumenta a favor de la

⁵⁰S. CASSESE, *Il problema della convergenza dei diritti amministrativi: verso un modello amministrativo europeo?*, in *Rivista trimestrale di diritto e procedura civile*, n.1, 1992, 467 - 474.

⁵¹F. G. SCOCA, *Attività amministrativa*, in *Enc. Dir., Agg. IV*, Milano, 2002; V. CERULLI IRELLI - F. BARAZZONI, *Gli atti dell'Unione*, in F. BASSININI - G. TIBERI (a cura di), *Le nuove istituzioni europee. Commento al Trattato di Lisbona*, Bologna, 2010, 309 e ss.

⁵²G. DELLA CANANEA, in M. P. CHITI e G. GRECO, (directo da), *Trattato di diritto amministrativo europeo, op. cit.*, 525.

⁵³S. CASSESE, *Il diritto amministrativo europeo presenta ...*, *op. cit.*, 35 - 37; A. TONETTI, *La dimensione autoritativa del diritto amministrativo europeo: i poteri ispettivi in materia di tutela della concorrenza*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 2005, 83 - 129.

⁵⁴En efecto, en tales casos, en la Comunidad son determinados ciertos criterios y directrices, la Autoridad Nacional prosigue con la ejecución, respetando los criterios establecidos. La división del trabajo es en el sentido de que la Oficina de la Comunidad lleva a cabo actividades administrativas en general, la actividad administrativa nacional individual. Para la concesión del marco de calidad ecológica (Ecolabel) Reg. 1980/00, para la protección de las indicaciones geográficas Reg. 2081/92.

⁵⁵M. CARTABIA, *La tutela dei diritti nel procedimento amministrativo. La l. 241/1990 alla luce dei principi comunitari*, Milano, 1991.

⁵⁶CGCE, sentencia de 15 de septiembre de 1998 en el asunto 231/96 *Edis*, sentencia de 17 de noviembre de 1998 en el asunto 228/96 *abril srl*; sentencia de 6 de diciembre de 2001 en el asunto 472/99, *Clean Car Autoservice GmbH Stadt Wien*. En la literatura G. C. RODRIGUEZ IGLESIAS, *Sui limiti dell'autonomia procedimentale e processuale degli Stati membri nell'applicazione del diritto comunitario*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, n. 1, 2001, 5; L. TORCHIA, *Il governo delle differenze. Il principio di equivalenza nell'ordinamento europeo*, Bologna, 2005.

adaptación de los principios nacionales como los establecidos en sede supranacional⁵⁷.

Los procedimientos de los sistemas compuestos, como los sistemas comunes, reflejan el progreso del proceso de interconexión administrativo europeo e indican la existencia de un complejo sistema de relaciones tenso, por una parte, para el cuidado de los intereses comunes y, segundo, para garantizar el control y la coordinación horizontal y vertical entre todas las autoridades que participan en el ejercicio del poder administrativo⁵⁸.

3. LOS MODELOS DE ORGANIZACIÓN DE INTERCONEXIÓN ADMINISTRATIVA DE LA INTERCONEXIÓN.

En los últimos veinte años, con el fin de facilitar el cuidado de los intereses comunes y garantizar la administración de la UE y de los Estados Unidos una acción de recíproco auxilio, fueron elaborados algunos modelos de organización idóneos para realizar hipótesis de soberanía compartida. Entre éstos, en particular, la coadministración, la integración y las redes descentralizadas de organismos⁵⁹.

Sólo más recientemente, las "figuras de la composición" se han añadido a los antes mencionados "sistemas comunes de poderes independientes." Este último, al tiempo que reconoce múltiples elementos ya que caracterizan las formas anteriores de interconexión europeos administrativas, presenta algunos de los nuevos aspectos que, aunque todavía en el proceso de consolidación, merecen ser considerados brevemente.

La característica esencial del modelo de la coadministración es la asignación de co-titularidad de la competencia a la administración europea y a la nacional, a la cual es formalmente atribuida el deber de realizar por sí sola en una determinada acción necesaria e indispensable para el ejercicio de la función de la Comunidad⁶⁰ (ejemplar Es el caso de los

⁵⁷F. SPAGNUOLO, *Principi e regole del giusto procedimento tra ordinamenti nazionali, diritto comunitario e World Trade Organization: verso una global procedural fairness?*, in A. MASSERA, (a cura di), *Le tutele procedimentali. Profili di diritto comparato*, Napoli, 2007, 380 e ss.

⁵⁸G. DELLA CANANEA, *I procedimenti amministrativi composti*, in F. BIGNAMI - S. CASSESE, (a cura di), *Il procedimento amministrativo e il diritto europeo*, op. cit.; G. DELLA CANANEA - M. GNES, (a cura di), *I procedimenti amministrativi dell'Unione europea. Un'indagine*, Torino, 2004; S. STICCHI DAMIANI, *L'atto amministrativo ...*, 80; N. VEROLA, *L'integrazione europea tra allargamento e approfondimento*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 2007, 93 - 106.

⁵⁹C. AMIRANTE, *Il futuro dell'Unione europea dopo i referendum: tra economia e espertocrazia*, in *Dalla forma Stato alla forma mercato*, Torino, 2008, 2 - 40; R. ROLLI, *I caratteri multilivello del diritto amministrativo ...*, op. cit., 9 - 11; S. STICCHI DAMIANI, *L'atto amministrativo nell'ordinamento ...*, op. cit., 28 - 31.

⁶⁰C. FRANCHINI, *Amministrazione italiana e amministrazione comunitaria. La coamministrazione nei settori di interesse comunitario*, Padova, 1993, 178 e ss.; ID., *La Commissione della Comunità europea e le amministrazioni nazionali: dalla ausiliari età alla coamministrazione*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1993, 669 e ss.; G. DELLA CANANEA, *L'organizzazione amministrativa della Comunità europea*, op. cit., 1105 e ss. Un ulteriore fondamentale contributo per comprendere i caratteri della

Fondos Estructurales para el desembolso de los cuales la Comisión Europea y los Estados miembros interactúan en las distintas etapas del procedimiento y de múltiples niveles)⁶¹.

Los elementos que caracterizan el modelo son tres: a) la singularidad de la función, que es compartida por varias personas, b) la relación de necesidad, donde la acción de uno es requisito para el otro para que también el otro pueda actuar eficazmente, c) la existencia de una disposición expresa en la legislación nacional confiando las tareas necesarias para el logro de los objetivos a alcanzar⁶².

El principal elemento diferenciador entre el modelo de la coadministración y el de la integración descentralizada es el establecimiento de una "agencia", o de una oficina comunitaria con personalidad jurídica, propietario de las atribuciones que le confiere la legislación supranacional, auxiliar respecto al ente institucional y organizado según la fórmula de la representatividad⁶³.

En términos funcionales, hay que señalar que la presencia de tal oficina entificada asegura, por una parte, la cooperación entre los gobiernos nacionales y entre estos y la administración central de la comunidad, por otro lado, proporciona al material una disposición descentralizada⁶⁴. La titularidad del poder es, en este caso, compartida entre las autoridades comunitarias y los Estados miembros, pero el desarrollo conjunto de las funciones requiere el establecimiento de un órgano supranacional que limita las facultades de administración activa de la Comisión Europea y garantiza la colaboración entre una pluralidad de aparatos públicos competentes⁶⁵.

coamministrazione è dato da alcune pronunce della Corte di Giustizia: sentenza 25 gennaio 2001, causa C-413/98, *DAFSE c. Frota Azul Transportes e Turismo Lda*; sentenza 10 gennaio 2002, causa C-101/99, *The Queen c. Intervention Board for Agricultural Produce, ex parte British Sugar plc*.

⁶¹Introdotti dal Regolamento n. 1260/1999, per un approfondimento in dottrina A. PREDIERI, *Fondi strutturali e coesione economica e sociale nell'Unione europea*, Milano, 1996; F. BOCCIA - R. LEOPARDI - E. LETTA - T. TREU, *I Mezzogiorni d'Europa. Verso la riforma dei fondi strutturali*, Bologna, 2004; S. MENTO, *I poteri amministrativi della commissione europea in materia di fondi strutturali*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 2007, 135 e ss.;

⁶²C. FRANCHINI, *Amministrazione comunitaria e amministrazione nazionale*, op. cit., 174 e ss.; E. CHITI - C. FRANCHINI, *L'integrazione amministrativa europea*, op. cit., 60 e ss.; P. CRAIG, *EU Administrative Law*, op. cit., 190 e ss.; J. ZILLER, *Introduction: les concepts d'administration directe, d'administration indirecte et de co-administration et les fondements du droit administratif européen*, in J. B. AUBY - J. DUTHEIL DE LA ROCHERE, (a cura di), *Droit administratif européen*, op. cit., 235 e ss.

⁶³"Esse sono un esempio evidente della progressiva affermazione di un diritto amministrativo multilivello", así R. ROLLI, *I caratteri ...*, op. cit., 23.

⁶⁴E. CHITI - C. FRANCHINI, *L'integrazione amministrativa ..*, op. cit., 77 e ss.; C. FRANCHINI, *Le relazioni tra le agenzie europee e le autorità amministrative nazionali*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1997, 15 e ss.; G. DELLA CANANEA, *L'organizzazione amministrativa della Comunità europea*, Ivi, 1993, 1105 e ss.

⁶⁵Sobre La legalidad de la creación de organismos a nivel de la UE se ha discutido, lo que lleva a una conclusión exitosa, principalmente sobre la base de los argumentos de la sentencia *Meroni* con referencia a la cuestión de la delegación de competencias a los organismos autónomos. La constitución de organismos con personalidad jurídica, de

El tercer modelo de organización, tiene grado de realizar hipótesis de soberanía compartida, está representado por "redes de organismos". Estos últimos realizan una integración de naturaleza estructural entre sujetos que, aunque difieren entre sí por una serie de perfiles (la naturaleza, la extracción, el nivel territorial, las competencias, responsabilidades), comparten la misma experiencia en la industria y son, por tanto, en función de agregación la solución de problemas específicos. Aunque en términos legales el modelo todavía bastante indefinido, muestra algunas características peculiares, como la naturaleza representativa (los involucrados son, de hecho, diferentes intereses) y la pérdida de la territorialidad (que deriva del hecho de que las funciones públicas gestionado a través de múltiples niveles)⁶⁶.

En las últimas décadas, en la Comunidad y a nivel nacional, se han establecido autoridades independientes retirados de control político directo e integrado por personal altamente especializado. Los establecidos en el supranacional se organizan en una red con las administraciones nacionales, sin embargo, al final del cual no se trata tanto de la administración conjunta, sino más bien el establecimiento de parámetros y normas⁶⁷.

Sin embargo, la doctrina ha identificado en las autoridades independientes y sistemas de poderes independientes, de los cuales estos son, junto con el "concierto regulador europeo común"⁶⁸ " y el "sistema

hecho, se considera compatible con el principio de equilibrio de poderes de la Comunidad y, por lo tanto, siempre admisible, que es necesario para el logro de los objetivos que las instituciones comunitarias deben perseguir y, al mismo tiempo, que implica el ejercicio de las tareas definidas y supervisadas. En cuanto a las sentencias, antes citadas, el CGCE, sentencia de 13 de junio 1958 *Meroni c. Alta Autoridad*, 9/56, CGCE, sentencia de 13 de mayo 1958 *Meroni c. Alta Autoridad*, caso 10/56. Para un análisis cuidadoso debe hacerse referencia a L. FERRARI BRAVO, *Poteri della Commissione CEE e suo ruolo nello sviluppo dell'integrazione europea*, in *Tavole rotonde di diritto comunitario*, Milano, 1980, 274 e ss.

⁶⁶El ejemplo más conocido es el del sistema europeo de información medioambiental previsto en el Reglamento n. 1210/90 del 07 de mayo 1990 y siguientes. mm., donde el reclutamiento de la función de la protección medioambiental de la UE ha dado lugar a la participación de las instituciones de los Estados miembros de una organización llamada "Información Europea de Medio Ambiente y la Red de Observación" (EIONET), en la que, el marco de la Agencia Europea de Medio Ambiente, cuenta con un número de oficinas y personas - de una comunidad, nacional y mixtos - que contribuyen a la actividad de adquisición de información.

⁶⁷M. P. CHITI, in M. P. CHITI - G. GRECO, (diretto da), *Trattato di diritto amministrativo europeo*, op. cit., 454; L. BARRA CARACCILO, *I procedimenti davanti alle Autorità indipendenti tra il diritto interno e diritto comunitario*, in *Il procedimento davanti alle autorità indipendenti*, Torino, 79 e ss.; M. CLARICH, *Il procedimento di regolazione*, in *Id*, 9 e ss.; ID., *Autorità indipendenti, Bilancio e prospettive di un modello*, Bologna, 2005; A. PREDIERI, *L'erompere delle autorità amministrative indipendenti*, Firenze, 1997; S. CASSESE, *La crisi dello Stato*, Roma - Bari, 2002; M. PASSARO, *Le amministrazioni indipendenti*, Torino, 1996.

⁶⁸S. CASSESE, *Il concerto regolamentare europeo delle telecomunicazioni*, in *Giornale di Diritto Amministrativo*, 2002, 689.

común de las autoridades independientes de⁶⁹, un nuevo modelo de oficina de interconexión que, mientras que comparten muchos de los aspectos típicos de coadministración e integración descentralizada, como la dependencia de las administraciones más estructuralmente separadas de los mismos objetivos establecidos por la Unión Europea o el acondicionamiento de la organización y funcionamiento de las autoridades nacionales de reglamentación, se distingue a una acentuación de la exigencia de la independencia⁷⁰.

Considerado en su conjunto, las "figuras de la composición" descritas anteriormente contribuyen a la consecución de un sistema administrativo común en el que las autoridades nacionales y la comunidad interactúan a través de modelos de procedimiento y de relación más o menos sofisticados, en vista de la realización de la misma meta.

Esta interconexión administrativa, como se ve, por lo tanto interesado en los perfiles como los de la organización, se ha producido una evolución no sólo en las relaciones (horizontal y vertical) entre las administraciones, sino también en las relaciones entre éstas y el sector privado, que eran, de hecho, reconocidos las garantías de una mayor protección que las concedidas, en muchos casos, a nivel nacional⁷¹. Esto también ocurrió con la jurisprudencia del Tribunal de Justicia pretoria, cuyos fallos han hecho posible, a pesar de las leyes nacionales de la dirección opuesta, una extensión de las garantías de la persona y el respeto por el principio de eficacia de la protección⁷².

4. LA EUROPEIZACIÓN DE LA PROTECCIÓN JURÍDICA NACIONAL.

A través de las decisiones de los tribunales comunitarios, a menudo en la resolución de reenvío, se hace de la europeización de la tutela judicial administrativo nacional, es decir, la influencia progresiva de la legislación

⁶⁹El sistema común del AA.II. realiza la integración estructural y funcional de las autoridades nacionales independientes, a través de formas de relacionarse tanto horizontal como verticalmente. La legislación comunitaria afecta, en esta hipótesis, tanto a la función de gobierno como a su organización interna. Para más detalles, consulte a F. MERUSI, *Le autorità indipendenti tra riformismo nazionale e autarchia comunitaria*, in F. A. GRASSINI, (a cura di), *L'indipendenza delle autorità*, Bologna, 2000, 19 e ss.

⁷⁰G. DELLA CANANEA - C. FRANCHINI, *I principi dell'amministrazione ...*, op. cit., 161; R. ROLLI - A. TAGLIALATELA, *La 'legittimazione' costituzionale delle Autorità amministrative indipendenti*, in *giustamm.it*.

⁷¹Emblemático en este sentido es el caso *Oleificio Borelli*, en el que se trataba la impugnación de una decisión de la Comisión que, en presencia de un dictamen negativo de una región italiana, no concede una solicitud de intervención de la Comunidad Europea. Sobre este punto, véase V. CERULLI IRELLI, *Diritto europeo e pubblica amministrazione nazionale*, in *La Costituzione europea. Un primo commento*, a cura di F. BASSANINI E G. TIBERI, Bologna, 2004, 272 - 276.

⁷²Para una discusión M. P. CHITI, *I signori del diritto comunitario: la Corte di Giustizia e lo sviluppo del diritto amministrativo europeo*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 3, 1993, 796 e ss.; G. DELLA CANANEA - C. FRANCHINI, *I principi dell'amministrazione ...*, op. cit., 89 - 93; S. GAMBINO, *Diritti fondamentali europei e trattato costituzionale*, in *Pol. Dir.*, 2005, 3 e ss.; S. TARULLO, *Costituzione europea ed effettività della tutela giurisdizionale amministrativa*, in *Giust. Amm.*, 2004, 841 e ss.

comunitaria sobre las formas de protección judicial de las autoridades reconocidas en los Estados miembros.

La anterior integración de la jurisprudencia ha consistido, en primer lugar, en la eficacia de la protección concedida, las pretensiones de derecho de la persona, por el derecho de la Unión Europea⁷³.

De acuerdo con el criterio de separación de poderes de revisión judicial entre la Comunidad y los Estados miembros (llamados *de doble vigilancia*), este principio se ha valorizado, en una primera etapa, por los Tribunales comunitarios, lo que refleja la aplicación de los principios de primacía y de la directa aplicación del Derecho comunitario, por lo que se reconoce como un resultado de la armonización de las normas y del efecto directo de las normas supranacionales, cuando las remesas son la garantía de los derechos y la elección de los medios más adecuados para la protección de la competencia, con respecto a ' autonomía procesal de los Estados miembros y sobre la base de la suposición de la universalidad de la protección, según el cual *ubi jus ibi remedium* (⁷⁴). Salgoil en su sentencia, por ejemplo, el Tribunal de Justicia ha garantizado la protección de ser directa e inmediatamente ante el juez nacional competente, de los derechos previstos en la normativa comunitaria de aplicación directa, independientemente de las calificaciones que los atributos individuales del sistema a la situación jurídica derivada de estas previsiones y, en particular, la distinción entre derechos subjetivos e intereses legítimos, apoyando así la neutralidad comunitaria, en orden a las diferenciaciones nacionales de las situaciones jurídicas subjetivas (⁷⁵).

Sin embargo, el principio de efectividad se ha visto afectada por una posterior profundización en la jurisprudencia comunitaria, al principio con

⁷³Los estudios sobre la legislación europea en relación con el proceso administrativo muestran que, incluso en esta zona hay una especie de exportación de las instituciones jurídicas, en orden de eficacia de la protección como un principio general del Derecho comunitario. En la literatura, R. ROLLI, *I caratteri multilivello ...*, op. cit., 29 ss.; P. M. HUBER, "Unitarizzazione" attraverso i diritti fondamentali comunitari, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico comunitario*, n. 1, 2009, 1 - 15; G. GAJA, *Introduzione al diritto comunitario*, op. cit., 61 e ss.; M. P. CHITI, *Diritto amministrativo europeo*, 2008, 666 e ss.; A. ADINOLFI, *L'accertamento in via pregiudiziale della validità degli atti comunitari*, Milano, 1997; F. CAPOTORTI, *Il diritto comunitario dal punto di vista del giudice nazionale*, in *Rivista di diritto internazionale privato e processuale*, 1977; 497 e ss.; M. A. SANDULLI, *Diritto europeo e processo amministrativo, Relazione al II seminario franco-italiano di diritto amministrativo*, Parigi, 12 - 13 ottobre 2007, in *giustizia-amministrativa.it*; F. SATTA, *Giurisdizione esclusiva (ad vocem)*, in *Enc. Dir.*, Agg., Roma, 2002; R. CARANTA, *Tutela giurisdizionale (italiana sotto l'influenza comunitaria)*, in M. P. CHITI - G. GRECO, (directo da), *Trattato di diritto amministrativo europeo*, op. cit.; A. CERRI, *L'integrazione europea nella giurisprudenza delle Corti*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1999; E. CANNIZZARO, *Sui rapporti fra sistemi processuali nazionali e diritto dell'Unione Europea*, in *Il Diritto dell'Unione Europea*, 2008, 459; R. CAPONI, *Democrazia, integrazione europea, circuito delle corti costituzionali (dopo il Lissabon-Urteil)*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2010, 387 e ss.; V. CERULLI IRELLI, *Trasformazioni del sistema di tutela giurisdizionale nelle controversie di diritto pubblico per effetto della giurisprudenza europea*, in *Rivista Italiana di diritto pubblico comunitario*, 2008, 457 - 458.

⁷⁴T. TRIDIMAS, *The General principles of EU Law*, Oxford, University Press, 418 - 422.

⁷⁵CGCE, Sentencia de 19 de diciembre de 1968 en el asunto 13/68, *Salgoil*.

base en el principio de equivalencia, según el cual la libertad de los ordenamientos jurídicos nacionales, para establecer las formas más adecuadas de protección para la protección de los derechos de la ley de la Comunidad deben estar sujetas a la garantía de que sus acciones sean posible, factible y cualitativamente inferiores a las propuestas correspondientes sobre la base de la legislación nacional⁷⁶; sucesivamente, entonces, en calidad del principio fundamental, común a las tradiciones constitucionales Los Estados miembros, de la accionabilidad, llegando al rango del principio general con el que se garantice el derecho a recurrir a los tribunales⁷⁷.

Tras la sentencia *Johnston*, que lleva el caso sobre el tema, existen susseguir más detalles y especificaciones de este reconocimiento, como lo demuestran los casos de *Heylens*, en la que el Tribunal de Justicia ha reconocido la admisibilidad de la acción jurisdiccional donde viene refutado cualquier beneficio relacionado con un derecho conferido por el Derecho comunitario (en este caso, el reconocimiento de una cualificación profesional), y *Oleificio Borrelli*, en la que, sin embargo, la necesidad de garantizar la eficacia de la protección en los casos de coadministración en el sistema judicial de la *doble vigilancia*, ha permitido la superación de la legislación italiana que no admitió el recurso de impugnación de actos no definitivos⁷⁸.

Además, no hay que subestimar la agudeza del principio de efectividad con referencia a la accionabilidad, los tribunales, de lesiones derivadas de actos de alcance general. De hecho, el art. 230, par. 4, del TCE (innovado art. 263, párr. 4, del TFUE) establece que la persona natural o jurídica podrá recurrir contra una normativa comunitaria si

⁷⁶CGCE, Sentencia de 16 de diciembre de 1976, asunto 33/76, *Rewe*. En ausencia de una reglas específicas de procedimiento, es el sistema jurídico de cada Estado miembro quién designa los órganos jurisdiccionales competentes y regula las modalidades procesales de los recursos judiciales destinados a garantizar los ciudadanos". "Por otra parte, recientemente CGCE, sentencia de 13 de marzo de 2007, reiteró que" estos requisitos de procedimiento para garantizar la protección de los derechos que los justiciables deducen del Derecho comunitario no pueden ser menos favorables que las referentes a recursos semejantes de naturaleza interna (principio de equivalencia) ni hacer prácticamente imposible o excesivamente difícil el ejercicio de los derechos conferidos por el Derecho comunitario (principio de efectividad). En la complementariedad de los principios de equivalencia y de efectividad, por favor referirse particularmente a T. TRIDIMAS, *op. cit.*, 423 e ss.

⁷⁷CGCE, Sentencia de 15 de mayo de 1986 en el asunto 222/84, *Johnston c. Jefe de Policía de la Real Policía del Ulster*. Sobre este tema, véase C. FRANCHINI, *Nuovi modelli di azione comunitaria e tutela giurisdizionale*, *op. cit.*, 81 e ss.

⁷⁸Respectivamente, CGCE, Sentencia de 15 de octubre de 1986 en el asunto 222/86, *Heylens*, sentencia de 3 de diciembre de 1992 en el asunto 97/91 *Oleificio Borelli*. Perspectiva en profundidad de la protección comunitaria, teniendo en cuenta la profunda diferencia de este modelo con respecto al sistema judicial creado en el proceso de integración de América del Sur, Mercosur. En este sentido, con la exclusión de los conflictos laborales relacionados con los empleados de las instituciones comunes, siempre y cuando los Estados miembros seguirán siendo los principales actores, se pierda cada individuo una administración judicial efectiva. Sobre esta cuestión, véase M. VIOLA DE AZEVEDO CUHA, *The Judicial System of Mercosur: Is There Administrative Justice?*, IV *Global Administrative Law Seminar*, Viterbo, 2008, p. 16 del dattiloscritto.

están *directa e individualmente afectadas* por tales actos. En la definición de los límites del derecho a la apelación, los tribunales han configurado el mismo de manera restrictiva, sino que pasa a través de los intentos de ampliación en reconocimiento individual y tratar de asegurar, sin embargo, la aplicabilidad de las situaciones jurídicas subjetivas. Es importante en este sentido, la sentencia del Tribunal de *Jégo Quéré* del Tribunal de Primer Grado, lo cual reduce, incluso en el arte llamada. 47 de la Carta europea de los derechos, los criterios de calificación de la individualidad de la seguridad y la actualidad de la lesión a la situación jurídica de la persona⁷⁹. Todavía, esta decisión ha sido anulada en apelación por el Tribunal de Justicia, lo que ha limitado la capacidad de interpretar el tribunal de primera instancia, que especifica que sólo una modificación del Tratado podría haber permitido esa ampliación de la legitimidad para recurrir y remitir, al mismo tiempo, a los Estados Miembros, la tarea de determinar las herramientas que permitan a los individuos actuar en los tribunales para proteger sus derechos de origen supranacional⁸⁰. De hecho, la perspectiva adoptada por el Tribunal de Justicia parece ocultar un cierto grado de *deferencia* a las decisiones de las instituciones comunitarias, atribuible a las responsabilidades políticas de este último, por lo que el desarrollo de la protección efectiva de la comunidad asimétrica parcial en comparación con los niveles nacionales⁸¹.

Otra prueba de campo en el que se despliega el fenómeno de la integración está representada por la atribución de la jurisprudencia de los órganos jurisdiccionales nacionales, la facultad de adoptar medidas provisionales cautelares como la aplicación adecuada y eficaz conforme con el Derecho comunitario. Esto se relaciona con el reconocimiento y la ejecución en el ámbito estatal, las disposiciones del Tratado relativas a las garantías de protección de las situaciones subjetivas provisionales de los solicitantes en los tribunales comunitarios contra los actos de las instituciones comunitarias⁸². De hecho, en espera de la sentencia que se

⁷⁹Tribunal de primer grado, sentencia de 3 de mayo de 2002 en el asunto T-177/01 *Jégo Quéré*.

⁸⁰CGCE, Sentencia de 1 de abril de 2004, asunto C-263/02, *Comisión de las Comunidades Europeas c. Jégo-Quéré & Cie SA*. En el mismo punto, también, CGCE, sentencia de 25 de julio de 2002 en el asunto C-50/00, *Unión de Pequeños Agricultores*. Según R. CARANTA, *I limiti alla legittimazione ad impugnare atti comunitari generali*, in *Giur. it.*, 2003, 1463 e ss. Si osservi, infine, che, da ultimo il Trattato di Lisbona ha eliminato all'art. 230, c. 4, della versione consolidata del Trattato il riferimento all'individualità dell'interesse a ricorrere contro i regolamenti comunitari. In dottrina su tale punto G. GRECO, *Il potere amministrativo nella (più recente) giurisprudenza del giudice comunitario*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2009, 819 e ss.

⁸¹M. P. CHITI - G. GRECO (diretto da), *op. cit.*, 398 - 400; M. P. CHITI, *La giustizia amministrativa serve ancora? La lezione degli altri*, in *Rivista di diritto pubblico comunitario*, 2006, 487 e ss.; S. M. CARBONE, *Il ruolo della Corte di giustizia nella costruzione del sistema giuridico europeo*, in *Diritto pubblico comparato ed europeo*, 2006, 547 e ss.

⁸²M. GRANDINETTI - S. MONZANI, *L'effettività della tutela giurisdizionale nell'ottica comunitaria: riflessioni in ordine alla tutela cautelare*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, n. 3 - 4, 2008, 927 e ss.; N. TROCKER, "Civil Law" e "Common Law" nella formazione del diritto processuale europeo, in *Diritto pubblico comparato ed europeo*,

dicte en un intento de garantizar la eficacia de la apelación, el Tratado permite que los tribunales comunitarios suspender, con este fin, la eficacia del acto impugnado (artículo 242 TCE), que de otro modo seguirían para producir sus efectos, es decir, para hacer más efectivo el principio de precaución, la adopción de medidas provisionales también sin nombre, un contenido positivo y no meramente suspensivo (artículo 243 TCE). A fin de garantizar la primacía y la plena eficacia del Derecho comunitario, así como el instrumento de referencia, estas disposiciones se han ampliado progresivamente por los tribunales comunitarios, sistemas nacionales, lo que afecta significativamente a la capacidad de las tradiciones de los diversos procedimientos legales para proteger situaciones jurídicas reconocidas por la legislación comunitaria⁸³.

Especialmente significativo es el caso *Factortame*, que reconoce la admisibilidad de la suspensión de las normas del Derecho nacional, si se ve afectado por lo demás, la protección efectiva de un derecho garantizado por el Derecho comunitario⁸⁴.

Por lo tanto, comienza con la asunción de efecto directo y la búsqueda de la eficacia, el Tribunal de Luxemburgo ha socavado el principio de la presunción británica - basado en la inadmisibilidad de la *medida cautelar* contra la Corona - la legitimidad de las reglas, para determinar su discapacidad. En la misma perspectiva, la posterior sentencia *Zuckerfabrik* ha proporcionado la capacidad de poner fin a una medida provisional de un acto administrativo interno sobre la base de un acto comunitario directamente aplicable, como un reglamento, la cual también es igualmente de controversia que la legitimidad⁸⁵. En este caso, sin embargo, teniendo que equilibrar el principio de la eficacia de los procesos con la eficiencia y la eficacia del Derecho comunitario, el Tribunal

2007, 445 e ss.; V. CERULLI IRELLI - F. BARAZZONI, *Gli atti dell'Unione*, in *La Costituzione ...*, op. cit., 205 e ss.

⁸³G. GRECO, *Inoppugnabilità e disapplicazione dell'atto amministrativo nel quadro comunitario e nazionale*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, Milano, n. 2, 2006, 513 - 531; R. ROLLI, *La disapplicazione giurisdizionale dell'atto amministrativo. Tra ordinamento comunitario e ordinamento interno*, Roma, 2005; A. CERRI, *Pronunce ad efficacia differita della Corte di giustizia delle Comunità europee e nostro ordinamento*, in *Giurisprudenza Italiana*, fasc. 5, I, 1988.

⁸⁴CGCE, Sentencia de 19 de junio de 1990 en el asunto C-213/89, *THE Queen ex parte Factortame*. Para un análisis detallado de la misma sentencia, véase la nota a M. MUSCARDINI contenuta nella *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1991, n. 4; nonché alla nota di G. SICA in *Riv. Dir. proc. amm.*, 1991, n. 4; M. P. CHITI, *I signori del diritto comunitario: la Corte di giustizia e lo sviluppo del diritto amministrativo europeo*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 1991, n. 3, 796 e ss.; A. VIVIANI, *Diritto comunitario e potestà cautelare dei giudici nazionali*, in *Dir. com. scambi internaz.*, 1993, 581 e ss.

⁸⁵CGCE, sentencia de 21 de febrero de 1991 en los asuntos acumulados C-143/88 y C-92/89 *Zuckerfabrik*. En dicha sentencia, el Tribunal de Justicia ha reconocido que el órgano jurisdiccional nacional, que ha pedido a la misma una decisión judicial para determinar la validez de un reglamento comunitario, podrá suspender la ejecución de un acto administrativo nacional basado en el presente Reglamento. Sobre este punto, véase N. TROCKER, "Civil Law" e "Common Law" nella formazione del diritto processuale europeo, op. cit., 445 e ss.

reafirmó el carácter provisional e instrumental para la pronunciación de los antecedentes y sin carácter de anticipación de tutela cautelar, investigando también el análisis de las condiciones en que dicha protección podría imponerse al órgano jurisdiccional nacional. En particular, debe existir serias dudas sobre la validez del Reglamento (cd. *Fumus boni iuris*, que no es la falta de la justificación del recurso a un primer examen superficial), es decir, de relacionar la garantía de protección de una forma indirecta de la legalidad de los actos comunitarios.

Tiene que subsistir también un riesgo de que el solicitante sufriera un perjuicio grave e irreparable (denominado *perigo en la demora*, daño o perjuicio que pudieran derivarse de un rechazo inmediato de la aplicación). La misma interpretación se ha aplicado por el Tribunal de Justicia de *Atlanta*, en relación con el art. 243 del TCE, que reconoce el título legitimador de los tribunales nacionales, en calidad de tribunales comunitarios, para otorgar medidas provisionales de contenido positivo, dándoles la oportunidad de tomar medidas atípicas para garantizar la eficacia de la apelación, en espera de la decisión final de los tribunales comunitarios de referencia, pero solicitándoles contextualmente - y de manera similar al caso anterior - para dar razones específicas de las necesidades de *una prima* como para causar la invalidez del Reglamento⁸⁶.

Como parte de la protección efectiva de los derechos de la legislación comunitaria, el principio de precaución se ha desarrollado, por el caso de la aplicación de las normas de la legislación supranacional, especialmente en la contratación. En particular, al hacerlo, el Tribunal de Justicia ha mejorado la institución de la tutela judicial *ante causam*, según la cual los tribunales nacionales deben admitir la solicitud de medidas provisionales, a pesar de la presentación de una revisión judicial sobre el fondo, con el fin de permitir el despliegue de la eficacia requerida por las directivas

⁸⁶CGCE, sentencia de 9 de noviembre de 1995 en el asunto C-465/93, *Atlanta*. La sentencia basada en el contenido de la sentencia *Zuckerfabrik*. La primera, de hecho, no dice nada sobre el poder de los tribunales nacionales para ordenar medidas provisionales que crean, a favor de la persona, una nueva situación jurídica. El nuevo número de *Atlanta*, donde el caso ha llamado la atención, se refiere a las posibles repercusiones, la eficacia de la legislación comunitaria, las medidas provisionales que rigen o alteran las relaciones jurídicas de que se trata, las referencias pendientes de decisión prejudicial sobre la validez de la normativa comunitaria. Es, en esencia, la posibilidad de conceder medidas cautelares positivas. La decisión *Factortame* expresa muy claramente la necesidad de eficacia del Derecho comunitario, por lo que las medidas previstas en los artículos. 185, 186 del Tratado CEE, se dirigen a la aplicación del Derecho comunitario. En el caso de *Zuckerfabrik* tal competencia corresponde a la hipótesis en la cual venga contrastada con el Derecho comunitario, tratando de garantizar la protección del individuo viene constituida una amenaza, para la plena efectividad del derecho comunitario. En *Atlanta* la seguridad personal, con la concesión de las medidas previstas en el 0.186, asume una preponderancia que puede aplastar a la eficacia del Derecho comunitario. En la literatura, G. GRECO, *Inoppugnabilità e disapplicazione..*, op. cit., 513 - 531; L. LIMBERTI, *Principio di effettività della tutela giurisdizionale e diritto comunitario: a proposito del potere del giudice nazionale di concedere provvedimenti cautelari "positivi"*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1996, 985 e ss.

sectoriales⁸⁷. Más específicamente, este principio ha sido declarado por el Tribunal de Justicia en sentencia *Reino de España*, donde la ausencia de su predicción en español se ha considerado carácter perjudicial de la velocidad y la eficacia de los procedimientos de recurso previstos por la Directiva 89 / 665 en materia de la impugnación de las decisiones ilegales adoptadas en la adjudicación pública⁸⁸. La misma perspectiva fue aceptada por el Tribunal en la posterior orden *DAC*, con el que se ha establecido que los Estados miembros están obligados a garantizar, a los órganos competentes para decidir las medidas a adoptar, independientemente de cualquier acción previa, cualquier medida provisional, incluidas medidas destinadas a suspender o a hacer que se suspenda el procedimiento de adjudicación de un contrato⁸⁹. La relevancia de estos desembarcos jurisprudenciales es evidente si se considera que estos mismos logros han inducido significativamente el tribunal administrativo italiano, antes y después de la legislatura para reconocer la admisibilidad de una propuesta de medidas provisionales antes del inicio del proceso principal, sobre la base del hecho de que participan en las empresas de licitación de los demás Estados miembros ya dotados de una forma de protección⁹⁰.

⁸⁷CGCE, ordenanza, Sec. IV, 29 de abril de 2004. Para una revisión más detallada, véase la nota de P. LAZZARA in *Foro amm.*, CDS, 2004, 1000; M. A. SANDULLI, *Introduzione al tema*, in M. A. SANDULLI, (a cura di), *Le nuove frontiere del giudice amministrativo tra tutela cautelare ante causam e confini della giurisdizione esclusiva*, Quaderni de *Il Foro amm.* – TAR, 2005.

⁸⁸TJCE, sentencia de 15 de mayo de 2003 en el asunto C-214/00, *Comisión de las Comunidades Europeas c. Reino de España*. Esta decisión se basa en la insuficiencia de la legislación española, ya que, contrariamente a los principios comunitarios de eficacia de la protección, así como el art. 2, apartado 1, letra. a) de la C.D Directiva de apelación, por favor consulte el punto P. LAZZARA, *Tutela cautelare e misure d'urgenza nella giurisprudenza della Corte di giustizia*, in *Dir. proc. amm.*, 2003, 1173.

⁸⁹CGCE, la Orden de 29 de abril de 2004, C-202/03, *DAC c. Los hospitales civiles de Brescia*. La Sección VI de la Corte Europea de Justicia, Se pronuncia sobre la cuestión prejudicial planteada por el Tribunal Administrativo de Lombardía, una rama de Brescia, con la decisión presidencial de n. 76 de 26 de abril 2003 estableció que el artículo. 2, N.1, ltt. a) de la Directiva del Consejo, de 21 de diciembre 1989 Sin. 665 CEE relativa a la coordinación de las disposiciones relativas a la aplicación de los procedimientos de adjudicación de los contratos públicos de suministro legales, reglamentarias y, los contratos de obras, en su versión modificada por la posterior Directiva de 18 de junio de 1992 n. 50, debe interpretarse en el sentido de que obliga a los Estados miembros a dar su cuerpo para conocer de los recursos pueden adoptar, independientemente de la apertura previa de una acción sobre el fondo, las medidas provisionales, incluidas las medidas destinadas a suspender o hacer suspender el procedimiento de adjudicación de contrato público.

⁹⁰In primis, Tar Toscana, Sec. II, 16 de abril de 2004, n. 1147. A pesar del incierto camino de las instituciones comunitarias, la influencia de la legislación europea sobre el derecho procesal nacional era ya muy importante, por no decir la evolución del derecho material, sino también una relación directa con el caso ya que la recuperación de los intereses legítimos injustamente perjudicada (la conocida sentencia 500/1999 de la Corte Suprema de SS.UU. tiene como una de sus principales razones de sus argumentos de Derecho comunitario). Por lo tanto, la Corte considera que el ámbito de la institución en cuestión se ha aplicado por primera vez en el "Código de contratos públicos" y recientemente en "Código del proceso administrativo."

Por último, la intervención del Derecho comunitario era advertida frente a los poderes procesales otorgados a los tribunales nacionales en calidad de tribunales comunitarios. Más concretamente, en relación con el inicio de los plazos de caducidad para el inicio de los procedimientos judiciales, el Tribunal de Luxemburgo estableció el principio (relativa y posible) del cumplimiento del término, según el cual la necesidad de garantizar la eficacia del Derecho comunitario puede prevalecer, ciertas condiciones, en el de la seguridad en las relaciones jurídicas⁹¹. A este respecto, el Tribunal de Justicia consideró, en primer lugar, que el plazo para la expiración inicial del plazo de interposición de recursos judiciales para la protección de los derechos creados por las directivas comunitarias coincide con el momento de la incorporación al Derecho nacional de la misma⁹². Como resultado, la prevención del Estado de declararse la tardanza de los procedimientos judiciales iniciados por una Parte a aplicar los derechos concedidos por una directiva de la Comunidad, siempre y cuando esto no se haya incorporado a la legislación interna, la Corte ha tratado de proteger las expectativas legítimas de lo privado.

En la misma perspectiva, abordamos el tema de la detección de su cargo por los tribunales nacionales, de las razones que se ofrecen fuera de tiempo. En particular, el *Peterbroeck* dictaminó que el mero efecto del plazo de apelación no puede constituir una razón suficiente para impedir que el tribunal evalúe la compatibilidad de una disposición nacional con una disposición de la obligación de Derecho comunitario del que se trate por el solicitante⁹³. En la mejora de los derechos de defensa de la parte recurrente, así como el principio de cooperación leal, *de conformidad con* el art. 10 del TCE, es, sin embargo, realizada la comprensión de otro de los principios comunes a la gran mayoría del estudio europeo, que es el vínculo de la resolución judicial a la demanda (la llamada *petitum*). Por lo tanto, la necesidad de reducir el alcance de tal decisión perjudicial - tratar de reducir el carácter general en favor de la aplicación de los casos individuales excepcionales, y haciendo hincapié en la legitimidad de la disposición de un recurso razonable, de acuerdo con el principio de seguridad jurídica⁹⁴ - hasta la última sentencia más reciente, *Santex*, en la que el Tribunal de Justicia ha reconocido la necesidad de examinar, caso por caso, la compatibilidad de la norma general de prescripción con el principio de eficacia del Derecho comunitario, la admisión de la

⁹¹A. MASSERA, *I principi generali*, op. cit., 393.

⁹²CGCE, asunto C-208/90, *Emmott*.

⁹³CGCE, Sentencia, 14 Diciembre de 1995, debido C-312/93 *Peterbroeck*.

⁹⁴Bajo el primer aspecto del CGCE, sentencia de 14 de diciembre de 1995 en el asunto C-430 y 431/93 *Van Schijndel*, sentencia de 24 de octubre de 1996 en el asunto C-72/95, *ZuidHolland*, sentencia de 29 de abril de 1999 en el asunto C-224/97, *Ciola* sentencia de 27 de junio de 2000, debido *Océano Grupo Editorial*. En relación con el segundo aspecto del TJCE, 10 de julio de 1997, asunto C-261/95, *INP*, sentencia de 12 de diciembre de 2002 en el asunto C-470/99, *Universale-Bau A. G.* En la literatura sobre el punto, V. CERULLI IRELLI, *Diritto europeo e ...*, op. cit., 273; M. P. CHITI, *Diritto amministrativo europeo*, op. cit., 545 e ss.; G. GRECO, *Inoppugnabilità e disapplicazione dell'atto amministrativo comunitario nel quadro comunitario e nazionale*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, n. 2, 2006, 516 e ss.

admisibilidad de un recurso contra un acto lesivo para el demandante, no puede ser cuestionado de los plazos, de acuerdo con sus propias normas jurídicas⁹⁵.

Esto muestra que la incidencia de la jurisprudencia comunitaria sobre las normas procesales nacionales, por lo general reservada para la autonomía institucional de las distintas jurisdicciones, se configura en términos de compatibilidad de estas herramientas con los principios procesales comunitarios. Este perfil es evidente, de modo especular, en relación con el uso de los medios probados y el tipo de revisión judicial de las evaluaciones técnicas. En el primer aspecto, es emblemático el caso de la *Regione Lombardia*, en la que el Tribunal de Justicia no se ha pronunciado sobre el fondo de la cuestión relativa a la regulación del asesoramiento técnico italiano de procedimiento, ya que la disposición de la norma comunitaria no derivan derechos individuales que los órganos jurisdiccionales nacionales fueron llamados a proteger⁹⁶. En cuanto al segundo aspecto, sin embargo, debemos recordar la sentencia-pilota *Upjohn*, en la que el Tribunal de Justicia ha adoptado una visión restrictiva de la capacidad de los tribunales nacionales para sustituir su propia evaluación de las evaluaciones objetivas y técnicas de las autoridades nacionales competentes⁹⁷, no teniendo la intención de interferir más de lo estrictamente necesario, a la aplicación del Derecho comunitario en los Estados miembros. Es evidente, por tanto, que el principio de no injerencia encuentra su límite natural en la necesidad de garantizar la eficacia del Derecho comunitario.

5. LA DIMENSIÓN ADMINISTRATIVA DE LA UNIÓN EUROPEA DESPUÉS DE LISBOA.

La necesidad de garantizar la aplicación efectiva del Derecho de la Unión, cuando sea necesario, a través de acciones positivas en favor de la capacidad administrativa de los Estados miembros, también se reconoce en el Tratado de Lisboa (⁹⁸). Tomando casi en su totalidad una disposición

⁹⁵CGCE, sentencia de 27 de febrero de 2003 en el asunto C-327/00, *Santex s. p. a.* también en la jurisprudencia del Consejo de Estado (Sección V, 10 de enero de 2003, sec. IV, 30 de marzo de 2005, con una nota de S. VALAGUZZA, *Sulla impossibilità di disapplicare provvedimenti amministrativi per contrasto col diritto europeo: incompatibilità comunitaria tra violazione di legge ed eccesso di potere* in *Dir. proc. civ.*, 1107 e ss.

⁹⁶CGCE, 23 de febrero de 1994 en el asunto 236/92, en la *región de Lombardía*.

⁹⁷CGCE, Sentencia de 21 de enero de 1999 en el asunto C-120/97, *Upjohn*.

⁹⁸S. BARONCELLI, *La partecipazione dell'Italia alla governance dell'Unione europea nella prospettiva del Trattato di Lisbona*; M.C. BARUFFI, *Dalla Costituzione europea al trattato di Lisbona*, Padova, 2008; F. BASSANINI - G. TIBERI, *Le nuove istituzioni europee. Commento al Trattato di Lisbona*, Bologna, 2010; M. M. FRANCAZANI, S. BARONCELLI, *Europa: costituzione o Trattato per suo Fondamento? Sul Trattato di Lisbona e suoi sviluppi*, Napoli, 2010; J. ZILLER, *Il nuovo trattato europeo*, Bologna, 2007; L. BATTISTOTTI, *Il Trattato di Lisbona: più efficacia, più trasparenza, più democrazia*, in *Sud in Europa*, 2009; R. CAPONI, *Democrazia, integrazione europea, circuito delle corti costituzionali (dopo il Lissabon-Urteil)*, in *Rivista Italiana di Diritto Pubblico Comunitario*, 2010, 387 - 405; D. U. GALETTA, *Diritto ad una buona amministrazione e ruolo del nostro giudice amministrativo dopo l'entrata in vigore del trattato di Lisbona*, in *Diritto*

similar contenida en la "Constitución Europea", el Tratado institucionaliza, de hecho, la cooperación administrativa, permitiendo la posibilidad, para la Unión, para apoyar los esfuerzos de los Estados miembros para mejorar el "*capacity building*" de las administraciones nacionales, en particular mediante el intercambio de información y personal⁹⁹.

La norma en cuestión no es todavía la única disposición del Tratado que hace hincapié en la dimensión administrativa de la Unión Europea, hay otros, que establecen expresamente los principios generales aplicables a la administración de la Unión Europea ("abierta, eficaz e independiente"¹⁰⁰ "y garantiza los derechos de las personas en la comparación de las instituciones, organismos y organizaciones de fuera de la UE (por ejemplo, en materia de la transparencia¹⁰¹. Al superponer el Tratado de Lisboa al de Roma, en el que los asuntos administrativos eran bastante marginales, es evidente que esto aumenta la claridad administrativa, como se confirma también por la atribución, la Unión Europea, la experiencia complementaria a la de los Estados miembros en materia de cooperación administrativa¹⁰².

amministrativo, 2010, n. 3, pp. 601 - 638; S. MIRATE (nota di), *La CEDU nell'ordinamento nazionale: quale efficacia dopo Lisbona?*, in *Rivista Italiana di Diritto Pubblico Comunitario*, 2010, 1346 - 1372; F. LIENA, *L'entrata in vigore del Trattato di Lisbona: che cosa è cambiato*, in *giustamm.it*, 2010, e V. PAMIO, *Il Trattato di Lisbona: prima analisi*, *ivi*, 2007; M. FRAGOLA, *Il Trattato di Lisbona. Che modifica il Trattato sull'Unione europea e il Trattato della Comunità europea*, Milano, 2010.

⁹⁹El artículo 197 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (TFUE), que incorpora el art. III-285 del Tratado que establece una Constitución para Europa, DOC 310 de 16 de diciembre de 2004. En la literatura, L. DE LUCIA, *Cooperazione e conflitto nell'Unione amministrativa europea*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2011, 14 - 15; ID., *Autorizzazioni transazionali e cooperazione amministrativa nell'ordinamento europeo*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2010, 759 e ss.

¹⁰⁰El artículo 298 del TFUE. Esta disposición, como se evidencia en la literatura, sin proporcionar una definición positiva del concepto de la administración europea, refleja la complejidad y la estratificación, como lo demuestra el indicio para el cual se lleva a cabo la función administrativa por "*instituciones, órganos y organismos*" relacionados con la Unión Europea. Para obtener más detalles, consulte R. GRECO, *Il diritto amministrativo europeo dopo il trattato di Lisbona* in *giustizia-amministrativa.it*.

¹⁰¹Con la entrada en vigor del Tratado de Lisboa, la base jurídica para el acceso público a los documentos de las instituciones se ha convertido en el artículo 15, apartado 3, del TFUE (antiguo art. 255 TCE). El ejercicio de la transparencia y el derecho de acceso han adquirido con Lisboa una portada de valor constitucional, estrechamente vinculado con el principio de la democracia y la apertura del proceso legislativo. Artículo. 15 del TFUE establece que: "*Todo ciudadano de la Unión o toda persona física o jurídica que resida o tenga su domicilio social en un Estado miembro tiene el derecho de acceso a los documentos de las instituciones, órganos y organismos, cualquiera que sea su soporte*". El derecho de acceso se extiende a continuación, incluyendo no sólo a los documentos de las instituciones, incluidas las instituciones, órganos y organismos de la Unión. El Tribunal de Justicia de la Unión Europea, el Banco Central Europeo y el Banco Europeo de Inversiones están sujetos a esta disposición del Tratado, cuando ejerzan funciones administrativas, sin embargo, sigue siendo la limitación de la propiedad de los derechos de los ciudadanos europeos y las personas físicas y residentes legales de un Estado miembro.

¹⁰²Artículo 6 letra. g), del TFUE. Le da poderes a la ayuda de la Unión, la coordinación y la realización de la acción de los Estados miembros en la protección y mejora de la salud

En particular, el Tratado prevé expresamente la adopción de medidas para garantizar la cooperación administrativa entre los servicios competentes de los Estados miembros y la Comisión Europea en los ámbitos que entren dentro del "Espacio de Libertad, Seguridad y Justicia" (Título V)¹⁰³.

Por lo tanto, es muy posible afirmar que la idea de un derecho administrativo común, avanzó hace más de treinta años por Jean Rivero, conocido en su intervención sobre las perspectivas del derecho administrativo en Europa, parece hoy por fin confirmada la existencia de una administración integrada Europea, tanto en el sentido objetivo (en términos de actividad) y subjetivo (en términos de organización)¹⁰⁴. Una Administración europea en el que el Tratado de Lisboa ya dejó huella, como se ha observado anteriormente, los criterios de independencia, transparencia, eficacia y alcance de la participación de la sociedad civil, que son los conceptos clave de *la gobernanza administrativa Europea*¹⁰⁵.

Además, el recurso cada vez más frecuente a los modelos de ejercicio en común de una función de la Comunidad, así como la creación de organismos de enlace entre los gobiernos nacionales, y entre éstas y las autoridades comunitarias, destaca la evolución de las relaciones entre los Estados y la comunidad y la necesidad de garantizar, a través de fórmulas cada vez más elaboradas de la coordinación, la eficacia de la acción administrativa¹⁰⁶.

Por lo tanto, en un contexto de aumento de la co-dependencia tal, el papel de los principios generales del Derecho comunitario es ese de garantizar la compatibilidad de la normativa entre los distintos niveles, fomentando la cooperación y la acción en forma subsidiaria a informar de que, a diferencia de la integración normativa y del sistema judicial, se

humana, la industria, la cultura, el turismo, la educación, la formación profesional, la juventud, el deporte y la protección civil. En la literatura, véase O. PORCHIA, *La sussidiarietà attraverso il riordino delle competenze? Il Trattato di riforma e la ripartizione delle competenze*, in *Studi sull'integrazione europea*, 2010, 631 - 651.

¹⁰³El artículo 74 del TFUE. En este artículo se reformula el contenido del artículo 66 del Tratado CE, conforme al cual el Consejo adoptará medidas para garantizar la cooperación administrativa entre los servicios competentes de los Estados miembros en los ámbitos contemplados en el presente título como entre dichos servicios y la Comisión. Con este fin implica la adopción de medidas por el Consejo, a propuesta de la Comisión, sino por mera consulta al Parlamento Europeo.

¹⁰⁴J. RIVERO, *Vers un Droit Commun Européen: Nouvelles Perspectives en Droit Administratif*, in M. CAPPELLETTI, (ed. by), *New Perspectives for a Common Law of Europe*, Firenze, 1978, p. 406.

¹⁰⁵ Los artículos 15 y 298 del TFUE. El concepto de "gobernanza europea" C. AMIRANTE, *Dalla forma stato alla forma mercato*, op. cit.; D. U. GALETTA, *Trasparenza e governance amministrativa nel diritto europeo*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2006, pp. 265-283.

¹⁰⁶E. SCHIMDT - ABMANN, *Forme di cooperazione amministrativa europea*, in *Diritto amministrativo*, 2003, 478; S. CASSESE, *Il sistema amministrativo europeo e la sua evoluzione*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 3, 1993, 769 - 774; G. INGRAO, *Dalle teorie moniste e dualiste all'integrazione dei valori nei rapporti tra diritto interno e comunitario alla luce del Trattato di Lisbona*, in *Rivista di diritto tributario*, 2010, 213 e ss.

basan en la colaboración y la dialéctica en lugar de en la jerarquía¹⁰⁷; por lo que, la complejidad resultante de la composición en el tipo de accesorios de las administraciones de procedimiento y organización dispuestos en varios planos viene gestionada, en el sistema administrativo común, mediante la descentralización y la interconexión y de acuerdo con los principios básicos de la cooperación leal, proporcionalidad y subsidiariedad¹⁰⁸; principios, estos últimos, que el Tratado de Lisboa incorpora y mejora, con especial referencia a la división de poderes entre lo nacional y lo supranacional¹⁰⁹.

Sin embargo, el patrón de los informes de la administración que ha surgido en las últimas décadas, y parece estar lejos de lo que estaba previsto inicialmente por los redactores del Tratado de Roma, parece que militan a favor del fin de las hostilidades entre las instituciones colocadas en los distintos niveles de gobierno, confiando más bien, en la idea de que la interacción entre los diversos temas y la interconexión entre varios dispositivos, o el método de la "decisión conjunta"¹¹⁰, en lugar de alterar el funcionamiento de la máquina europea, puede hacer que sean más fluidos y eficaces los engranajes.

BIBLIOGRAFIA

- A. ADINOLFI, *L'accertamento in via pregiudiziale della validità degli atti comunitari*, Milano, 1997.
- G. AFFERNI, *La disciplina italiana della responsabilità civile dello Stato per violazione del diritto comunitario imputabile ad un organo giurisdizionale di ultima istanza*, in *Nuova giurisprudenza civile commentata*, 2007.
- L. ALBINO, *La progressiva costituzionalizzazione dell'Unione Europea*, Torino, 2005.
- V. Alvarez García, *El concepto de necesidad en derecho público*, Madrid, Cívitas, 1996.
- V. Alvarez García, Santiago Muñoz Machado, Juan Francisco Mestre Delgado, *La europeización de las garantías de los derechos y la universalización en Europa de algunas políticas de bienestar*, Las estructuras del bienestar en Europa / coord. por José Miguel Fernández Pérez, Carlos Manuel Fernández-Otheo Ruiz; Santiago Muñoz Machado (dir.), José Luis García Delgado (dir.), Luis González Seara (dir.), 2000.

¹⁰⁷G. GRECO, *Il diritto comunitario propulsore del diritto amministrativo europeo*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 1993, 85 - 89; G. FALCON, *Alcune osservazioni sullo sviluppo del diritto amministrativo comunitario*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 1993, 74 - 893.

¹⁰⁸C. PINELLI, *Gerarchia delle fonti comunitarie e principi di sussidiarietà e proporzionalità*, in *Il diritto dell'Unione europea*, Milano, 1999, 725.

¹⁰⁹Protocolo (n. 2) sobre la aplicación de los principios de proporcionalidad y subsidiariedad.

¹¹⁰Así F. W. SCHARPF, *Verso una teoria*, op. cit., 26.

- V. Alvarez García, *Cohesión social y territorial, Las estructuras del bienestar : propuestas de reforma y nuevos horizontes / coord. por Santiago Muñoz Machado, José Luis García Delgado, Luis González Seara, 2002.*
- V. Alvarez García, *La filosofía de la política del "nuevo enfoque" en la Unión Europea: la remisión a normas técnicas voluntarias y sus excepciones, Noticias de la Unión Europea, Nº 174, 1999.*
- V. Alvarez García, *Las perspectivas de futuro del derecho público: la formación del derecho público europeo y la armonización de los derechos públicos nacionales, Revista de derecho de Extremadura, Nº. 7, 2010.*
- C. AMIRANTE, *Costituzionalismo e Costituzione nel nuovo contesto europeo, Torino, 2003.*
- C. AMIRANTE, *Il futuro dell'Unione europea dopo i referendum: tra economia e espertocrazia, in Dalla forma Stato alla forma mercato, Torino, 2008.*
- C. AMIRANTE, *La Germania e l'Europa, in Unioni sovranazionali e riorganizzazione costituzionale dello Stato, Torino, 2001.*
- C. AMIRANTE, *Principio democratico e organizzazione istituzionale dell'Unione europea, in M. SCUDIERO, (a cura di), Il diritto costituzionale comune europeo. Principi e diritti fondamentali, Napoli, 2002,*
- G. ARENA, *Cittadini attivi, Roma - Bari, 2006.*
- F. ASTONE, *La Corte di giustizia e la sua attività di edificazione dell'ordinamento giuridico comunitario: la collaborazione con i giudici nazionali ed i principi generali del diritto amministrativo comunitario, in Integrazione giuridica europea e giustizia amministrativa, Napoli, 1999.*
- F. ASTONE, *Riforma della pubblica amministrazione e ordinamento comunitario, in Rivista trimestrale di diritto pubblico, n. 1, 2002.*
- B. AUBY - J. DUTHEIL DE LA ROCHERE, *Droit administratif européen, Bruxelles, 2007.*
- S. BARONCELLI, *La partecipazione dell'Italia alla governance dell'Unione europea nella prospettiva del Trattato di Lisbona. Un'analisi delle fonti del diritto nell'ottica della fase ascendente e discendente, Torino, 2008*
- L. BARRA CARACCILOLO, *I procedimenti davanti alle Autorità indipendenti tra il diritto interno e diritto comunitario, in Il procedimento davanti alle autorità indipendenti, Torino, 1999.*
- M.C. BARUFFI, *Dalla Costituzione europea al trattato di Lisbona, Padova, 2008*
- F. BASSANINI - G. TIBERI, *Le nuove istituzioni europee. Commento al Trattato di Lisbona, Bologna, 2010;*
- S. BATTINI, *La Commissione nell'organizzazione delle Comunità Europee: profili ricostruttivi ed evolutivi, in Rivista italiana di diritto pubblico comunitario, 1993.*
- L. BATTISTOTTI, *Il Trattato di Lisbona: più efficacia, più trasparenza, più democrazia, in Sud in Europa, 2009.*

- M. Beltrán de Felipe, Realidad y constitucionalidad en el derecho administrativo sancionador, *Revista jurídica de Castilla - La Mancha*, Nº 39, 2005.
- M. Beltrán de Felipe, Aproximación a los instrumentos de intervención administrativa sobre el medio ambiente en el derecho comunitario, *Noticias de la Unión Europea*, Nº 122, 1995.
- M. Beltrán de Felipe - Raúl Canosa Usera, Relevancia constitucional del medio ambiente, *Noticias de la Unión Europea*, Nº 122, 1995.
- M. Beltrán de Felipe, Anotaciones a una propuesta de reforma de la Constitución italiana, *Revista de administración pública*, Nº 136, 1995.
- M. Beltrán de Felipe, ¿Qué es el derecho a la identidad?, *Robo de identidad y protección de datos*, 2010.
- M. Beltrán de Felipe, La formación de la administración española contemporánea, *Anuario de jornadas 1989-1990: (Servicio de Estudios del IVAP)*, 1991.
- M. BERRI, *Sull'efficacia delle sentenze della Corte di giustizia delle Comunità europee in materia di interpretazione giurisprudenziale autentica ai sensi dell'art. 177 del Trattato CEE*, in *Giustizia civile*, 1963, I.
- F. BIGNAMI, *Introduzione* in F. BIGNAMI - S. CASSESE (a cura di), *Il procedimento amministrativo nel diritto europeo*, *Quaderni della Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 2004.
- F. BOCCIA - R. LEOPARDI - E. LETTA - T. TREU, *I Mezzogiorni d'Europa. Verso la riforma dei fondi strutturali*, Bologna, 2004;
- E. BONELLI, *Sussidiarietà, necessarietà e proporzionalità/adequatezza nell'ordinamento comunitario e in alcune esperienze europee*, in *Dir. e cult.*, 2011.
- E. CANNIZZARO, *Sui rapporti fra sistemi processuali nazionali e diritto dell'Unione Europea*, in *Il Diritto dell'Unione Europea*, 2008.
- R. CAPONI, *Democrazia, integrazione europea, circuito delle corti costituzionali (dopo il Lissabon-Urteil)*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2010.
- F. CAPOTORTI, *Il diritto comunitario dal punto di vista del giudice nazionale*, in *Rivista di diritto internazionale privato e processuale*, 1977.
- M. CAPPELLETTI, (ed. by), *New Perspectives for a Common Law of Europe*, Firenze, 1978.
- R. CARANTA, *I limiti alla legittimazione ad impugnare atti comunitari generali*, in *Giur. it.*, 2003.
- R. CARANTA, *La responsabilità oggettiva dei pubblici poteri per violazioni del diritto comunitario*, in *Giurisprudenza italiana*, 1992, I.
- R. CARANTA, *Tutela giurisdizionale (italiana sotto l'influenza comunitaria)*, in M. P. CHITI - G. GRECO, (diretto da), *Trattato di diritto amministrativo europeo*, Giuffré, Milano, 2007.
- M. T. Carballeira Rivera, ¿Gozan de derechos fundamentales las Administraciones públicas? (STC 175-2001, de 26 de julio), *Revista de administración pública*, Nº 158, 2002.

- M. T. Carballeira Rivera, *Fundaciones y administración pública*, Atelier, 2009.
- S. M. CARBONE, *Il ruolo della Corte di giustizia nella costruzione del sistema giuridico europeo*, in *Diritto pubblico comparato ed europeo*, 2006.
- F. CARINGELLA – M. PROTTO, *Codice del nuovo processo amministrativo*, Roma, 2010.
- I. CARLOTTO, *Il riparto delle competenze tra Stati membri e Unione europea alla luce della giurisprudenza della Corte di giustizia*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 2007, fasc. 1.
- M. CARTABIA, *La tutela dei diritti nel procedimento amministrativo. La l. 241/1990 alla luce dei principi comunitari*, Milano, 1991.
- M. CARTABIA, *Omissioni del legislatore, diritti sociali e risarcimento dei danni. (A proposito della sentenza "Francovich" della Corte di giustizia delle Comunità europee)*, in *Giurisprudenza costituzionale*, 1992.
- M. CARTABIA, *Principi inviolabili e integrazione europea*, Milano, 1995.
- S. CASSESE, *Diritto amministrativo comunitario e diritti amministrativi nazionali*, in M. P. CHITI – G. GRECO (diretto da), *Trattato di diritto amministrativo europeo*, parte generale, I, Milano, 2007, 1.
- S. CASSESE, *Il concerto regolamentare europeo delle telecomunicazioni*, in *Giornale di Diritto Amministrativo*, 2002.
- S. CASSESE, *Il diritto amministrativo presenta caratteri originali?*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 2003.
- S. CASSESE, *Il diritto amministrativo. Storia e prospettive*, Milano, 2010.
- S. CASSESE – C. FRANCHINI, *I garanti delle regole*, Bologna, 1996.
- S. CASSESE, *Il problema della convergenza dei diritti amministrativi: verso un modello amministrativo europeo?*, in *Rivista trimestrale di diritto e procedura civile*, n.1, 1992.
- S. CASSESE, *Il procedimento amministrativo europeo*, in F. BIGNAMI - S. CASSESE, (a cura di), *Il procedimento amministrativo nel diritto europeo*, *Quaderni della Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 2004.
- S. CASSESE, *Il sistema amministrativo europeo e la sua evoluzione*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 3, 1991.
- S. CASSESE, *L'aquila e le mosche. Principio di sussidiarietà e diritti amministrativi nell'area europea*, in *Foro it.*, 1995, n. V.
- S. CASSESE, *La crisi dello Stato*, Roma - Bari, 2002.
- S. CASSESE, *La signoria comunitaria sul diritto amministrativo*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2002.
- S. CASSESE, *Le reti come figura organizzativa della collaborazione*, in A. PREDIERI – F. MORISI, *L'Europa delle reti*, Torino, 2001.
- S. CASSESE, *Le trasformazioni dell'organizzazione amministrativa*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 1985.
- S. CASSESE, *Poteri divisi: amministrazione europea e amministrazioni nazionali*, in G. AMATO e L. SALVADORI, (a cura di), *Europa conviene?*, Bari, 1990.
- S. CASSESE, *Stato-nazione e funzione pubblica*, in *Giornale di diritto amministrativo*, III, 1997.

- E. CASTORINA, *Certeza del diritto e ordinamento europeo: riflessioni intorno ad un principio "comune"*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1998.
- N. CATALANO, *L'inserimento diretto delle disposizioni contenute nel Trattato istitutivo della Comunità economica europea negli ordinamenti giuridici degli Stati membri*, in *Il Foro padano*, 1963, V.
- A. CERRI, *Dalla garanzia del "giusto procedimento" in sede disciplinare al criterio della "proporzionalità": spunti problematici e riflessioni a partire da un'interessante sentenza della Corte*, in *Giurisprudenza costituzionale*, 1995.
- A. CERRI, *Eguaglianza (principio di)*, *Il Diritto - Enciclopedia giuridica del "Sole 24 ore"*, Milano, 2007.
- A. CERRI, *Eguaglianza, giustizia ed azioni positive*, in *Studi parl. e pol. cost.*, 1999.
- A. CERRI, *L'integrazione europea nella giurisprudenza delle Corti*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1999.
- A. CERRI, *Luci ed ombre del disegno di legge sull'adeguamento dell'ordinamento interno agli atti normativi comunitari*, in *Foro italiano*, 1986.
- A. CERRI, *Pronunce ad efficacia differita della Corte di giustizia delle Comunità europee e nostro ordinamento*, in *Giurisprudenza Italiana*, fasc. 5, I, 1988.
- V. CERULLI IRELLI, *Diritto europeo e pubblica amministrazione nazionale*, in *La Costituzione europea. Un primo commento*, a cura di F. BASSANINI e G. TIBERI, Bologna, 2004.
- V. CERULLI IRELLI - F. BARAZZONI, *Gli atti dell'Unione*, in F. BASSANINI - G. TIBERI (a cura di), *Le nuove istituzioni europee. Commento al Trattato di Lisbona*, Bologna, 2010.
- V. CERULLI IRELLI, (a cura di), *La disciplina generale dell'azione amministrativa*, Napoli, 2006.
- V. CERULLI IRELLI, voce "Sussidiarietà" in *Enc. Giur. Treccani*, XII (aggiornamento), Roma, 2004.
- V. CERULLI IRELLI, *Trasformazioni del sistema di tutela giurisdizionale nelle controversie di diritto pubblico per effetto della giurisprudenza europea*, in *Rivista Italiana di diritto pubblico comunitario*, 2008.
- F. CHABOD, *Storia dell'idea d'Europa*, Bari, 1990.
- E. CHITI - C. FRANCHINI, *L'integrazione amministrativa europea*, Il Mulino, Bologna, 2003.
- E. CHITI, *Le agenzie europee: unità e decentramento nelle amministrazioni comunitarie*, Padova, Cedam, 2002.
- M. P. CHITI, *Diritto amministrativo europeo*, 2008.
- M. P. CHITI, *Diritto amministrativo europeo*, Milano, 2011.
- M. P. CHITI, *I signori del diritto comunitario: la Corte di Giustizia e lo sviluppo del diritto amministrativo europeo*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 3, 1993.
- M. P. CHITI, in M.P. CHITI - G. GRECO, (diretto da), *Trattato di diritto amministrativo europeo*, Giuffrè, Milano, 2007.

- M. P. CHITI, *La giustizia amministrativa serve ancora? La lezione degli altri*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, n. 2, 2006.
- M. P. CHITI, *La responsabilità dell'amministrazione nell'ordinamento comunitario*, in *Rivista di diritto pubblico comunitario*, 2009.
- M. P. CHITI, *Principio di sussidiarietà, pubblica amministrazione e diritto amministrativo*, in *Dir. Pubbl*, 1995.
- M. P. CHITI, *Una costituzione rigida per un'amministrazione flessibile: nuove forme di governance nella Costituzione europea*, in AA.VV., *Dalla cittadinanza amministrativa alla cittadinanza globale*, a cura di F. MANGANARO - A. ROMANO TASSONE, Milano, 2005.
- M. CLARICH, *Autorità indipendenti, Bilancio e prospettive di un modello*, Bologna, 2005.
- M. CLARICH, *Commentario al Codice dei contratti pubblici*; Torino, 2010.
- M. CLARICH, *Il procedimento di regolazione*, in *Il procedimento davanti alle Autorità indipendenti. Quaderni del Consiglio di Stato*, Torino, 1999.
- S. COGNETTI, *Principio di proporzionalità. Profili di teoria generale e di analisi sistematica*, Torino, 2011.
- F. CORTESE, *Il riesame di decisioni amministrative definitive tra obbligo di cooperazione e certezza del diritto*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2008.
- V. COSTANTINESCO, *Le Traité d'Amsterdam. Les clauses de cooperation renforcé. Le protocole sur l'application des principes de subsidiarité et de proportionnalité*, in *Revue trimestrielle de droit européen*, 1997.
- P. CRAIG, *EU Administrative Law*, 2011.
- P. P. CRAIG, *Francovich, Remedies and the Scope of Damages Liability*, in *The Law Quarterly Review*, 1993.
- M. D'ALBERTI, *Regole e rimedi: convergenze fra i diritti amministrativi d'Europa*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 4, 1992.
- L. DE LUCIA, *Autorizzazioni transazionali e cooperazione amministrativa nell'ordinamento europeo*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2010.
- L. DE LUCIA, *Cooperazione e conflitto nell'Unione amministrativa europea*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2011.
- R. DE NICTOLIS, *Il nuovo contenzioso in materia di appalti pubblici*, Milano, 2007.
- G. DELLA CANANEA, *Cooperazione e integrazione nel sistema amministrativo delle Comunità europee: la questione della "comitologia"*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 1990, n. 3.
- G. DELLA CANANEA - C. FRANCHINI, *I principi dell'amministrazione europea*, Milano, 2010.
- G. DELLA CANANEA, *I procedimenti amministrativi composti*, in F. BIGNAMI - S. CASSESE, (a cura di), *Il procedimento amministrativo e il diritto europeo*, *Quaderni della Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 2004.
- G. DELLA CANANEA - M. GNES, (a cura di), *I procedimenti amministrativi dell'Unione europea. Un'indagine*, Torino, 2004.

- G. DELLA CANANEA, in M. P. CHITI e G. GRECO, (diretto da), *Trattato di diritto amministrativo europeo*, Giuffrè, Milano, 2007.
- G. DELLA CANANEA, *L'amministrazione europea*, in S. CASSESE, (a cura di), *Trattato di diritto amministrativo*, Parte generale, Tomo II, Milano, 2003.
- G. DELLA CANANEA, *L'organizzazione amministrativa della Comunità europea*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1993.
- C. DI SERI, *La responsabilità del giudice nell'attività interpretativa: una discriminazione a rovescio?*, in *Rivista di diritto pubblico comunitario*, 2006.
- F. DURANTE, *Giudizio pregiudiziale, rapporti tra ordinamenti e principio di effettività nella recente giurisprudenza della Corte di giustizia delle Comunità europee*, in *Rivista di diritto internazionale*, 1963.
- M. EGEBERG, (a cura di), *Multilevel Union Administration. The Transformation of Executive Politics in Europe*, Basingstoke, 2006.
- G. FALCON, *Alcune osservazioni sullo sviluppo del diritto amministrativo comunitario*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 1993.
- G. FALCON, *Dal diritto amministrativo nazionale al diritto comunitario*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, n. 1, 1991.
- L. FERRARA, *Il rinvio ai principi dell'ordinamento comunitario nella disciplina del procedimento amministrativo*, in G. C. DI SAN LUCA, (a cura di), *La nuova disciplina dell'attività amministrativa dopo la riforma della legge sul procedimento*, Torino, 2005.
- L. FERRARI BRAVO, *Poteri della Commissione CEE e suo ruolo nello sviluppo dell'integrazione europea*, in *Tavole rotonde di diritto comunitario*, Milano, 1980.
- P. FORTE, *Principles of administrative action after the recent reforms*, in M. P. CHITI, (a cura di), *General principles of Administrative Law*, Bologna, 2006.
- M. FRAGOLA, *Il Trattato di Lisbona. Che modifica il Trattato sull'Unione europea e il Trattato della Comunità europea*, Milano, 2010.
- M. M. FRANCAZANI, S. BARONCELLI, *Europa: costituzione o Trattato per suo Fondamento? Sul Trattato di Lisbona e suoi sviluppi*, Napoli, 2010.
- C. FRANCHINI, *Amministrazione comunitaria e amministrazione nazionale. La coamministrazione nei settori di interesse comunitario*, Padova, 1993.
- C. FRANCHINI, *Autonomia e indipendenza nell'amministrazione europea*, in *Diritto amministrativo*, 2008.
- C. FRANCHINI, *I contratti di appalto pubblico*, in *Trattato dei Contratti*, Milano, 2010.
- C. FRANCHINI, *I principi applicabili ai procedimenti amministrativi europei*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, n.5, 2003.
- C. FRANCHINI, *I principi dell'organizzazione amministrativa comunitaria*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 2002, n. 3.
- C. FRANCHINI, *La Commissione della Comunità europea e le amministrazioni nazionali: dalla ausiliari età alla coamministrazione*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1993.

- C. FRANCHINI, *Le relazioni tra le agenzie europee e le autorità amministrative nazionali*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, n. 1, 1997.
- C. FRANCHINI, *Nuovi modelli di azione comunitaria e tutela giurisdizionale*, in *Dir. Amm.*, 2000.
- G. GAJA, *Introduzione al diritto comunitario*, Roma - Bari, 2005.
- D. U. GALETTA, *Coamministrazione, reti di amministrazioni, Verwaltungsverbund: modelli organizzativi nuovi o alternative semantiche alla nozione di "cooperazione amministrativa" dell'art. 10 TCE, per definire il fenomeno dell'amministrazione intrecciata?*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2009.
- D. U. GALETTA, *Diritto ad una buona amministrazione e ruolo del nostro giudice amministrativo dopo l'entrata in vigore del trattato di Lisbona*, in *Diritto amministrativo*, 2010, n. 3.
- D. U. GALETTA, *Giustiziabilità del principio di sussidiarietà nell'ordinamento costituzionale tedesco e concetto di 'necessarietà' ai sensi del principio di proporzionalità tedesco e comunitario*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1998.
- D. U. GALETTA, *Il principio di proporzionalità nella giurisprudenza comunitaria*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1993.
- D. U. GALETTA, *Principio di proporzionalità e sindacato giurisdizionale nel diritto amministrativo*, Milano, 1998.
- D. U. GALETTA, *Trasparenza e governance amministrativa nel diritto europeo*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2006.
- S. GAMBINO, *Diritti fondamentali europei e trattato costituzionale*, in *Pol. Dir.*, 2005.
- E. García de Enterría, "La problemática puesta en aplicación de la LRJ-PAC: el caso del Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, que aprueba el Reglamento de procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora. Nulidad radical del Reglamento y desintegración general del nuevo sistema legal", *Revista Española de Derecho Administrativo*, n.80, 1993.
- E. García de Enterría, "Algunas reflexiones sobre el proyecto de Ley de régimen jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común", *Revista Española de Derecho Administrativo*, n.75, 1992.
- E. García de Enterría, *Justicia y seguridad jurídica en un mundo de leyes desbocadas*, Civitas ediciones, 1999.
- E. García de Enterría, *Democracia, jueces y control de la administración*, (5ª ed.), Civitas ediciones, 2000.
- E. García de Enterría, *Código de las leyes administrativas* (12ª ed.), Civitas ediciones, 2001.
- E. García de Enterría, *Curso de derecho administrativo*, Civitas ediciones, 2013.
- E. García de Enterría, *Código de la Unión Europea*, (4ª ED.), Civitas ediciones, 2013.
- E. García de Enterría, *Lengua de los derechos*, Civitas ediciones, 2009.

- R. GAROFOLI – G. FERRARI, *Codice degli appalti pubblici - Annotato con dottrina, giurisprudenza e formule*, Roma, 2010.
- R. GAROFOLI – G. FERRARI, *Codice del processo amministrativo - Annotato con dottrina, giurisprudenza e formule*, Roma, 2010.
- M. S. GIANNINI, *Profili di un diritto amministrativo delle Comunità europee, y la presentación de S. BATTINI*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 4, 2003.
- T. GIOVANNETTI, *La responsabilità civile dei magistrati come strumento di nomofilachia? Una strada pericolosa*, in *Il Foro italiano*, 2006, IV.
- J.González Pérez, *El procedimiento administrativo*, Publicaciones Abella, Madrid, 1964.
- J.González Pérez, "La revisión de la Ley de Procedimiento Administrativo", in *Libro Homenaje al Profesor José Luis Villar Palasí*, Civitas, Madrid, 1989.
- S. GOZI, *La commissione europea*, Bologna, 2005.
- M. GRANDINETTI - S. MONZANI, *L'effettività della tutela giurisdizionale nell'ottica comunitaria: riflessioni in ordine alla tutela cautelare*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, n. 3 - 4, 2008.
- F. A. GRASSINI, (a cura di), *L'indipendenza delle autorità*, Bologna, 2000.
- G. GRECO, *Il diritto comunitario propulsore del diritto amministrativo europeo*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 1993.
- G. GRECO, *Il potere amministrativo nella (più recente) giurisprudenza del giudice comunitario*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2009.
- G. GRECO, *Inoppugnabilità e disapplicazione dell'atto amministrativo nel quadro comunitario e nazionale*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, Milano, n. 2, 2006.
- G. GRECO, *L'azione amministrativa secondo il diritto privato: i principi*, in *La disciplina generale dell'azione Amministrativa*, a cura di C. CERULLI IRELLI, Napoli, 2006.
- R. GRECO, *Il diritto amministrativo europeo dopo il trattato di Lisbona in giustizia-amministrativa.it*.
- P. M. HUBER, "Unitarizzazione" attraverso i diritti fondamentali comunitari, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico comunitario*, n. 1, 2009.
- G. INGRAO, *Dalle teorie moniste e dualiste all'integrazione dei valori nei rapporti tra diritto interno e comunitario alla luce del Trattato di Lisbona*, in *Rivista di diritto tributario*, 2010.
- A. KREHER – F. MARTINES, *Le "Agenzie" della Comunità europea: un approccio nuovo per l'integrazione amministrativa?*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1996.
- P. LAZZARA in *Foro amm.*, CDS, 2004, 1000.
- P. LAZZARA, *Tutela cautelare e misure d'urgenza nella giurisprudenza della Corte di giustizia*, in *Dir. proc. amm.*, 2003.
- G. LEONE – L. MARUOTTI – C. SALTELLI, *Codice del processo amministrativo. D.Ivo 2 luglio 2010, n. 104. Commentato e annotato con giurisprudenza*, Padova, 2010.

- L. LIMBERTI, *Principio di effettività della tutela giurisdizionale e diritto comunitario: a proposito del potere del giudice nazionale di concedere provvedimenti cautelari "positivi"*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1996.
- F. LISENA, *L'entrata in vigore del Trattato di Lisbona: che cosa è cambiato*, in *giustamm.it*, 2010.
- F. LÓPEZ MENUDO, "Los principios generales del procedimiento administrativo", *Revista de Administración Pública*, n. 129, 1992.
- M. MACCHIA, *Le tendenze della legalità nella dimensione internazionale*, in *Il principio di legalità nel diritto che cambia*, Milano, 2008.
- M. MAGRASSI, *Il principio di responsabilità risarcitoria dello Stato-giudice tra ordinamento comunitario, interno e convenzionale*, in *Diritto pubblico comparato ed europeo*, 2004.
- G. MAMMARELLA, *Storia d'Europa dal 1945 ad oggi*, Bari, 1995.
- B. MARCHETTI, *Sul potere di annullamento d'ufficio, la Corte ribadisce l'autonomia procedurale degli Stati membri, ma si sbilancia un po'*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2006.
- B. MARIN – R. MAYNTZ, *Policy Network: Empirical Evidence and Theoretical Considerations*, Frankfurt, 1991.
- A. MASSERA, *I principi generali*, in M.P. CHITI – G. GRECO, (diretto da), *Trattato di Diritto Amministrativo Europeo*, Milano, 2007, Parte Generale, Tomo I.
- A. MASSERA, *I principi generali dell'azione amministrativa tra ordinamento nazionale e ordinamento comunitario*, in *Diritto Amministrativo*, 2005.
- A. MASSERA, *I principi generali dell'azione amministrativa*, in V. CERULLI IRELLI, (a cura di), *La disciplina generale dell'azione amministrativa*, Napoli, 2006.
- A. MASSERA, *L'amministrazione e i cittadini nel diritto comunitario*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 1993.
- A. MASSERA - M. SIMONCINI - F. SPAGNUOLO, *Note minime sul diritto amministrativo dell'integrazione europea*, in *astrid-online.it*.
- R. MASTROIANNI, *Fonti, sussidiarietà ed iniziativa legislativa nel testo della Costituzione per l'Europa*, in *Diritto pubblico comparato ed europeo*, 2003.
- B. G. MATTARELLA, *Il rapporto autorità-libertà e il diritto amministrativo europeo*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 4, 2006.
- S. MENTO, *I poteri amministrativi della commissione europea in materia di fondi strutturali*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 2007.
- F. MERUSI, *L'integrazione fra la legalità comunitaria e la legittimità amministrativa nazionale*, in *Diritto Amministrativo*, 2009.
- F. MERUSI, *Le autorità indipendenti tra riformismo nazionale e autarchia comunitaria*, in F. A. GRASSINI, (a cura di), *L'indipendenza delle autorità*, Bologna, 2000.
- A. MIGLIAZZA, *Ordinamento comunitario e ordinamenti nazionali*, in *Rivista di diritto processuale*, 1963.

- S. MIRATE (nota di), *La CEDU nell'ordinamento nazionale: quale efficacia dopo Lisbona?*, in *Rivista Italiana di Diritto Pubblico Comunitario*, 2010.
- E. MOAVERO MILANESI, *La Commissione, funzioni e organizzazione*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1993.
- J. MONNET, *Mémoires*, Paris, 1976.
- S. Muñoz Machado, *Tratado de Derecho Administrativo y Derecho Público General, La formación de las instituciones públicas y su sometimiento al Derecho*, 1ª ed. Civitas-Aranzadi, 2004; 2ª ed. Iustel 2006; reimpresión 2009.
- S. Muñoz Machado, *Lecciones y materiales para el estudio del Derecho Administrativo, T. I, Derecho Administrativo y sistema de fuentes*, Iustel, Madrid, 2009.
- S. Muñoz Machado, *El Estado, el Derecho Interno y la Comunidad Europea*, Civitas, Madrid, 1986.
- S. Muñoz Machado, *La Unión Europea y las mutaciones del Estado*, Alianza Universidad, Madrid, 1993.
- S. Muñoz Machado, *Dir*, junto a E. García de Enterría, y J. González Campos, *Tratado de Derecho Comunitario Europeo. Estudio sistemático desde el Derecho Español*. Ed. Civitas, 1986.
- M. MUSCARDINI, nota contenuta nella *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1991, n. 4.
- M. ORLANDI, *Responsabilità dello Stato membro per danni derivanti ai cittadini dal mancato recepimento di una direttiva comunitaria*, in *Giurisprudenza di merito*, 1992.
- G. P. ORSELLO, *L'Unione europea*, Roma, 1996.
- A. PALMIERI, *Corti di ultima istanza, diritto comunitario e responsabilità dello Stato: luci ed ombre di una tendenza irreversibile*, in *Il Foro italiano*, 2006, IV.
- V. PAMIO, *Il Trattato di Lisbona: prima analisi*, in *giustamm.it*
- M. PASSARO, *Le amministrazioni indipendenti*, Torino, 1996.
- E. PICOZZA, *Alcune riflessioni circa la rilevanza del diritto comunitario sui principi del diritto amministrativo italiano*, in *id.*, n. 3, 1992.
- E. PICOZZA, *La nuova legge sull'azione e sul procedimento amministrativo. Considerazioni generali. I principi di diritto comunitario e nazionale*, in *Il Cons. St.*, 2005.
- C. PINELLI, *Gerarchia delle fonti comunitarie e principi di sussidiarietà e proporzionalità*, in *Il diritto dell'Unione europea*, Milano, 1999.
- F. PIZZETTI – G. TIBERI, *Le competenze dell'Unione e il principio di sussidiarietà*, in F. BASSANINI – G. TIBERI, (a cura di) *Le nuove istituzioni europee. Commento al trattato di Lisbona*, Bologna, 2010.
- O. PORCHIA, *La sussidiarietà attraverso il riordino delle competenze? Il Trattato di riforma e la ripartizione delle competenze*, in *Studi sull'integrazione europea*, 2010.
- A. PREDIERI, *Fondi strutturali e coesione economica e sociale nell'Unione europea*, Milano, 1996.
- A. PREDIERI, *L'erompere delle autorità amministrative indipendenti*, Firenze, 1997.

- M. G. PULVIRENTI, *Intangibilità del giudicato, primato del diritto comunitario e teoria dei contro limiti costituzionali*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 1998.
- J. RIVERO, *Vers un Droit Commun Européen: Nouvelles Perspectives en Droit Administratif*, in M. CAPPELLETTI, (ed. by), *New Perspectives for a Common Law of Europe*, Firenze, 1978.
- G. C. RODRIGUEZ IGLESIAS, *Sui limiti dell'autonomia procedimentale e processuale degli Stati membri nell'applicazione del diritto comunitario*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, n. 1, 2001.
- R. ROLLI, *I caratteri del diritto amministrativo europeo tra omogeneizzazione e differenze*, in *L'integrazione europea tra economia e democrazia*, in C. AMIRANTE – A. SACCOMANNO, (a cura di), Cosenza, 2003.
- R. ROLLI, *I caratteri multilivello del diritto amministrativo europeo*, in *giustamm.it*.
- R. ROLLI, *I principi dell'azione amministrativa*, in F. LUCIANI – R. ROLLI, (a cura di), *Azione amministrativa e disciplina di diritto pubblico*, Napoli, 2008.
- R. ROLLI, *Integrazione amministrativa europea e buona amministrazione alla luce della Carta di Nizza*, in M. SCUDIERO, (a cura di), *Il Trattato costituzionale nel processo di integrazione europea*, Napoli, 2005.
- R. ROLLI, *La disapplicazione giurisdizionale dell'atto amministrativo. Tra ordinamento comunitario e ordinamento interno*, Roma, 2005.
- R. ROLLI – A. TAGLIALATELA, *La 'legittimazione' costituzionale delle Autorità amministrative indipendenti*, in *giustamm.it*.
- N. RONZITTI, *L'art. 12 del Trattato istitutivo della CEE ed i rapporti tra ordinamento comunitario ed ordinamento degli Stati membri*, in *Il Foro italiano*, 1964, IV.
- A. RUGGERI, in *La certezza del diritto al crocevia tra dinamiche della formazione ed esperienze di giustizia costituzionale*, contributo a *Le fonti del diritto oggi*, Giornate di studio in onore di A. Pizzorusso, in *costituzionalismo.it*
- A. SACCOMANNO, *Eguaglianza sostanziale e diritti sociali nel rapporto fra ordinamento interno e ordinamento comunitario*, in S. GAMBINO, (a cura di), *Costituzione italiana e diritto comunitario. Principi e tradizioni costituzionali comuni. La formazione giurisprudenziale del diritto costituzionale europeo*, Milano, 2002.
- F. SAITTA, *Il nuovo codice dei contratti pubblici di lavori, servizi e forniture. Commentario sistematico*, Padova, 2008.
- M. A. SANDULLI, *Diritto europeo e processo amministrativo. Relazione al II seminario franco-italiano di diritto amministrativo*, Parigi, 12 - 13 ottobre 2007 in *federalismi.it*, n. 20, 2007.
- M. A. SANDULLI, *Introduzione al tema*, in M. A. SANDULLI, (a cura di), *Le nuove frontiere del giudice amministrativo tra tutela cautelare ante causam e confini della giurisdizione esclusiva*, Quaderni de *Il Foro amm. – TAR*, 2005.
- A. SANDULLI, *La proporzionalità dell'azione amministrativa*, Padova, 1999.

- A. SANDULLI, *La scienza italiana del diritto pubblico e l'integrazione europea*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, n. 3, 2005.
- M. A. SANDULLI, *Trattato sui contratti pubblici*, Milano, 2008.
- M. SANINO, *Codice del processo amministrativo*, Torino, 2011.
- M. SANINO, *Commento al Codice dei contratti pubblici. Relativi a lavori, servizi e forniture*, Torino, 2008.
- F. SATTA, *Giurisdizione esclusiva (ad vocem)*, in *Enc. Dir., Agg.*, Roma, 2002.
- M. SAVINO, *I comitati dell'Unione europea. La collegialità negli ordinamenti compositi*, Milano, 2005.
- R. SCARCIGLIA, *La disciplina generale dell'azione amministrativa in Europa*, in V. CERULLI IRELLI, (a cura di), *La disciplina generale dell'azione amministrativa*, Napoli, 2006.
- F. W. SCHARPF, *Verso una teoria della multi-level governante in Europa*, in *Rivista italiana di diritto pubblico*, 2002.
- D. SCHEFOLD, *Porte di entrata della ragionevolezza nella giurisprudenza tedesca*, in A. CERRI (a cura di), *La ragionevolezza nella ricerca scientifica ed il suo ruolo specifico nel sapere giuridico*, Napoli, 2007.
- E. SCHIMDT - ABMANN, *Forme di cooperazione amministrativa europea*, in *Diritto amministrativo*, 2003.
- J. SCHWARZE, *European Administrative Law*, London, 1992.
- J. SCHWARZE, *I principi dello Stato di diritto per l'azione amministrativa nella "vecchia" e nella "nuova" Unione Europea*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, n. 6, 2004.
- F. G. SCOCA, *Attività amministrativa*, in *Enc. Dir., Agg. IV*, Milano, 2002.
- S. SCREPANTI, *La dimensione ultrastatale delle autorità indipendenti: i sistemi comuni europei e globali*, in *Rivista italiana di diritto pubblico comunitario*, 2009.
- G. SICA, nota contenuta in *Riv. Dir. proc. amm.*, 1991, n. 4
- F. SPAGNUOLO, *Principi e regole del giusto procedimento tra ordinamenti nazionali, diritto comunitario e World Trade Organization: verso una global procedural fairness?*, in A. MASSERA, (a cura di), *Le tutele procedurali. Profili di diritto comparato*, Napoli, 2007.
- S. SPUNTARELLI, *Il principio di legalità e il criterio di imparzialità nell'amministrare*, in *Diritto Amministrativo*, 2008.
- S. STICCHI DAMIANI, *L'atto amministrativo nell'ordinamento comunitario. Contributo allo studio della nozione*, Torino, 2006.
- S. TARULLO, *Costituzione europea ed effettività della tutela giurisdizionale amministrativa*, in *Giust. Amm.*, 2004.
- A. TONETTI, *La dimensione autoritativa del diritto amministrativo europeo: i poteri ispettivi in materia di tutela della concorrenza*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 2005.
- L. TORCHIA, *Il governo delle differenze. Il principio di equivalenza nell'ordinamento europeo*, Bologna, 2005.
- L. TORCHIA, (a cura di), *Il sistema amministrativo italiano*, Bologna, 2009.
- T. TRIDIMAS, *The General principles of EU Law*, Oxford, University Press.

- L. TRIFONE, *La responsabilità degli Stati in diritto comunitario: le sentenze nelle cause "Brasserie du Pêcheur", "Factortame III" e "Hedley Lomas"*, in *Diritto comunitario e degli scambi internazionali*, 1997.
- N. TROCKER, "Civil Law" e "Common Law" nella formazione del diritto processuale europeo, in *Riv. it. dir. pubbl. comun.*, 2007.
- J. A. USHER, *General Principles of EC Law*, London, 1998.
- M. VACCA, *L'integrazione dell'ordinamento comunitario con il diritto degli Stati membri e con i principi generali di diritto*, in *Rivista di diritto europeo*, n. 2, 1991.
- S. VALAGUZZA, *Sulla impossibilità di disapplicare provvedimenti amministrativi per contrasto col diritto europeo: incompatibilità comunitaria tra violazione di legge ed eccesso di potere* in *Dir. proc. civ.*, 1107.
- N. VEROLA, *L'integrazione europea tra allargamento e approfondimento*, in *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, n. 1, 2007.
- S. VILLAMENA, *Contributo in tema di proporzionalità amministrativa. Ordinamento comunitario, italiano e inglese*, Milano, 2008.
- M. VIOLA DE AZEVEDO CUHA, *The Judicial System of Mercosur: Is There Administrative Justice?*, IV Global Administrative Law Seminar, Viterbo, 2008.
- A. VIVIANI, *Diritto comunitario e potestà cautelare dei giudici nazionali*, in *Dir. com. scambi internaz.*, 1993.
- A. VON BOGDANDY, *I principi costituzionali dell'Unione europea*, in *federalismi.it*, n. 6, 2005.
- P. M. ZERMAN, *Europa: il sistema integrato di tutela dei diritti fondamentali*, in *giustizia-amministrativa.it*.
- J. ZILLER, *Administrations comparées. Les systèmes politico-administratifs de l'Europe des Quinze*, Paris, 1993.
- J. ZILLER, *Il nuovo trattato europeo*, Bologna, 2007.
- J. ZILLER, *Introduction: les concepts d'administration directe, d'administration indirecte et de co-administration et les fondements du droit administratif européen*, in J. B. AUBY – J. DUTHEIL DE LA ROCHERE, (a cura di), *Droit administratif européen*, Bruxelles, 2007.

SENTENCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA

- CGCE, sentencia de 12 de julio de 1957 en el asunto 7/56 *Algera*.
- CGCE, sentencia de 13 de mayo 1958 *Meroni c. Alta Autoridad*, caso 10/56.
- CGCE, sentencia de 13 de junio 1958 *Meroni c. Alta Autoridad*, 9/56.
- CGCE, sentencia de 15 de julio de 1960, asuntos acumulados 43, 45 y 48/59, *Lachmüller*.
- CGCE, sentencia del 05 de febrero 1963, CGCE, asunto 26/62, *Van Gend & Loos*.
- CGCE, sentencia de 4 de julio de 1963, en el asunto 32/62, *Alvis*.
- CGCE, sentencia del 13 de julio 1965 en el asunto 111/63, *Lemmerz-Verke*.
- CGCE, Sentencia de 19 de diciembre de 1968 en el asunto 13/68, *Salgoil-*

- CGCE, asunto 11/70, *Internationale Handelsgesellschaft*.
- CGCE, sentencia de 17 de febrero de 1970 en el asunto 31/69 *Comisión c. República Italiana*.
- CGCE, sentencia de 23 de octubre de 1974, asunto 17/74, *Transocean Marine Paint Association*.
- CGCE, sentencia de 4 de diciembre de 1974, asunto 41/74, *Van Duyn*.
- CGCE, sentencia de 16 de diciembre de 1976, asunto 33/76, *Rewe*.
- CGCE, sentencia de 3 de mayo de 1978 en el asunto 112/77, *Töpfer*.
- CGCE, sentencia de 28 de marzo de 1979, asunto 101/78 *Granaria*.
- CGCE, sentencia de 16 de mayo de 1979, asunto 84/78 *Tomadini*.
- CGCE, sentencia de 27 de septiembre de 1979, asunto 230/78, *Eridania*.
- CGCE, sentencia de 18 de marzo de 1980 en los asuntos acumulados 154, 205, 206, 226 a 227/79 *Valsabbia c. Comisión*.
- CGCE, sentencia de 15 de julio de 1982, 245/81 *Edeka*.
- CGCE, sentencia de 19 de mayo de 1983, asunto 289/81 *Mavridis*.
- CGCE, sentencia de 15 de mayo de 1986 en el asunto 222/84, *Johnston c. Jefe de Policía de la Real Policía del Ulster*.
- CGCE, sentencia de 10 de julio de 1986 en el asunto 234/84, *Comisión c. Bélgica*.
- CGCE, sentencia de 15 de octubre de 1986 en el asunto 222/86, *Heylens*.
- CGCE, sentencia de 21 de septiembre de 1989 en los asuntos acumulados 46/87-227/88, *Hoechst*.
- CGCE, sentencia de 29 de noviembre de 1989 en el asunto 281/87 *Comisión c. República Helénica*.
- CGCE, asunto C-208/90 *Emmott*.
- CGCE, sentencia de 7 de febrero de 1990 en el asunto 213/87.
- CGCE, Sentencia de 19 de junio de 1990 en el asunto C-213/89, *the Queen ex parte Factortame*.
- CGCE, sentencia de 21 de febrero de 1991 en los asuntos acumulados C-143/88 y C-92/89 *Zuckerfabrik*.
- CGCE, sentencia del 25 de julio 1991 *Emmott C-208/90*.
- CGCE, sentencia de 19 de noviembre de 1991 en los asuntos acumulados C-6 y 9/90 *Andrea Francovich y Danila Bonifici*.
- CGCE, sentencia de 4 de febrero de 1992 en el asunto C-294/90, *British Aerospace*.
- CGCE, sentencia de 3 de diciembre de 1992 en el asunto 97/91 *Oleificio Borelli*.
- CGCE, sentencia 1 de abril de 1993 en los asuntos acumulados C-31/91 y C-44/91 *Lageder*.
- CGCE, sentencia de 6 de octubre de 1993 en el asunto 55/91 *Comision v. Rep. Italiana*.
- CGCE, 23 de febrero de 1994 en el asunto 236/92, en la *región de Lombardía*.
- Corte de grado I, sentencia de 19 de mayo de 1994 en el asunto T-2/93 *Compagnie National Air France*.
- CGCE, sentencia de 14 de febrero de 1995, debido a *Peterbroeck C-312/93*.

- CGCE, sentencia de 9 de noviembre de 1995 en el asunto C-465/93, *Atlanta*.
- CGCE, sentencia, 14 Diciembre de 1995, debido C-312/93 *Peterbroeck* .
- CGCE, sentencia de 24 de octubre de 1996 en el asunto C-72/95, *ZuidHolland*.
- CGCE, sentencia de 14 de diciembre de 1995 en el asunto C-430 y 431/93 *Van Schijndel*.
- CGCE, sentencia de 15 de febrero de 1996 en el asunto C-63/93 *Deutsche Bahn* .
- CGCE, sentencia de 29 de febrero de 1996 en los asuntos acumulados C-296 y 307/93, *Francia e Irlanda c. Comisión*.
- CGCE, sentencia de 5 de marzo de 1996, Asuntos acumulados C-46 y 48/93 *Brasserie du pêcheur*.
- CGCE, sentencia de 23 de mayo de 1996 en el asunto C-5/94, *Lomas*.
- CORTE DE GRADO I, sentencia de 16 de octubre de 1996 en el asunto T-336/94, *EFISOL*.
- CGCE, sentencia de 24 de octubre de 1996 en el asunto C-72/95, *ZuidHolland*.
- TJCE, 10 de julio de 1997, asunto C-261/95, *INP*.
- CGCE, sentencia de 15 de septiembre de 1998 en el asunto 231/96 *Edis*.
- CGCE, sentencia de 17 de noviembre de 1998 en el asunto 228/96 *abril srl*.
- CGCE, sentencia de 21 de enero de 1999 en el asunto C-120/97, *Upjohn*.
- CGCE, sentencia de 29 de abril de 1999 en el asunto C- 224/97, *Ciola*.
- CGCE, sentencia 08 de febrero 2000, en el asunto C-17/98 *Emesa Sugar*.
- CGCE, sentenza 25 gennaio 2001, causa C-413/98, *DAFSE c. Flota Azul Transportes e Turismo Lda*.
- CGCE, sentencia de 6 de diciembre de 2001 en el asunto 472/99, *Clean Car Autoservice GmbH Stadt Wien*.
- CGCE, sentenza 10 gennaio 2002, causa C-101/99, *The queen c. Intervention Board for Agricultural Produce, ex parte British Sugar plc*.
- TRIBUNAL DE PRIMER GRADO, sentencia de 3 de mayo de 2002 en el asunto T-177/01 *Jégo Quééré*.
- CGCE, sentencia de 20 de junio de 2002, asunto C-313/99 *Mulligan y otros*.
- CGCE, sentencia de 25 de julio de 2002 en el asunto C-50/00, *Unión de Pequeños Agricultores*.
- TJCE, sentencia de 12 de diciembre de 2002 en el asunto C-470/99, *Universale-Bau A. G.*
- CGCE, sentencia de 27 de febrero de 2003 en el asunto C-327/00, *Santex s. p. a.*
- TJCE, sentencia de 15 de mayo de 2003 en el asunto C-214/00, *Comisión de las Comunidades Europeas c. Reino de España*.
- CGCE, sentencia de 5 de junio de 2003 en el asunto 145/01, *Comisión v. Italia*
- CGCE, sentencia de 30 de septiembre de 2003 en el asunto C-224/01 *Kobler*
- CGCE, sentencia de 1 de abril de 2004, asunto C-

263/02, *Comisión de las Comunidades Europeas c. Jégo-Quééré & Cie SA.*

Tar Toscana, Sec. II, 16 de abril de 2004, n. 1147.

CGCE, la Orden de 29 de abril de 2004, C-202/03, *DAC c. Los hospitales civiles de Brescia.*

CGCE, ordenanza, Sec. IV, 29 de abril de 2004.

CGCE, sentencia de 15 de julio de 2004 en los asuntos acumulados C-37-38/02, *Di Leonardo y Dilexport.*

CGCE, SENTENCIA 01 *Köbler* y 13 de junio de 2006 en el asunto C-173/2003, *Ferries del Mediterráneo Spa.*

CGCE, sentencia de 7 de septiembre de 2006 en el asunto 310/04, *Reino de España.*

CGCE, sentencia de 13 de marzo de 2007.